Dosarul nr 2-7930/2023

Hotărâre
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat public în ședința din 18 februarie 2025
Cererea de apel a fost depusă la 25 februarie 2025 și transmisă judecătorului la data de 26 februarie 2025
Hotărârea motivată a fost întocmită la 18 martie 2025
18 februarie 2025
Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Președintele de ședință, judecător Daria Sușchevici
Grefier Vladimir Orghian

Cu participarea reprezentantului reclamantei- „Comalion LCA" SRL(în proces de faliment) avocatul Elena Vintea împuternicită în baza mandatului, seria MA nr. ***** din 17 februarie 2025, a pârâtului Negară Ivan, a reprezentantului pârâților Negară Ivan și Păcuraru Sergiu, avocatul Coptu Sergiu, împuternicit în baza mandatului, seria MA, nr. 1578946 din 21 mai 2024 și în lipsa pârâților SRL„Speranța-PF-Com" și SRL „Beton-Industrie" citați legal,

A judecat în ședință publică cererea de chemare în judecată înaintată de „Comalion LCA"SRL(în proces de faliment) către SRL „Speranța-PF-Com" SRL„Beton-Industrie„ Negară Ivan și Păcuraru Sergiu privind constatarea nulității absolute a Facturii fiscale seria ***** din ***** în valoare de ***** lei pentru „Executarea lucrărilor conform contractului Nr. ***** din *****, a procesului-verbal nr. 15 pe luna *****"; a procesului-verbal nr. 13 de recepție a lucrărilor executate pe luna *****; a facturii fiscale seria ***** din ***** în valoare de ***** lei pentru „Executarea lucrărilor conform contractului nr. ***** din *****; a procesului-verbal nr. 13 pe luna *****"; a procesului-verbal nr. 15 de recepţie a lucrărilor executate pe luna *****; a facturii fiscale seria ***** din ***** în valoare de ***** lei pentru „Executarea lucrărilor conform contractului nr. ***** din *****; a procesului-verbal nr. 12 pe luna *****"; a procesului-verbal nr. 12 de recepție a lucrărilor executate pe luna *****; a facturii fiscale seria ***** din ***** în valoare de ***** lei pentru „Executarea lucrărilor conform contractului nr. ***** din *****; a procesului-verbal nr. 14 pe luna *****; a procesului-verbal nr. 14 de recepție a lucrărilor executate pe *****; a facturii fiscale seria ***** din ***** în sumă de ***** lei pentru Servicii de transport conform actului nr. 1; a Actului de primire-predare nr. 1 din *****; a facturii fiscale seria ***** din ***** în sumă de ***** lei pentru Servicii încărcare-descărcare macara conform actului nr. 2; a Actului de primire-predare nr. 2 din *****; a facturii fiscale seria ***** din ***** în sumă de 91 464 lei pentru Servicii de transport pentru actul nr. 3; a Actului de primire-predare nr. 3 din *****; a facturii fiscale seria ***** din ***** în sumă de ***** lei pentru Servicii încărcare-descărcare macara conform actului nr. 4; a Actului de primire-predare nr. 4 din *****; a facturii fiscale seria ***** din ***** în sumă de ***** lei pentru Servicii de transport pentru actul nr. 5;a Actului de primire-predare nr. 5 din *****; a facturii fiscale seria ***** din ***** în sumă de ***** lei pentru Servicii încărcare-descărcare macara conform actului nr. 6; a Actului de primire-predare nr. 6 din *****; a Facturii fiscale seria ***** din ***** în sumă de ***** lei pentru Servicii de transport pentru actul nr. 7; a Actului de primire-predare nr. 7 din *****; a facturii fiscale seria ***** din ***** în sumă de ***** lei pentru Servicii încărcare-descărcare macara conform actului nr. 8; a Actului de primire-predare nr. 8 din ***** cu încasarea în mod solidar din contul pârâţilor SRL „Speranța

PF Com” și Negară Ivan a sumei de 382 ***** lei în beneficiul SRL „Comalion LCA” și cu încasarea în mod solidar din contul Pârâţilor SRL „Beton Industrie” și Păcuraru Sergiu şi Negară Ivan a sumei de ***** lei în beneficiul SRL „Comalion LCA”,

A CONSTATAT:

POZIȚIA ȘI SOLICITĂRILE RECLAMANTEI

Reclamanta „Comalion LCA” SRL(în proces de faliment), s-a adresat la data de 21 aprilie 2023 în instanță cu cerere de chemare în judecată către SRL „Speranța-PF-Com” SRL „Beton-Industrie„ Negară Ivan și Păcuraru Sergiu privind constatarea nulității absolute a Facturii fiscale seria ***** din ***** în valoare de ***** lei pentru „Executarea lucrărilor conform contractului Nr. ***** din *****, a procesului-verbal nr. 15 pe luna *****”; a procesului-verbal nr. 13 de recepție a lucrărilor executate pe luna *****; a facturii fiscale seria ***** din ***** în valoare de ***** lei pentru „Executarea lucrărilor conform contractului nr. ***** din *****; a procesului-verbal nr. 13 pe luna *****”; a procesului-verbal nr. 15 de recepţie a lucrărilor executate pe luna *****; a facturii fiscale seria ***** din ***** în valoare de ***** lei pentru „Executarea lucrărilor conform contractului nr. ***** din *****; a procesului-verbal nr. 12 pe luna *****”; a procesului-verbal nr. 12 de recepție a lucrărilor executate pe luna *****; a facturii fiscale seria ***** din ***** în valoare de ***** lei pentru „Executarea lucrărilor conform contractului nr. ***** din *****; a procesului-verbal nr. 14 pe luna *****; a procesului-verbal nr. 14 de recepție a lucrărilor executate pe *****; a facturii fiscale seria ***** din ***** în sumă de ***** lei pentru Servicii de transport conform actului nr. 1; a Actului de primire-predare nr. 1 din *****; a facturii fiscale seria ***** din ***** în sumă de ***** lei pentru Servicii încărcare-descărcare macara conform actului nr. 2; a Actului de primire-predare nr. 2 din *****; a facturii fiscale seria ***** din ***** în sumă de 91 464 lei pentru Servicii de transport pentru actul nr. 3; a Actului de primire-predare nr. 3 din *****; a facturii fiscale seria ***** din ***** în sumă de ***** lei pentru Servicii încărcare-descărcare macara conform actului nr. 4; a Actului de primire-predare nr. 4 din *****; a facturii fiscale seria ***** din ***** în sumă de ***** lei pentru Servicii de transport pentru actul nr. 5;a Actului de primire-predare nr. 5 din *****; a facturii fiscale seria ***** din ***** în sumă de ***** lei pentru Servicii încărcare-descărcare macara conform actului nr. 6; a Actului de primire-predare nr. 6 din *****; a Facturii fiscale seria ***** din ***** în sumă de ***** lei pentru Servicii de transport pentru actul nr. 7; a Actului de primire-predare nr. 7 din *****; a facturii fiscale seria ***** din ***** în sumă de ***** lei pentru Servicii încărcare-descărcare macara conform actului nr. 8; a Actului de primire-predare nr. 8 din ***** cu încasarea în mod solidar din contul pârâţilor SRL „Speranța PF Com” și Negară Ivan a sumei de 382 ***** lei în beneficiul SRL „Comalion LCA” și cu încasarea în mod solidar din contul Pârâţilor SRL „Beton Industrie” și Păcuraru Sergiu şi Negară Ivan a sumei de ***** lei în beneficiul SRL „Comalion LCA”.

În motivarea cererii de chemare în judecată partea reclamantă „Comalion LCA” SRL(în proces de faliment), a indicat CIRCUMSTANŢE DE FAPT:

Raporturile de muncă şi acordarea împuternicirilor lui Negară Ivan de către asociatul unic şi administratorul „Comalion LCA” SRL Cecetova Ludmila.

Pârâtul Negară Ivan a fost angajat al companiei-Reclamant „Comalion LCA” S.R.L. (cu denumirea anterioară „Lucet-Comerţ” S.R.L.) din anul 2013, în funcţia de Director Comercial la „Comalion LCA„ S.R.L., conform fişei din contabilitate (La data de 08.04.***** Pârâtul Negară Ivan a demisionat de la „Comalion LCA” S.R.L., în baza cererii de demisie din

08.04.*****, precum şi a Ordinului de încetare a raporturilor de muncă din aceeaşi dată (se anexează).

Pe durata raporturilor de muncă dintre Negară Ivan (angajat) şi „Comalion LCA" S.R.L. (angajator), Administratorul şi asociatul unic al „Comalion LCA" S.R.L. - Cecetova Ludmila - a acordat lui Negară Ivan (Pârât) împuterniciri de reprezentare a societăţii „Comalion LCA" S.R.L. și a intereselor acesteia în fața organelor administrative şi de stat ale Republicii Moldova.

Mai exact, de-a lungul activității sale în funcția de Director comercial, Pârâtul Negară Ivan a acţionat din numele şi în interesele S.R.L. „Comalion LCA" în baza mai multor procuri, dintre care menționează următoarele:

Procura nr. 16811 din 03.10.2011, autentificată de notarul Ludmila Stepanov cu perioada de valabilitate de 3 ani; Procura nr. 525 din *****, autentificată de notarul Cristina Nicolaescu cu perioada de valabilitate de 3 ani; Procura nr. ***** din 08.02.*****, autentificată de notarul public Popovici Veronica cu perioada de valabilitate de 3 ani; Procura nr. ***** din 11.05.*****, autentificată de notarul Popovici Veronica și Procura nr. 519 din 06.02.*****, autentificată notarial de Notarul Public Nicolaescu Cristina autentificată de notarul Popovici Veronica.

În temeiul Procurilor nr. 525 din ***** şi nr. 519 din 06.02.*****, Mandatarul Negară Ivan avea împuternicirea de a reprezenta administratorul societăţii „Comalion LCA" S.R.L., „în vederea organizării societăţii, circuitului documentelor şi a evidenţei contabile, angajării şi eliberării funcţionarilor, executării balanței anuale, referitor la dezvoltarea şi activitatea societăţii nominalizate, inclusiv cu dreptul de a semna orice procese-verbale."

Procura nr. 525 din ***** a fost acordată pe un termen de 3 (trei) ani, la data de 10.02.***** expirând termenul de valabilitate al acesteia. Procura nr. ***** din 08.02.***** a fost retrasă de Administratorul societăţii „Comalion LCA" S.R.L. - Cecetova Ludmila la data de 01.12.***** (se anexează cererea de retragere autentificată notarial nr. ***** din 01.12.*****). La data de 19.03.***** Administratorul şi Asociatul unic al „Comalion LCA" S.R.L. a retras Procura reprezentantului Negară Ivan nr. 519 din 06.02.*****, fapt confirmat prin cererea lui Cecetova Ludmila semnată la data de 19.03.***** şi confirmată de către Notarul Public Nicolaescu Cristina prin actul notarial nr. 1415 din 19.03.*****. în Monitorul Oficial al Republicii Moldova Nr. 111-118 (7034-7041) din 29.03.***** a fost publicat anunțul cu privire la anularea Procurii nr. 519 din 06.02.***** autentificate de notarial de Notarul Nicolaescu Cristina (se anexează dovada publicării).

Pe toată perioada de valabilitate a Procurilor respective, Administratorul şi Asociatul unic al „Comalion LCA" S.R.L. - Cecetova Ludmila - nu a solicitat de la reprezentant - Pârâtul Negară Ivan dări de seamă cu privire la exercitarea împuternicirilor sale, nu a verificat modul şi corectitudinea exercitării împuternicirilor reprezentantului, precum şi a gestionării activității societăţii reclamante „Comalion LCA" S.R.L., având în vedere încrederea acordată Pârâtului Negară Ivan.

În temeiul Procurilor sus menționate, Pârâtul Negară Ivan a încheiat o serie de acte juridice din numele şi în interesele societăţii „Comalion LCA" S.R.L., acționând în calitate de mandatar al Administratorului societăţii „Comalion LCA" S.R.L., însă nu întotdeauna - în favoarea societăţii- reclamante.

În acest sens, menționează şi circumstanţa, conform căreia, prin Ordinul nr. 7 din 29.03.***** cu privire la suspendarea parţială a atribuţiilor Directorului Comercial SRL „Comalion LCA", Administratorul societăţii Ludmila Cecetova a ordonat suspendarea parţială a atribuţiilor Directorului comercial Negară Ivan, numit în baza Ordinului din 01.08.2016. Prin

acelaşi Ordin de suspendare parţială, Directorului Comercial i s-a interzis efectuarea oricăror operaţiuni financiare, semnarea contractelor cu partenerii, semnarea contractelor de înstrăinare a bunurilor întreprinderii, emiterea ordinelor/dispoziţiilor/indicaţiilor de orice natură, inclusiv în privinţa angajaţilor SRL „Comalion LCA”, de a reprezenta „Comalion LCA” în faţa autorităţilor publice. De asemenea, s-a obligat Directorul comercial să predea imediat Directorului general ştampila întreprinderii, de a prezenta în termen de 10 zile raportul de activitate pentru ultimii 3 ani, de a prezenta în termen de 10 zile informaţia referitoare la contractele aflate în executare (etapa de lucru; situaţia financiară; existenţa problemelor/dificultăţilor şi acţiunile întreprinse pentru soluţionarea lor), de a prezenta în termen de 10 zile informaţia ce ţine de negocieri pre-contractuale (achiziţii/licitaţii publice, negocieri directe etc.). Ordinul nr. 7 din 29.03.***** a fost transmis prin intermediul postei Î.S. „Poşta Moldovei” cu aviz recomandat şi confirmare de primire Pârâtului Negară Ivan la adresa sa de domiciliu. Ordinul respectiv a fost recepționat de către Negară Ivan la data de 08.04.*****.

După retragerea împuternicirilor Pârâtului Negară Ivan, acesta a transmis Administratorului „Comalion LCA” S.R.L. unele acte contabile cu privire la activitatea societăţii „Comalion LCA” S.R.L. Astfel, unele acte din contabilitatea societăţii „Comalion LCA” S.R.L. au fost transmise Administratorului „Comalion LCA” S.R.L. prin Act de primire-predare semnat de Negară Ivan.

Dat fiind faptul, că Pârâtul Negară Ivan nu a transmis Administratorului „Comalion LCA” S.R.L. toate actele şi dările de seamă solicitate prin Ordinul nr. 7 din 29.03.*****, Administratorul „Comalion LCA” S.R.L. a transmis în adresa Pârâtului Negară Ivan, o Notificare, prin care s-a menționat faptul că acesta din urmă nu a prezentat dările de seamă solicitate și actele societății „Comalion LCA” S.R.L. Notificarea respectivă a fost recepționată de către Pârâtul Negară Ivan la data de 03.05.*****.

La data de 24.05.***** Administratorul „Comalion LCA” S.R.L. a transmis în adresa Pârâtului Negară Ivan o Notificare repetată (se anexează), prin care i s-au comunicat Pârâtului Negară Ivan cu privire la rezultatele preliminare a auditului contabil şi i s-au solicitat explicații cu privire la unele nereguli săvârşite şi admise de către Pârâtul Negară Ivan în perioada gestionării societăţii „Comalion LCA” S.R.L. Notificarea din 24.05.***** nu a fost recepţionată de către Negară Ivan (se anexează avizul de recepţie).

Totodată, se impune precizarea că Pârâtul Negară Ivan nu a oferit nici-o explicație sau orice alte argumente pentru a motiva neprezentarea actelor şi informațiilor care i-au fost solicitate. În acest sens, consideră, că motivul care justifică inacțiunea Pârâtului Negară Ivan de a prezenta actele şi informaţiile solicitate, precum şi de a argumenta neprezentarea lor, constă în intenţia sa de a ascunde mai multe operațiuni frauduloase, prin care a fost prejudiciată Societatea-reclamantă, printre care operaţiunile vizate de prezenta acţiune şi care sunt redate infra.

Totodată, menționează că, în prezent, toate împuternicirile acordate Pârâtului Negară Ivan de către Administratorul S.R.L. „Comalion LCA”, Cecetova Ludmila, în vederea reprezentării Societăţii- Reclamante în raporturile cu terții și orice alte instituţii sunt retrase şi nu mai există.

Raporturile de muncă ale Pârâtului Păcuraru Sergiu cu S.R.L. „COMALION LCA”

Pârâtul Păcuraru Sergiu a fost angajat la „Lucet-Comerţ” SRL (care actualmente este „COMALION LCA” SRL) în calitate de Agent aprovizionare, fapt confirmat prin Ordinul (dispoziţie) nr. 01A-C/2015 din 05.01.2015 (se anexează). Ulterior, după cum rezultă din Fişa postului întocmită la data de 04.01.2016 (se anexează), Păcuraru Sergiu deţinea funcţia de

Director executiv (activitate financiar- economică),iar la data de 29.03.*****, raporturile de muncă dintre „COMALION L.CA” SRL şi Păcuraru Sergiu au încetat în temeiul Ordinului (dispoziție) nr. 37C/***** din 29.03.***** (se anexează).

Astfel, în perioada activității sale în cadrul întreprinderii „COMALION LCA” SRL, Păcuraru Sergiu, în virtutea funcţiei pe care o deţinea, a semnat un şir de facturi şi contracte din numele societății „COMALION LCA” SRL. Or, conform Fişei postului indicate, acesta deținea mai multe obligații, cum ar fi: „Responsabil de activitatea financiar-economică a Companiei, coordonează activitatea”; „Conduce activităţile subdiviziunilor (comerciale, financiare”; „Soluționează problemele referitoare la activitatea de producţie şi financiară a departamentelor subordonate în limitele competenţei sale”; „Asigură executarea tuturor obligațiilor față de bugetul de stat şi bugetele locale, fondurile sociale, faţă de clienţi şi furnizori, faţă de creditori”; „Planifică fluxul financiar, monitorizează casa, banca, asigurarea informaţională a programelor de activitate”; „Monitorizează operaţiuni mobiliare şi imobiliare (...)”; „Conduce activitățile subdiviziunilor (comerciale, financiare) pe baza reglementărilor legale în vigoare şi poartă responsabilitatea deplină de deciziile adoptate, păstrarea şi gestionarea bunurilor materiale aflate în proprietatea companiei”; „Asigură respectarea de către departamente a cerințelor legale şi de reglementare, cerințele contractuale”; „Este responsabil de urmările deciziilor luate, ieşite din limita competenţei sale, legislaţiei, Statutului Companiei şi a altor acte normative”; „Poartă răspundere conform legislaţiei în vigoare pentru prejudiciile materiale şi de imagine, aduse companiei”.

Raporturile dintre SRL„Comalion LCA” şi Primăria or. Sîngera

La data de 07.10.2015, între S.R.L. „Lucet-Comert” (denumire actuală - S.R.L. „Comalion LCA”), în calitate de Antreprenor, și Primăria or. Sîngera, în calitate de Autoritate contractantă/Beneficiar, a fost încheiat Contractul de lucrări nr. 2/9 pentru Acțiunile Externe ale Comunității Europene, finanţat de bugetul general al Uniunii Europene, având ca obiect realizare de către Antreprenor a lucrărilor pentru Proiectul „Reducerea efectului poluării şi eroziunii solului prin extinderea capacităţii de management a apelor reziduale”, care constă în construcția a 70 km de sistem de canalizare în or. Sîngera. Din partea SRL „Lucet-Comert”, contractul menționat a fost semnat de către Directorul Comercial Negară Ivan.

Contractul nr. 2/9 din 07.10.2015 a fost încheiat pentru o perioadă până la 31.12.2016, dată până la care urmau să fie finalizate lucrările (art. 17 din Contract). Ulterior, la data de 15.11.2016, părţile au semnat un Acord adiţional (se anexează), prin care au convenit să extindă termenul până pe 31.12.*****.

Tipul lucrărilor efectuate în legătură cu executarea contractului menţionat au fost: Lucrări de terasamente; Lucrări de pozare ţeavă de canalizare; Lucrări de construcție a căminelor din elemente din beton armat prefabricate; Lucrări de construcţie a staţiile de pompare;Lucrări de instalare a staţiilor de pompare prefabricate;

Începutul lucrărilor în baza contractului de antrepriză, conform înscrierilor din Cartea tehnică (se anexează), a fost la data de 13.10.2015. În perioada 13.10.2015-30.06.2016, diriginte de şantier din partea S.R.L. „Comalion LCA” a fost Postica Serghei (ordinul de încadrare, contractul individual de muncă, fişa postului şi ordinul de încetare a contractului se anexează), iar în perioada 04.07.2016- 21.12.2016, Sluchin Egor (ordinul de încadrare, contractul individual de muncă, fişa postului şi ordinul de încetare a contractului se anexează).

La fel, conform cărții tehnice, lucrările de construcție a staţiei de pompare nr. 6 (SPAU 6) au fost executate în perioada 11.07.2016-15.08.2016, iar lucrările de construcție a staţiei de

pompare nr. 2 (SPAU 2) au fost executate în perioada 05.09.2016-16.09.2016. Aceste lucrări au fost incluse în valoarea Facturii fiscale seria JV3631167 din 29.09.2016 (se anexează), emisă către Beneficiarul - Primăria or. Sîngera. Acestea la fel au fost reflectate în procesele-verbale anexate la factura fiscală menționată, nr. DL-07, în sumă de 544 415,19 lei şi nr. DL-13 (SPAU 6) în sumă de 647 043,53 lei (se anexează).

Toate materialele utilizate la efectuarea lucrărilor sunt indicate în Borderourile de resurse şi, la fel, se regăsesc și în borderoul de materiale procurate pentru executarea acestor lucrări (se anexează). Lista materialelor casate în perioada executării lucrărilor este reflectată în F29 pentru luna septembrie, semnată de către Directorul tehnic al SRL „Comalion LCA" - Borcoman Veaceslav.

Lucrările de construcție a staţiilor de pompare SPAU 2 şi SPAU 6 au fost executate de către angajaţii companiei SRL „Comalion LCA". Acest fapt este înregistrat şi îşi găseşte confirmarea în documentele contabile „Acord Salariu" pentru luna august şi luna ***** semnat de către Negară Ivan la rubrica „inginer şef" şi Borcoman Veaceslav la rubrica „secţia tehnică".

RELAŢIILE DINTRE SRL „COMALION LCA" ŞI SRL „SPERANTA PF COM"

În contextul realizării contractului de lucrări nr. 2/9 pentru Acțiunile Externe ale Comunităţii Europene, finanțat de bugetul general al Uniunii Europene, având ca obiect realizarea de către Antreprenor a lucrărilor pentru Proiectul „Reducerea efectului poluării şi eroziunii solului prin extinderea capacităţii de management a apelor reziduale", de către SRL „Comalion LCA" au fost emise și semnate următoarele acte: Contractul nr. ***** din *****; Factura fiscală seria ***** din ***** în valoare de ***** lei eliberată de către SRL „Speranţa PF Com" în calitate de furnizor către SRL „Comalion LCA" în calitate de cumpărător pentru „Executarea lucrărilor conform contractului Nr. ***** din *****, proces- verbal nr. 15 pe octomb. 16". Din partea SRL „Comalion LCA" această factură a fost semnată de către Negară Ivan; Procesul-verbal nr. 13 de recepţie a lucrărilor executate pe ***** în valoare totală de 97 518,38 lei; Factura fiscală seria ***** din ***** în valoare de ***** lei eliberată de către SRL „Speranţa PF Com" în calitate de furnizor către SRL „Comalion LCA" în calitate de cumpărător pentru „Executarea lucrărilor conform contractului Nr. ***** din *****, proces- verbal nr. 13 pe octomb. 16". Din partea SRL„Comalion LCA" această factură a fost semnată de către Negară Ivan; Procesul-verbal nr. 15 de recepție a lucrărilor executate pe ***** în valoare totală de ***** lei (se anexează); Factura fiscală seria ***** din ***** în valoare de ***** lei eliberată de către SRL „Speranţa PF Com" în calitate de furnizor către SRL „Comalion LCA" în calitate de cumpărător pentru „Executarea lucrărilor conform contractului Nr. ***** din *****, proces-verbal nr. 12 pe octomb. 16". Din partea SRL „Comalion LCA" această factură a fost semnată de către Negară Ivan; Procesul-verbal nr. 12 de recepție a lucrărilor executate pe ***** în valoare totală de ***** lei; Factura fiscală seria ***** din ***** în valoare de ***** lei eliberată de către SRL „Speranţa PF Com" în calitate de furnizor către SRL „Comalion LCA" în calitate de cumpărător pentru „Executarea lucrărilor conform contractului Nr. ***** din *****, proces-verbal nr. 14 pe octomb. 16". Din partea SRL„Comalion LCA" această factură a fost semnată de către Negară Ivan; Procesul-verbal nr. 14 de recepție a lucrărilor executate pe ***** în valoare totală de ***** lei;

Prin urmare, prin aceste acte anexate se pretinde că SRL „Speranta PF Com" ar fi executat lucrări de betonare a stațiilor de pompare, conform contractului nr. *****. Cu toate acestea, menționează că lucrările pe care se pretinde că ar fi fost executate de către SRL „Speranta PF Com" în luna *****, erau deja executate în luna septembrie 2016 de către angajații Companiei SRL „Comalion LCA" după cum vor demonstra în prezenta cerere de chemare în judecată.

Astfel, de către SRL„Comalion LCA” a fost achitată, în baza actelor enumerate mai sus, în beneficiul SRL „Speranta PF Com” suma totală de 382 956,75 (trei sute optzeci şi două mii nouă sute cincizeci şi şase,75) lei, fapt confirmat prin: Pct. 18, 19, 20 din Istoricul tranzacţiilor SRL „Comalion LCA” generat de către BC „Energbank” SA în data de 20.12.2021 pentru perioada 07.11.2016-07.12.2016 (se anexează) şi anume: Ordinul de plată nr. 633 din 07 decembrie a.2016 care are ca destinaţiea plăţii „Plata pentru servicii de construcţie conform facturii Nr. ***** din ***** fără TVA”; Ordinul de plată nr. 632 din 07 decembrie a.2016 care are ca destinație a plăţii „Plata pentru servicii de construcţie conform facturi Nr. ***** din ***** fără TVA”;ordinul de plată nr. 631 din 07 decembrie a.2016 care are ca destinație a plăţii „Plata pentru servicii de construcție conform facturii Nr. ***** din ***** fără TVA”.

Extrasul din contul bancar MD03V1000000222480395MDL pentru perioada 01.01.2016-31.12.2016 care confirmă achitarea sumei de ***** în temeiul facturii fiscale seria LV 1058516 din ***** în data de 07.12.2016.

RELAŢIILE DINTRE SRL „COMALION LCA” ŞI SRL „BETON INDUSTRIE” SRL

Potrivit Actului de verificare între organizațiile SRL „Comalion LCA” şi SRL „Beton Industrie” pentru perioada 21.01.2016-***** de către SRL „Comalion LCA” în data de 26.01.2016 a fost făcută o achitare în sumă de 498 000 lei şi în data de 28.01.2016 a fost făcută o achitare în sumă de 75 000 lei către SRL „Beton Industrie” (în total 573 000 lei).

Cu toate acestea, din actul „Intrări” pentru perioada *****-31.01.2016 la obiectivul Sîngera au fost livrate doar 50 capace Co-6, în rest nu au fost atestate careva intrări de materiale la acest obiectiv.

Însă, potrivit actelor din contabilitate, reiese faptul că de către SRL „Beton Industrie” au fost transportate către SRL „Lucet-Comert” (denumire actuală - SRL „Comalion LCA”) materiale de construcție, reieșind din următoarele acte: Factura Fiscală seria ***** din ***** în sumă de ***** lei pentru Servicii de transport conform actului nr. 1.

Potrivit actului nr. 1 din ***** (se anexează), Executorul SRL „Beton Industrie” a livrat, iar beneficiarul SRL „Lucet-Comert” a primit serviciile de transport a materialelor de construcție după cum urmează:Transportul materialelor de construcție cu mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare C IU 855-74 de ore de transportare a câte 206 lei pe oră, în total 15 244 lei;Transportul materialelor de construcție cu mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare C JU 252-71 de ore de transportare a câte 206 lei pe oră, în total 14 626 lei; Transportul materialelor de construcție cu mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare C JY 498-71 de ore de transportare a câte 206 lei pe oră, în total 14 626 lei; Transportul materialelor de construcție cu mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare C KV 087-73 de ore de transportare a câte 206 lei pe oră, în total 15 038 lei; Transportul materialelor de construcție cu mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare C JY 497-75 de ore de transportare a câte 206 lei pe oră, în total 15 450 lei; Transportul materialelor de construcţie cu mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare C JU 262-71 de ore de transportare a câte 206 lei pe oră, în total 14 626 lei; Factura fiscală seria ***** din ***** în sumă de ***** lei pentru Servicii încărcare-descărcare macara conform actului nr. 2.

Potrivit actului nr. 2 din ***** (se anexează), Executorul SRL „Beton Industrie” a livrat, iar beneficiarul SRL „Lucet-Comert” a primit serviciile de încărcare-descărcare cu macara de 205 ore lucrate, a câte 375 lei per oră, în total ***** lei.

Factura fiscală seria ***** din ***** în sumă de 91 464 lei pentru Servicii de transport pentru actul nr. 3.

Potrivit actului nr. 3 din ***** (se anexează), Executorul SRL „Beton Industrie„ a livrat, iar beneficiarul SRL „Lucet-Comert” a primit serviciile de transport a materialelor de construcție după cum urmează:Transportul materialelor de construcție cu mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare C JU 252-76 de ore de transportare a câte 206 lei pe oră, în total 15 656 lei;Transportul materialelor de construcție cu mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare C JY 498-74 de ore de transportare a câte 206 lei pe oră, în total 15 244 lei; Transportul materialelor de construcție cu mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare C KV 087-75 de ore de transportare a câte 206 lei pe oră, în total 15 450 lei; Transportul materialelor de construcție cu mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare C IU 855-73 de ore de transportare a câte 206 lei pe oră, în total 15 038 lei;Transportul materialelor de construcție cu mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare C JY 497-74 de ore de transportare a câte 206 lei pe oră, în total 15 244 lei;Transportul materialelor de construcție cu mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare C JU 262-72 de ore de transportare a câte 206 lei pe oră, în total 14 832 lei.

Factura fiscală seria ***** din ***** în sumă de ***** lei pentru Servicii încărcare-descărcare macara conform actului nr. 4.

Potrivit actului nr. 4 din *****, Executorul SRL „Beton Industrie” a livrat, iar beneficiarul SRL „Lucet-Comert” a primit serviciile de încărcare-descărcare cu macara de 216 ore lucrate, a câte 375 lei per oră, în total ***** lei.

Factura fiscală seria ***** din ***** în sumă de ***** lei pentru Servicii de transport pentru actul nr. 5.

Potrivit actului nr. 5 din ***** (se anexează), Executorul SRL „Beton Industrie” a livrat, iar beneficiarul SRL „Lucet-Comert” a primit serviciile de transport a materialelor de construcție după cum urmează: Transportul materialelor de construcție cu mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare C JU 262-71 de ore de transportare a câte 206 lei pe oră, în total 14 626 lei;Transportul materialelor de construcție cu mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare C JY 497-73 de ore de transportare a câte 206 lei pe oră, în total 15 038 lei; Transportul materialelor de construcție cu mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare C KV 087-72 de ore de transportare a câte 206 lei pe oră, în total 14832 lei; Transportul materialelor de construcție cu mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare C JY 498-71 de ore de transportare a câte 206 lei pe oră, în total 14 626 lei; Transportul materialelor de construcție cu mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare C JU 252-79 de ore de transportare a câte 206 lei pe oră, în total 16 274 lei. Transportul materialelor de construcție cu mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare C IU 855--73 de ore de transportare a câte 206 lei pe oră, în total 15 038 lei;

Factura fiscală seria ***** din ***** în sumă de ***** lei pentru Servicii încărcare-descărcare macara conform actului nr. 6 (se anexează).

Potrivit actului nr. 6 din ***** (se anexează), Executorul SRL „Beton Industrie” a livrat, iar beneficiarul SRL „Lucet-Comert” a primit serviciile de încărcare-descărcare cu macara de 210 ore lucrate, a câte 375 lei per oră, în total ***** lei.

Factura fiscală seria ***** din ***** în sumă de ***** lei pentru Servicii de transport pentru actul nr. 7 (se anexează).

Potrivit actului nr. 7 din ***** (se anexează), Executorul SRL „Beton Industrie” a livrat, iar beneficiarul SRL „Lucet-Comert” a primit serviciile de transport a materialelor de construcție după cum urmează:Transportul materialelor de construcție cu mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare C KV 087-74 de ore de transportare a câte 206 lei pe oră, în total 15 244

lei;Transportul materialelor de construcție cu mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare C JY 497-76 de ore de transportare a câte 206 lei pe oră, în total 15 656 lei; Transportul materialelor de construcție cu mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare C JU 262-72 de ore de transportare a câte 206 lei pe oră, în total 14 832 lei; Transportul materialelor de construcție cu mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare C IU 855-75 de ore de transportare a câte 206 lei pe oră, în total 15 450 lei; Transportul materialelor de construcție cu mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare C JU 252-72 de ore de transportare a câte 206 lei pe oră, în total 14 832 lei; Transportul materialelor de construcție cu mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare C JY 498-77 de ore de transportare a câte 206 lei pe oră, în total 15 862 lei.

Factura fiscală seria ***** din ***** în sumă de ***** lei pentru Servicii încărcare-descărcare macara conform actului nr. 8 (se anexează).

Potrivit actului nr. 8 din ***** (se anexează), Executorul SRL „Beton Industrie" a livrat, iar beneficiarul SRL „Lucet-Comert" a primit serviciile de încărcare-descărcare cu macara de 189 ore lucrate, a câte 375 lei per oră, în total ***** lei.

Astfel, potrivit facturilor şi actelor de primire-predare menționate reiese că SRL „Beton Industrie" a livrat servicii în beneficiul SRL „Comalion LCA" în sumă totală de ***** lei.

Din partea SRL „Comalion LCA" Facturile fiscale şi Actele de primire-predare au fost semnate de către Păcuraru Sergiu şi facturile fiscale au fost contrasemnate de către Negată Ivan, iar din partea SRL „Beton Industrie", Facturile fiscale şi Actele de primire-predare au fost semnate de către I. Budu, deşi persoana indicată care trebuia să le semneze era administratorul Conduforov V.

Cu toate acestea, menționează că a fost imposibil să fie livrate aceste servicii de transportare a materialelor de construcții, la fel cum a fost imposibil să fie recepționate careva materiale de construcţie la obiectul din Sîngera, având în vedere faptul că în perioada ***** lucrările au fost stopate din cauza condițiilor climaterice defavorabile, după cum rezultă din Cartea tehnică a construcției (extrasul din Cartea tehnică se anexează). De asemenea, atrage atenția că aceste pretinse servicii din partea SRL „Beton Industrie" nu au fost introduse în cartea tehnică în niciun alt mod la nicio altă dată, or acestea în realitate nici nu au existat.

La fel, partea reclamantă mai indică că, este în drept să înainteze prezenta acţiune în constatarea nulității Contractului nr. ***** din *****, a Facturilor şi Proceselor-verbale de recepţie din *****, semnate între S.R.L. „Comalion LCA" şi S.R.L. „SPERANTA PF COM", şi repararea prejudiciului, în conformitate cu dispozițiile art. 15 alin. (1) Cod Civil (în vigoare): „Apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară".

Totodată, art. 16 alin. (1) lit. c), g), i) din Codul Civil reclamă următoarele: „Apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin: c) constatarea sau, după caz, declararea nulității actului juridic; [...]

g) repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial; [...]

i) rezoluțiunea sau modificarea contractului".

În virtutea art. 5 alin. (1) CPC: „Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime".

În conformitate cu art. 6 CPC: „Instanţa judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea

existenţei sau inexistenţei unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalităţi, prevăzute de lege.”

Reclamantul mai invocă faptul că Contractul nr. ***** din *****, a Facturilor şi Proceselor-verbale de recepţie din *****, semnate între S.R.L. „Comalion LCA” şi S.R.L. „SPERANTA PF COM” - nu au fost încheiate cu intenţia de a produce efecte juridice, de aceea, acestea sunt lovite de nulitate absolută, constatarea căreia se solicită în prezenta acţiune.

Constatarea nulității absolute este imprescriptibilă extinctiv. Aceasta rezultă din prevederile art. 217 alin. (3) din Codul civil în vigoare la momentul încheierii contractelor, conform căruia „Acțiunea în constatare a nulității absolute este imprescriptibilă”. Corespondentul acestei norme în Codul Civil în redacția sa actuală este art. 328,de aceea, Reclamantul se află în termenul legal de solicitare a constatării nulității absolute a Facturilor şi Actelor aferente contestate în prezenta acțiune.

Conform art. 328 alin. (1) Cod Civil: „(1) Nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atât pe cale de acţiune, cât şi pe cale de excepție, de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanţilor la proces”.

Aprecierea valabilității unui act juridic are loc în funcție de îndeplinirea condițiilor legale la încheierea sa. Prin urmare, actele enumerate, semnate între S.R.L. „Comalion LCA” şi S.R.L. „SPERANTA PF COM”, S.R.L. „BETON INDUSTRIE” nu au fost încheiate cu intenţia de a produce efecte juridice, acestea fiind fictive, iar în temeiul art. 221 alin. (1) Cod Civil în vigoare la momentul încheierii acestora, „Actul juridic încheiat fără intenţia de a produce efecte juridice (actul juridic fictiv) este nul”.

În conformitate cu Hotărârea Plenului CSJ nr.1 din 07.07.2008 Cu privire la aplicarea de către instanţele de judecată a legislaţiei ce reglementează nulitatea actului juridic civil: „Prin nulitate a actului juridic se va înțelege sancțiunea ce intervine în cazul în care, la încheierea actului juridic civil, nu au fost respectate dispozițiile legale referitoare la condiţiile de validitate a actului juridic, desfiinţându-l. Momentul în raport cu care se apreciază conformitatea actului juridic cu legea este acela al încheierii actului juridic”.

Potrivit art. 7 alin. (1) din Codul Civil în redacţia actuală, „Legea civilă nu are caracter retroactiv. Eα nu modifică și nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situații juridice constituite anterior, nici condițiile de stingere a unei situații juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desființează efectele deja produse ale unei situații juridice stinse sau în curs de realizare”.

Capetele de cerere împotriva SRL „SPERANTA PF COM” şi SRL „BETON INDUSTRIE” urmează a fi judecate în cadrul aceluiaşi proces de judecată

Potrivit art. 63 din Codul de Procedură Civilă, „(1) Pentru judecarea rapidă şi justă a litigiilor, instanţa judecătorească este în drept să admită examinarea concomitentă a mai multor pretenţii înaintate de mai mulţi reclamanţi către acelaşi pârât ori de un reclamant către mai mulţi pârâți, ori de mai mulţi reclamanţi împotriva mai multor pîrîţi (inclusiv în cazul cînd fiecare pretenţie poate fi examinată şi executată de sine stătător), cînd ele se află în conexiune prin raportul material juridic dintre coparticipanţi, prin pretenţiile înaintate sau probele comune şi cînd există posibilitatea examinării lor în aceeaşi procedură şi de aceeaşi instanţă.”

Prin urmare, în prezenta acţiune sunt în prezenţa necesității dispunerii coparticipării facultative, reieşind din faptul că urmează a fi soluţionate pretenții înaintate de acelaşi Reclamant pentru mai mulții Pârâți, iar acestea se află în conexiune având în vedere că se referă la realizarea

de către SRL „Comalion LCA” a contractului nr. 2/9 din 07.10.2015 „Reducerea efectului poluării şi eroziunii prin extinderea capacității de management a apelor reziduale”.

De asemenea, pretențiile au ca obiect comun declararea nulității unui şir de acte juridice în legătură cu faptul că sunt acte juridice fictive, iar lucrările pe care chipurile le atestă, nu au fost executate efectiv.

Astfel, consideră că este posibilă examinarea pretenţiilor înaintate prin prezenta acţiune în aceeaşi procedură şi de către aceeaşi instanţă de judecată - Judecătoria Chişinău Sediul Centru - pentru judecarea rapidă şi justă a litigiilor deduse judecăţii.

ÎN DREPT

Actele a căror nulitate se solicită a fi constatată în prezenta acţiune

Prin prezenta acţiune, Reclamantul solicită constatarea nulității absolute a următoarelor acte juridice:

Acte încheiate între SRL „Comalion LCA” şi SRL „Speranta PF Com” (în continuare Actele contestate ale SRL „Speranţa PF Com”): Factura fiscală seria ***** din ***** în valoare de ***** lei pentru „Executarea lucrărilor conform contractului Nr. ***** din *****, proces-verbal nr. 15 pe octomb. 16”. Din partea SRL „Comalion LCA” această factură a fost semnată de către Negară Ivan; Procesul-verbal nr. 13 de recepţie a lucrărilor executate pe *****; Factura fiscală seria ***** din ***** în valoare de ***** lei pentru „Executarea lucrărilor conform contractului Nr. ***** din *****, proces-verbal nr. 13 pe octomb. 16”. Din partea SRL„Comalion LCA” această factură a fost semnată de către Negară Ivan;Procesul-verbal nr. 15 de recepție a lucrărilor executate pe *****; Factura fiscală seria ***** din ***** în valoare de ***** lei pentru „Executarea lucrărilor conform contractului Nr. ***** din *****, proces-verbal nr. 12 pe octomb. 16”. Din partea SRL „Comalion LCA” această factură a fost semnată de către Negară Ivan;

Procesul-verbal nr. 12 de recepție a lucrărilor executate pe *****; Factura fiscală seria ***** din ***** în valoare de ***** lei pentru „Executarea lucrărilor conform contractului Nr. ***** din *****, proces-verbal nr. 14 pe octomb. 16”. Din partea SRL„„Comalion LCA” această factură a fost semnată de către Negară Ivan; Procesul-verbal nr. 14 de recepție a lucrărilor executate pe *****;

Acte încheiate între SRL „Comalion LCA” şi SRL „Beton Industrie” (în continuare „Actele contestate ale SRL „Beton Industrie”):

Factura Fiscală seria ***** din ***** în sumă de ***** lei pentru Servicii de transport conform actului nr. 1;Actul de primire-predare nr. 1 din *****; Factura fiscală seria ***** din ***** în sumă de ***** lei pentru Servicii încărcare- descărcare macara conform actului nr. 2; Actul de primire-predare nr. 2 din *****; Factura fiscală seria ***** din ***** în sumă de 91 464 lei pentru Servicii de transport pentru actul nr. 3; Actul de primire-predare nr. 3 din *****; Factura fiscală seria ***** din ***** în sumă de ***** lei pentru Servicii încărcare- descărcare macara conform actului nr. 4;Actul de primire-predare nr. 4 din *****; Factura fiscală seria ***** din ***** în sumă de ***** lei pentru Servicii de transport pentru actul nr. 5; Actul de primire-predare nr. 5 din *****; Factura fiscală seria ***** din ***** în sumă de ***** lei pentru Servicii încărcare- descărcare macara conform actului nr. 6; Actul de primire-predare nr. 6 din *****; Factura fiscală seria ***** din ***** în sumă de ***** lei pentru Servicii de transport pentru actul nr. 7; Actul de primire-predare nr. 7 din *****; Factura fiscală seria ***** din ***** în sumă de ***** lei pentru Servicii încărcare- descărcare macara conform actului nr. 8; Actul de primire-predare nr. 8 din *****.

În drept, își întemeiază solicitarea privind constatarea nulității absolute a actelor menționate pe prevederile art. 221 din Codul civil în redacţia în vigoare la momentul semnării actelor contestate: „(1) Actul juridic încheiat fără intenţia de a produce efecte juridice (actul juridic fictiv) este nul. (2) Actul juridic încheiat cu intenţia de a ascunde un alt act juridic (actul juridic simulat) este nul. Referitor la actul juridic avut în vedere de părţi se aplică regulile respective. (3) În cazul trecerii bunului dobîndit în baza unui act juridic fictiv la un terţ de bună-credinţă, se consideră că trecerea a avut loc în baza unui temei juridic valabil".

Nulitatea absolută a actelor juridice încheiate între SRL„Comalion LCA" şi SRL„Speranta PF Com" şi a actelor juridice încheiate între SRL „Comalion LCA" şi SRL„Beton Industrie"

Actele contestate reprezintă acte juridice fictive:

Reiterează că potrivit art. 221 din Codul civil în redacţia în vigoare la momentul semnării Actelor contestate: „(1) Actul juridic încheiat fără intenţia de a produce efecte juridice (actul juridic fictiv) este nul", iar conform art.195 Cod civil în vigoare la momentul încheierii Actelor contestate, „Act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea drepturilor şi obligaţiilor civile."

În sensul normelor în cauză, actele juridice fictive au menirea să creeze o aparenţă juridică pentru terți și implică o neconcordanţă intenţionată între voința reală şi cea declarată, care are ca scop amăgirea terților. În acest context, actul juridic încheiat fără intenţia de a produce efecte juridice este lovit de nulitate absolută, deoarece în cazul dat lipseşte unul dintre elementele definitorii ale actului juridic şi anume - intenţia de a da naştere, a modifica, sau a stinge drepturi şi obligații civile. Manifestarea de voinţă în cazul actului juridic fictiv este falsă şi are ca scop inducerea în eroare a altor persoane, creând aparenţa existenţei actului juridic în realitate.

În ceea ce priveşte Actele contestate ale SRL „Speranţa PF Com" prin prezenta acţiune, prin care se pretinde efectuarea de către Pârâtul S.R.L. „Speranța PF Com" a lucrărilor de construcţie a staţiei de pompare nr. 6 şi nr. 2 în beneficiul Reclamantului menționează că acestea au fost încheiate fără intenţia de a produce efecte juridice, pentru a crea aparenţa existenţei unor relații contractuale dintre Reclamant şi S.R.L. „Speranța PF Com", constituind astfel o serie de acte juridice fictive, lovite de nulitate absolută.

Caracterul fictiv al Actelor contestate se confirmă în principal prin faptul că, după cum a indicat şi mai sus, lucrările indicate nu au fost de facto executate de către Pârâtul S.R.L. „Speranța PF Com", ci au fost executate de către SRL „Comalion LCA" cu materialele de construcţie ale acesteia (după cum rezultă din borderoul de facturi fiscale care demonstrează faptul achiziţionării acestora de către SRL „Comalino LCA"), de către angajații acesteia (supă cum rezultă din actul „Acord salarii" anexat la prezenta cerere de chemare în judecată) și mai devreme decât luna octombrie (după cum rezultă din cartea tehnică anexată la prezenta cerere de chemare în judecată).

Situaţia este similară şi în privinţa actelor contestate încheiate ale SRL „Beton-Industrie", or acestea, la fel, au fost încheiate pentru a se crea aparenţa unor lucrări efectuate. În realitate, însă, lucrările indicate în actele contestate nu puteau fi fizic efectuate de către SRL „Beton-Industrie", având în vedere condițiile meteorologice defavorabile, după cum rezultă din extrasul din cartea tehnică anexat la cererea de chemare în judecată.

Acest fapt se demonstrează prin înscrierea din cartea tehnică a faptului că în perioada 28 decembrie 2015-16 martie 2016 lucrările s-au stopat din cauza condițiilor climaterice.

Din analiza circumstanţelor redate supra, se deduce că Actele contestate au reprezentat doar un mecanism în vederea creării unei datorii artificiale a Reclamantului şi deturnării sumelor

de bani în beneficiul Pârâţilor SRL „Speranța PF Com” și SRL „Beton-Industrie”, fiind încheiate fără intenția de a produce efectele juridice caracteristice unui raport de subantrepriză.

Cu alte cuvinte, la încheierea lor, nu s-a urmărit contractarea de către Reclamantul S.R.L. „Comalion LCA” a unor lucrări din partea Pârâţilor SRL „Speranța PF Com” și SRL „Beton-Industrie”, în cadrul executării contractului de antrepriză cu Primăria or. Sîngera.

Prin urmare, constată că în temeiul actelor a căror nulitate se solicită au fost transferate în total următoarele sume:

Către SRL „Speranța PF Com” a fost transferată suma totală de 382 956,75 lei; Către SRL „Beton-Industrie” a fost transferată suma totală de 573 000 lei, iar în total suma de 955 956,75 lei.

Astfel, aceste operaţiuni denotă intenția Pârâţilor Negară Ivan, SRL „Speranța Pf Com” şi SRL „Beton Industrie” de a prejudicia interesele SRL „Comalion LCA”, prin crearea unor datorii artificiale şi delapidarea mijloacelor băneşti aparținând Reclamantului pentru a fi transferate în mod nejustificat Pârâţilor.

Reieşind din cele menţionate mai sus, şi anume lipsa clară a intenţiei la încheierea Actelor contestate ca acestea să producă efectele juridice specifice unor relații de subantrepriză, Actele contestate reprezintă acte juridice fictive, fiind lovite de nulitate absolută (art. 221 din Codul civil în redacția de până la 1 martie *****).

De asemenea, în raport cu Actele contestate, consideră că acestea pot fi privite inclusiv prin prisma prevederilor Codului civil în redacţia de până la 1 martie ***** (i.e. data încheierii Actelor contestate) cu privire la simulație.

Conform art. 221 alin. (2) din Codul civil în redacția în vigoare la momentul semnării Actelor contestate: „(2) Actul juridic încheiat cu intenţia de a ascunde un alt act juridic (actul juridic simulat) este nul. Referitor la actul juridic avut în vedere de părți se aplică regulile respective”.

Potrivit Comentariului Codului civil, „Actul juridic simulat implică existența de fapt a două acte, dintre care unul este aparent şi nu este menit să producă niciun efect, iar altul este secret, care diferă de cel aparent privitor la natura, părțile sau conținutul operației juridice”. Totodată, se mai menţionează că „în cazul în care actul juridic secret (avut în vedere de părţi) corespunde condiţiilor de valabilitate prevăzute de lege el poate fi recunoscut valabil, aplicându-se prevederile legale ce reglementează asemenea acte. În caz contrar actul va fi lovit de nulitate absolută sau relativă, în dependenţă de prevederile normei legale încălcate”.

În circumstanţele de fapt enunţate supra, îndeosebi cele prezentate în secțiunea anterioară a prezentei cereri prin care este reflectată intenţia reală a Pârâţilor de a deturna activele Societăţii-reclamant, actele juridice aparente şi care nu sunt menite, pentru argumentele redate, să producă niciun efect le reprezintă Actele contestate, prin care se pretinde existenţa unei datorii pentru lucrări ce ar fi fost efectuate de către SRL „Beton Industrie” şi SRL „Speranța PF Com”, iar actul juridic secret avut în vedere de SRL „Beton Industrie”, SRL „Speranța PF Com” şi Negară Ivan îl reprezintă o operaţiune de donație.

În acest sens, reiterează că Pârâții au creat o datorie artificială a Reclamantului şi în acest sens au fost transferate sume de bani în beneficiul Pârâţilor SRL „Beton Industrie” şi SRL„Speranţa PF Com”, fără intenţia ca Reclamantul să obţină la rândul său vre-o contraprestaţie, or, lucrările pretinse a fi fost efectuate în baza Actelor contestate nu au fost prestate de facto de SRL „Beton Industrie” şi SRL „Speranţa PF Com”.

În acest fel, intenţia reală a Pârâţilor a fost mărirea din contul patrimoniului Reclamantului, cu titlu gratuit, a patrimoniului Pârâţilor SRL „Beton Industrie”, SRL și „Speranţa PF Com”, situație care justifică calificarea operațiunii ca fiind donații deghizate.

Operațiunea de donație în acest caz este, la rândul ei, una lovită de nulitate absolută ab initio şi nu poate produce efecte juridice. Or, conform art. 832 lit. c) din Codul civil în vigoare la momentul emiterii şi semnării Actelor contestate, „Este interzisă donația, cu excepția donației neînsemnate, pentru realizarea unor obiigații morale în relațiile dintre persoanele juridice cu scop lucrativ”. Norma prin care este stabilită această interdicţie este una imperativă, iar sancțiunea nerespectării acesteia este nulitatea absolută a donaţiei, or, potrivit art. 220 alin. (1) din Codul civil în redacţia de până la 1 martie *****, „Actul juridic sau clauza care contravin normelor imperative sunt nule dacă legea nu prevede altfel”. Interdicţia donației între persoanele juridice cu scop lucrativ este stabilită expres, sub sancțiunea nulității absolute şi la art. 1203 lit. c) din Codul civil în redacţia sa actuală.

În consecinţă, în virtutea celor enunțate supra, consideră că Actele contestate pot fi privite inclusiv prin prisma prevederilor art. 221 alin. (2) din Codul civil în redacţia de până la 1 martie *****.

Menţionează că indiferent de calificarea Actelor contestate ca fiind fictive sau simulate (alin. (1) sau (2) ale art. 221 CC în redacţia de până la 1 marte *****), ambele au în comun lipsa intenţiei părţilor ca acestea să producă efectele juridice specifice unei relații de subantrepriză, iar sancțiunea la fel este aceeași, şi anume nulitatea absolută.

Repunerea părților în poziţia inițială, ca urmare a constatării absolute a Actelor contestate

Prin prezenta cerere de chemare în judecată, pe lângă constatarea nulității absolute a Actelor contestate, solicită și repunerea părţilor în situaţia inițială, ca efect al nulității, şi încasarea din contul Pârâtului SRL„Speranta PF Com” în beneficiul Reclamantului, a sumei de 382 956,75 lei, transferate conform facturilor fiscale şi proceselor-verbale de recepție a lucrărilor pentru pretinsele lucrări de betonare a staţiilor de pompare, pretinse a fi fost efectuate de către acesta; din contul Pârâtului SRL „Beton Industrie” în beneficiul Reclamantului, a sumei de 573 000 lei, transferate conform actelor de primire-predare şi facturilor fiscale pentru pretinsele servicii de transportare a materialelor de construcţie, pretinse a fi fost efectuate de către acesta.

Înaintează prezenta solicitare pornind de la prevederile art. 219 alin. (1) şi (2) din Codul civil în vigoare la momentul emiterii şi încheierii Actelor contestate, „(1) Actul juridic nul încetează cu efect retroactiv din momentul încheierii. Dacă din conținutul său rezultă că poate înceta numai pentru viitor, actul juridic nu va produce efecte pentru viitor; (2) Fiecare parte trebuie să restituie tot ceea ce a primit în baza actului juridic nul, iar în cazul imposibilității de restituire, este obligată să plătească contravaloarea prestaţiei”.

Totodată, conform art. 331 alin. (1)-(5) Cod Civil în vigoare: „(1) Actul juridic nul se consideră, cu efect retroactiv, că nu a produs niciun efect juridic din momentul încheierii. (2) Actul juridic anulabil este valabil până la declararea acestei nulități de către instanţa de judecată, însă, odată anulat, se consideră, cu efect retroactiv, că nu a produs niciun efect juridic din momentul încheierii. (3) Drepturile reale dobândite în temeiul actului juridic nul sau anulat se consideră că nu au fost dobîndite pe acest temei. Această dispoziție se aplică şi drepturilor de creanță ori drepturilor asupra obiectului de proprietate intelectuală dobândite în temeiul actului juridic. (4) Dispoziţiile alin. (3) nu afectează eventuala dobindire a dreptului prin uzucapiune în condiţiile legii. (5) Prestațiile executate în temeiul actului juridic nul sau anulat, precum şi alte îmbogățiri obținute din acele prestații se supun restituirii conform dispozițiilor legale privind îmbogățirea nejustificată.”

Totodată, potrivit art. 1979 alin. (1) Cod Civil în vigoare (corespondentul art. 1389 alin. (1) din Codul civil în redacția de până la 1 martie *****): „(1) Dacă o persoană obține o îmbogățire nejustificată (persoană îmbogăţită) care se atribuie la dezavantajul suferit de o altă persoană (persoană dezavantajată), ea este obligată față de persoana dezavantajată să restituie îmbogăţirea”.

Aşadar, Pârâtul SRL „Speranta PF Com” urmează să restituie Reclamantului suma de 382 956,775, iar SRL „Beton Industrie” urmează să restituie Reclamantului suma de 573 000, ca efect al nulității, dar şi pornind de la prevederile privind îmbogățirea nejustificată fără justă cauză.

Încasarea prejudiciului din contul Pârâtului Negară Ivan

Prin prezenta cerere de chemare în judecată, solicită de asemenea încasarea de la Pârâtul Negara Ivan în beneficiul S.R.L. „Comalion LCA”, a sumei de 955 956,75 lei cu titlu de reparare a prejudiciului, cauzat Reclamantului prin încheierea Actelor contestate, iar suma de 955 956,75 lei reprezintă suma transferată Pârâţilor SRL, „Speranta PF Com” şi SRL „Beton Industrie”, pentru lucrări, pretinse a fi fost efectuate de către aceştea.

În drept, își întemeiază pretenţia respectivă pe prevederile art. 19 alin. (1)-(2) Cod Civil în vigoare: (1) în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. (2) Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).

Iar potrivit art. 1398 alin. (1) din Codul civil în vigoare la momentul semnării Actelor contestate, „Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune”.

Conform art. 219 alin. (3) din Codul civil în vigoare la momentul încheierii contractului, „Partea şi terții de bună-credință au dreptul la repararea prejudiciului cauzat prin actul juridic nul”.

Repararea prejudiciului ca urmare a declarării nulității actului juridic este consacrată şi la art. 333 Cod Civil în vigoare, potrivit căruia: „(1) În cazul în care un act juridic este nul sau anulat, total ori parţial, o parte poate cere de la cealaltă parte repararea prejudiciului suportat din cauza nulității dacă sînt întrunite cumulativ următoarele condiţii: a) partea prejudiciată nu a cunoscut și nici nu trebuia, în mod rezonabil, să cunoască temeiul nulității la momentul suportării prejudiciului; b) cealaltă parte a cunoscut sau trebuia, în mod rezonabil, să cunoască temeiul nulității; c) încălcînd cerinţele bunei-credinţe, cealaltă parte a lăsat partea prejudiciată să acţioneze într-un mod care a cauzat prejudiciul. (2) Prejudiciul supus despăgubirii reprezintă suma de bani care va repune partea prejudiciată, în măsura maximă posibilă, în situația în care ea s-ar fi aflat dacă actul juridic nu se încheia sau dacă clauza lovită de nulitate nu se includea în actul juridic. În special, se vor despăgubi cheltuielile suportate de către partea prejudiciată cu ocazia încheierii actului juridic şi în vederea pregătirii pentru executarea obligațiilor prevăzute de art. (3) Cu toate acestea, despăgubirile nu acoperă profitul pe care partea prejudiciată îl aştepta de la executarea obligațiilor prevăzute de act. În cazul în care cealaltă parte a acţionat cu intenţie sau culpă gravă, despăgubirile vor acoperi şi ratarea de către partea prejudiciată a oportunității rezonabile de a încheia un act juridic cu un terţ. (4) Dacă sînt întrunite condițiile răspunderii

prevăzute de prezentul articol, partea prejudiciată nu este decăzută din dreptul de a cere despăgubiri doar pentru că este cea care a invocat nulitatea”.

Astfel, în raport cu Negară Ivan, solicitarea de reparare a prejudiciului se justifică prin faptul că acesta, în calitate de administrator de facto al Reclamantului, acționând în detrimentul Reclamantului, prin semnarea facturilor fiscale (anexate la materialele cauzei) cu scopul creării artificiale a datoriei SRL „Comalion LCA” faţă de SRL „Speranţa PF Com” şi SRL „Beton Industrie” şi transferarea nejustificată a mijloacelor băneşti în patrimoniul ultimilor.

Reiterează la fel că, Pârâtul Negară Ivan acţiona în calitate de administrator de facto al Reclamantului în virtutea funcţiei sale de Director comercial în cadrul societăţii, precum şi în temeiul procurilor acordate de S.R.L. „Comalion LCA”, în vederea reprezentării societăţii în raport cu terții și gestionării patrimoniului Reclamantului.

Conform art. 1035 din Codul civil în vigoare la momentul încheierii contractului „Mandatarul este obligat să acționeze în interesul mandantului cu prudenţă și diligenţă şi să evite apariția conflictelor între interesele sale personale și interesele mandantului”.

Având în vedere că a acționat în calitate de mandatar al Societăţii reclamante la semnarea actelor contestate, precum şi la dispunerea efectuării achitărilor în privinţa Pârâţilor SRL „Speranţa PF Com” şi SRL „Beton Industrie” este evident că acesta nu şi-a executat în mod evident obligația de prudenţă şi diligenţă prin contractarea unor servicii absolut inutile şi care nu erau în interesul Societăţii şi care nici nu au fost efectuate de facto, iar conform art. 573 alin. (2) din Codul civil în vigoare la momentul încheierii contractului, „Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabili”. lar art. 513 alin. (3) din Codul civil în vigoare la momentul încheierii contractului prevede că „Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei”.

În această ordine de idei, partea reclamantă consideră că Pârâtul Negară Ivan a acţionat contrar exigenţelor bunei-credinţe, prejudiciind în acest fel Societatea reclamant.

Intenţia reală a Pârâtului Negară Ivan la semnarea actelor contestate a fost deturnarea activelor Societăţii Reclamante şi nu procurarea unui folos, acţiuni ce reprezintă fapte ilicite îndreptate împotriva Societății Relcamante. De asemenea, Pârâtul Negară Ivan urmează să repare prejudiciul cauzat Reclamantului inclusiv în temeiul prevederilor cu privire la răspunderea contractuală, având în vedere încălcarea obligaţiei sale, în calitate de mandatar, de acţiona în interesul mandantului (S.R.L. „Comalion LCA”), cu prudenţă şi diligenţă.

În acest sens, art. 602 alin. (1) din Codul civil (în redacţia în vigoare la data încheierii Actelor contestate), „În cazul în care nu execută obligaţia, debitorul este ţinut să-l despăgubească pe creditor pentru prejudiciul cauzat astfel dacă nu dovedeşte că neexecutarea obligaţiei nu-i este imputabilă”.

Corespondentul normei citate în redacţia actuală a Codului civil este art. 901 alin. (1) lit. e).

Potrivit art. 19 alin. (1) şi (2) Cod Civil în vigoare: „(1) în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. (2) Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).”

În conformitate cu art. 1398 alin. (1) Cod Civil (redacția anterioară datei de 01.03.*****): „(1) Cel care acţionează fată de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.”

Încasarea prejudiciului din contul lui Păcuraru Sergiu

Pârâtul Păcuraru Sergiu la rândul său este obligat să compenseze Reclamantului prejudiciul cauzat acestuia prin încheierea Actelor contestate ale SRL „Beton Industrie”.

Mai exact, Păcuraru Sergiu, prin semnarea facturilor fiscal şi actelor de primire-predare contestate ale SRL „Beton Industrie”, care de facto nu au fost executate de ultimii, a confirmat existenţa unei datorii faţă de Pârâtul SRL „Beton Industrie”, concluzie care se desprinde din circumstanțele şi argumentele redate mai sus.

În acest fel, Pârâtul Păcuraru Sergiu a prejudiciat Reclamantul prin crearea unei datorii artificiale a acestuia faţă de Pârâtul SRL „Beton Industrie” în sumă de ***** lei şi transferul în beneficiul acesteia a sumei de 573 000 lei.

Din aceste motive, consideră că, Păcuraru Sergiu este obligat la repararea prejudiciului cauzat Reclamantului în temeiul prevederilor art. 19 alin. (1)-(2) Cod Civil în vigoare, art. 1398 alin. (1) din Codul civil (în redacția de până la 1 martie *****), art. 219 alin. (3) din Codul civil (în redacția de până la 1 martie *****), art. 333 Cod Civil în vigoare, citate supra.

Menţionează că la încheierea Actelor contestate, Pârâtul Păcuraru Sergiu a acţionat în baza unei înțelegeri dolosive cu Pârâtul Negară Ivan, cu care se află în relaţii apropiate.

În concluzie, reieşind din circumstanţele, raționamentele şi prevederile legale enunţate prin prezenta acţiune, în temeiul prevederilor art. art. 195, 219, 220, 221, 602, 832, 1035, 189, 1398 din Codul civil în redacţia de până la 1 martie *****, art. art. 19, 331, 333, 1203, 1979 din Codul civil în vigoare, art. art. 86, 174, 175, 177 din Codul de procedură civilă, respectuos, a solicitat constatarea nulității absolute ale următoarelor acte: Factura fiscală seria ***** din ***** în valoare de ***** lei pentru „Executarea lucrărilor conform contractului Nr. ***** din *****, proces-verbal nr. 15 pe octomb. 16”. Din partea SRL„Comalion LCA” această factură a fost semnată de către Negară Ivan; Procesul-verbal nr. 13 de recepție a lucrărilor executate pe *****; Factura fiscală seria ***** din ***** în valoare de ***** lei pentru „Executarea lucrărilor conform contractului Nr. ***** din *****, proces-verbal nr. 13 pe octomb. 16”. Din partea SRL„Comalion LCA” această factură a fost semnată de către Negara Ivan; Procesul-verbal nr. 15 de recepție a lucrărilor executate pe *****; Factura fiscală seria ***** din ***** în valoare de ***** lei pentru „Executarea lucrărilor conform contractului Nr. ***** din *****, proces-verbal nr. 12 pe octomb. 16”. Din partea SRL „Comalion LCA” această factură a fost semnată de către Negară Ivan; Procesul-verbal nr. 12 de recepție a lucrărilor executate pe *****;Factura fiscală seria ***** din ***** în valoare de ***** lei pentru „Executarea lucrărilor conform contractului Nr. ***** din *****, proces-verbal nr. 14 pe octomb. 16”. Din partea SRL„Comalion LCA” această factură a fost semnată de către Negară Ivan; Procesul-verbal nr. 14 de recepție a lucrărilor executate pe *****; Factura Fiscală seria ***** din ***** în sumă de ***** lei pentru Servicii de transport conform actului nr. 1; Actul de primire-predare nr. 1 din *****; Factura fiscală seria ***** din ***** în sumă de ***** lei pentru Servicii încărcare - descărcare macara conform actului nr. 2; Actul de primire-predare nr. 2 din *****; Factura fiscală seria ***** din ***** în sumă de 91 464 lei pentru Servicii de transport pentru actul nr. 3; Actul de primire-predare nr. 3 din *****; Factura fiscală seria ***** din ***** în sumă de ***** lei pentru Servicii încărcare - descărcare macara conform actului nr. 4; Actul de primire-predare nr. 4 din *****; Factura fiscală seria ***** din ***** în sumă de ***** lei pentru

Servicii de transport pentru actul nr. 5; Actul de primire-predare nr. 5 din *****; Factura fiscală seria ***** din ***** în sumă de ***** lei pentru Servicii încărcare - descărcare macara conform actului nr. 6; Actul de primire-predare nr. 6 din *****; Factura fiscală seria ***** din ***** în sumă de ***** lei pentru Servicii de transport pentru actul nr. 7; Actul de primire-predare nr. 7 din *****; Factura fiscală seria ***** din ***** în sumă de ***** lei pentru Servicii încărcare - descărcare macara conform actului nr. 8; Actul de primire-predare nr. 8 din *****.

Ca urmare a constatării nulității absolute a actelor indicate, încasarea în mod solidar din contul Pârâţilor SRL „Speranța PF Com” (cu titlu de repunere a părţilor în poziție iniţială şi îmbogățire nejustificată) și Negară Ivan (cu titlu de reparare a prejudiciului) a sumei de 382 ***** lei în beneficiul SRL „Comalion LCA”;

Ca urmare a constatării nulității absolute a actelor indicate, încasarea în mod solidar din contul Pârâţilor SRL „Beton Industrie” (cu titlu de repunere a părţilor în poziție iniţială şi îmbogăţire nejustificată), Păcuraru Sergiu şi Negară Ivan (cu titlu de reparare a prejudiciului) a sumei de ***** lei în beneficiul SRL „Comalion LCA”;

Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei- „Comalion LCA” SRL(în proces de faliment) avocatul Elena Vintea, fiind împuternicită în baza mandatului, seria MA nr. ***** din 17 februarie 2025, a susținut cererea de chemare în judecată, solicitînd admiterea acesteia, reiterând argumentele de fapt și de drept expuse în cererea de chemare în judecată.

În ședința de judecată, pârâtul Negară Ivan și reprezentantul pârâților Negară Ivan și Păcuraru Sergiu, avocatul Coptu Sergiu, fiind împuternicit în baza mandatului, seria MA, nr. 1578946 din 21 mai 2024, au solicitat respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de partea reclamantă - „Comalion LCA” SRL(în proces de faliment), ca fiind neîntemeiată.

Pârâții SRL „Speranța-PF-Com” și SRL„Beton-Industrie” fiind citați legal, fapt confirmat prin avizele de recepție a trimiterii poștale și recepționte (f. d. 57 - 58), în cadrul ședinței de judecată, nu au fost prezenți.

Instanța reiterează că, potrivit art. 206 alin. (5) Cod de procedură civilă, neprezentarea în şedinţă de judecată a reprezentantului, sau a unui alt participant la proces nu împiedică examinarea cauzei. La solicitarea întemeiată a participantului la proces, instanţa poate amîna o singură dată judecarea cauzei în legătură cu neprezentarea motivată a reprezentantului acestuia.

Astfel, instanța de judecată a dispus judecarea cauzei în baza probatoriului administrat la dosar.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind reprezentanta reclamantei asupra acțiunii formulate, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată prin prisma înscrisurilor atașate la acțiune,cît și argumentele reprezentantului pârâților, instanța de judecată conchide că cererea de chemare în judecată înaintată de „Comalion LCA” SRL(în process de faliment) este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Potrivit dispoziţiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Deci, instanța de judecată conchide că reclamanta „Comalion LCA" SRL(în proces de faliment) a inițiat în instanță o acțiune cu privire la anularea actelor juridice:

factura fiscală seria ***** din ***** în valoare de ***** lei pentru Executarea lucrărilor conform contractului Nr. ***** din *****, procesul-verbal nr. 15 pe octombrie 16 semnat de către Negară Ivan;

procesul-verbal nr. 13 de recepție a lucrărilor executate pe *****: Factura fiscală seria ***** din ***** în valoare de ***** lei pentru Executarea lucrărilor conform contractului Nr. ***** din *****;

procesul-verbal nr. 13 pe octombrie 16 semnat de către Negară Ivan; Procesul-verbal nr. 15 de recepție a lucrărilor executate pe *****;

factura fiscală seria ***** din ***** în valoare de ***** lei pentru Executarea lucrărilor conform contractului Nr. ***** din *****;

procesul-verbal nr. 12 pe octombrie 16, semnat de către Negară Ivan; Procesul-verbal nr. 12 de recepţie a lucrărilor executate pe *****;

factura fiscală seria ***** din ***** în valoare de ***** lei pentru Executarea lucrărilor conform contractului Nr. ***** din *****; procesul-verbal nr. 14 pe octombrie 16, semnat de către Negară Ivan; Procesul-verbal nr. 14 de recepție a lucrărilor executate pe *****;

factura fiscală seria ***** din ***** în sumă de ***** lei pentru Servicii de transport conform actului nr. 1;

actul de primire-predare nr. 1 din *****: Factura fiscală seria ***** din ***** în sumă de ***** lei pentru Servicii încărcare descărcare macara conform actului nr. 2;

actul de primire-predare nr. 2 din *****: Factura fiscală seria ***** din ***** în sumă de 91 464 lei pentru Servicii de transport pentru actul nr. 3; actul de primire-predare nr. 3 din *****;

factura fiscală seria ***** din ***** în sumă de ***** lei pentru Servicii încărcare-descărcare macara conform actului nr. 4;

actul de primire-predare nr. 4 din *****; Factura fiscală seria ***** din ***** în sumă de ***** lei pentru Servicii de transport pentru actul nr. 5;

actul de primire-predare nr. 5 din *****; Factura fiscală seria ***** din ***** în sumă de ***** lei pentru Servicii încărcare-descărcare macara conform actului nr. 6; Actul de primire-predare nr. 6 din *****;

factura fiscală seria ***** din ***** în sumă de ***** lei pentru Servicii de transport pentru actul nr. 7;

actul de primire-predare nr. 7 din *****; Factura fiscală seria ***** din ***** în sumă de ***** lei pentru Servicii încărcare-descărcare macara conform actului nr. 8:

actul de primire-predare nr. 8 din *****.

Încasarea în mod solidar din contul Pârâţilor SRL „Speranța PF Com" şi Negară Ivan (cu titlu de reparare a prejudiciului) a sumei de 382 ***** lei în beneficiul SRL „Comalion LCA";

Încasarea în mod solidar din contul Pârâţilor SRL „Beton Industrie” și Păcuraru Sergiu şi Negară Ivan (cu titlu de reparare a prejudiciului) a sumei de ***** lei în beneficiul SRL „Comalion LCA”.

A menționat societatea reclamantă faptul că societățile pârâte SRL „Speranța PF Com” şi SRL „Beton Industrie„ au emis în detrimentul SRL „Comalion LCA„ facturi fiscale, au fost semnate procese-verbale de recepție prin care au încercat să pretindă că au executat lucrările în beneficiul SRL „Comalion LCA”, şi s-a mai invocat faptul că serviciile SRL „Speranța PF Com” nu au putut fi realizate în beneficiul SRL „Comalion LCA”, or la data la care le-ar fi executat, acestea deja erau executate de către SRL „Comalion LCA” cu angajaţii săi, cu materialele sale și pe cheltuiala sa, iar serviciile SRL „Beton Industrie” nu au putut fi realizate în beneficiul SRL „Comalion LCA”, or la data la care le-ar fi executat, condițiile meteorologice erau defavorabile executării lucrărilor, iar acestea au fost suspendate potrivit informației din cartea tehnică a obiectului.

Instanța la rîndul său consideră că cererea de chemare în judecată depusă de societatea comercială reclamantă către copîrîții SRL „Speranța-PF-Com”, SRL „Beton-Industrie”, Negară Ivan şi Păcuraru Sergiu este una neîntemeiată şi urmează a fi respinsă reieşind din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 117 alin. (1) CPC probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părților, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Alin. (2) În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluționarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor. Alin.(3) Probele obţinute cu încălcarea legii nu au putere de probaţiune şi nu pot fi puse de instanţă în temeiul hotărârii.

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) şi alin. (4) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. În cazul nerespectării prevederilor legii privind legalizarea probelor ori al pierderii unui document autentic, efectul defavorabil al nedovedirii afirmaţiilor referitoare la circumstanţele de fapt ale cauzei va cădea asupra părţii sau altui participant la proces care a avut posibilitatea şi care trebuia să se asigure pînă la judecată cu probă veridică fără a suscita îndoieli.

În acord cu prevederile art. 119 alin. (1) CPC Probele se adună şi se prezintă de către părţi şi de alţi participanţi la proces. Dacă în procesul de adunare a probelor apar dificultăţi, instanţa este obligată să contribuie, la solicitarea părţilor şi altor participanţi la proces, la adunarea şi prezentarea probelor necesare, cu excepția cazurilor în care instanța constată că cererea de reclamare a probelor este înaintată în mod neîntemeiat şi cu scopul vădit de a tergiversa examinarea cauzei sau proba reclamată este în mod vădit lipsită de pertinență. Probele se prezintă în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare în termenul stabilit de instanță, dacă legea nu prevede altfel.

Într-o altă ordine de idei, conform art. 121 CPC instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Conform art. 6 par. 1 a Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor fundamentale orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită

prin lege, care va hotărî, fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

Conform art. 1 a Protocolului Adițional la Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale orice persoană are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decît pentru o cauză de utilitate publică şi în condiţiile prevăzute de lege şi de principiile generale ale dreptului internaţional.

Cu referire la acţiunea părții reclamante instanța invocă următoarele circumstante de fapt şi de drept:

Privitor la activitatea pârâtului Negară Ivan în cadrul companiei reclamante SRL „Comalion LCA" şi acordarea împuternicirilor lui de către administratorul si asociatul unic al SRL „Comalion LCA" Cecetova Ludmila în perioada indicată în cererea de chemare în judecată , instanța menționează următoarele:

Astfel într-adevăr pârâtul Negară Ivan a fost angajat al companiei reclamante SRL, „Comalion LCA" (cu denumirea anterioară SRL „Lucet-Comert") din anul 2013 în funcție de Director comercial, iar la data de 08.04.***** Negară Ivan a demisionat.

În perioada raporturilor de muncă dintre Negara Ivan şi SRL „Comalion LCA", administratorul și asociatul unic al SRL „Comalion LCA", Cecetova Liudmila a acordat dlui Negară Ivan împuterniciri de reprezentare a SRL „Comalion LCA" şi interesele ei în fața organelor şi autorităților publice, precum şi în raport cu alte persoane fizice şi juridice. În acest sens în scopul realizării anumitor interese ale SRL „Comalion LCA" şi ale administratorului şi asociatului unic al acestei societăți Cecetova L. pe numele lui Negară Ivan întradevăr au fost întocmite procurile în temeiul cărora a activat Negară Ivan:

procura nr. 525 din ***** autentificată de notarul Cristina Nicolaescu cu perioada de valabilitate de 3 ani cu împuternicirile indicate în ea,

procura nr. ***** din 08.02.***** autentificată de notarul public Popovici Veronica cu perioada de valabilitate de 3 ani cu împuternicirile indicate,

procura nr. 1813 din 11.05.***** autentificată de notarul public Popovici Veronica cu împuternicirile indicate,

procura nr. 519 din 06.02.***** autentificată de notarul public Nicolaescu Cristina cu împuternicirile indicate.

În toate aceste procuri este indicată perioada de acțiune a procurilor, este indicat pentru care anume acţiuni juridice au fost întocmite aceste procuri, termenul lor de valabilitate, iar unele din aceste procuri au fost anulate de către administratorul şi asociatul unic al SRL „Comalion LCA" Cecetova Liudmila.

În temeiul procurilor menționate supra, precum şi a altor procuri, Negară Ivan a acţionat în interesele SRL „Comalion LCA" si în interesele administratorului şi asociatului unic al acestei societăți, Cecetova Ludmila, iar Negară Ivan nu a întreprins careva acțiuni de natură să prejudicieze SRL „Comalion LCA".

Prin Ordinul nr. 7 din 29.03.***** cu privire la suspendarea parţială a atribuţiilor directorului comercial SRL „Comalion LCA", administratorul Cecetova L. a dispus suspendarea parţială a atribuţiilor directorului comercial Negară Ivan numit în baza Ordinului din 01.08.2016.

Prin acelaşi Ordin de către administratorul Cecetova L, directorului comercial Negară Ivan, i s-a interzis efectuarea oricăror operațiuni financiare, semnarea contractelor, emiterea ordinelor, de a reprezenta interesele acestei societăți în faţa autorităților publice, s.a.

De asemenea se pretinde de societatea reclamantă faptul că a fost obligat Negară Ivan să predea imediat directorului general Cecetova L. stampila întreprinderii, raportul de activitate în

termen de 10 zile, informații referitor la anumite aspecte, iar Ordinul menționat a fost transmis prin intermediul poştal cu aviz recomandat dlui Negară Ivan și a fost recepționat de el la data de 08.04.*****.

Totodată, prevederile acestui ordin au fost respectate de către Negara Ivan, care a transmis administratorului Cecetova L. în calitate de administrator și unic asociat toate actele pe care le deţinea în calitate de director comercial și de reprezentant al societății comerciale şi a administratorului acestei societăţi comerciale reclamante, faptul dat fiind confirmat de către reprezentantul părții pârâte în ședința de judecată, care a relatat că toate actele au fost transmise părții pârâte prin act de predare-primire.

La fel, reprezentantul părții pârâte a relatat că Negară Ivan nu a depus nici o cerere de demisie din funcția de director comercial al SRL „Comalion LCA", iar pretinsă cerere de demisie prezentată în copie de societatea reclamantă anexată la acțiunea civilă, nu a fost semnată de către Negară Ivan.(f.d.38, vol.1), iar în perioada activității sale, Negară Ivan în calitate de reprezentant al administratorului şi al societății comerciale reclamante, permanent a prezentat conducerii părții reclamante informaţii, dări de seamă cu privire la exercitarea împuternicirilor sale conform împuternicirilor acordate, în calitate de reprezentant.

Instanța la rîndul său remarcă, că, partea pârâtă Negara Ivan a dispus de procuri autentificate notarial din numele societății reclamante şi administratorului şi asociatului unic al societății dna Cecetova L. atunci cînd se invocă că au fost semnate facturile fiscale privind achitarea sumelor și proceselor-verbale de recepție a lucrărilor executate pentru anumite perioade de timp şi anume pentru luna ***** contestate de către societatea reclamantă, însă față de împuternicirile acordate anterior si rezultatul activității a lui Negara Ivan în temeiul acelor procuri, societatea reclamantă nu a invocat şi nu a menţionat în cererea de chemare în judecată careva pretenții sau obiecţii.

Astfel, Negară Ivan a transmis Administratorului SRL „Comalion LCA" toate actele de care a dispus în perioada activității sale în funcția de director comercial şi reprezentant al societăţi comerciale reclamante şi al administratorului societăți în temeiul actului de primire-predare semnat de Negară Ivan, fapt confirmat de însuși partea reclamantă în cererea de chemare în judecată(f.d.4, vol1).

De către partea reclamantă, în adresa pârâtului Negară Ivan a fost expediată și o notificare(f.d.63, vol1) prin care i-a comunicat că nu a transmis toate actele de care a dispus, însă cum sa reiterat mai sus în temeiul actului de primire-predare semnat de Negară Ivan, au fost transmite toate actele solicitate fapt confirmat de însuși partea reclamantă în cererea de chemare în judecată(f.d.4, vol1).

Subsecvent, instanța reține că, la data de 04 ianuarie 2016 în temeiul Ordinului nr. 01A-C/2015 pârâtul Păcuraru Sergiu a fost angajat în funcție de director executiv, apoi la data de 29.03.***** raporturile de muncă între părți au încetat în temeiul Ordinului nr. 37C/*****, iar toate drepturile și obligațiunile funcționale ale lui Păcuraru Sergiu au fost indicate în fişa postului.

Prin urmare, în cadrul ședinței de judecată nu sa constatat că, în perioada activității sale în calitate de salariat şi mandatar al societății reclamante, pârâtul Păcuraru Sergiu ar fi întreprins careva acțiuni, prin care ar fi prejudiciat societatea reclamantă, aşa cum a invocat societatea comercială reclamantă în textul cererii de chemare în judecată, iar cele invocate de către partea reclamantă în viziunea instanței sunt neîntemeiate şi lipsite de suport probatoriu.

La rîndul său, instanța pune în evidență faptul că actul juridic reprezintă manifestarea de voinţă a uneia sau mai multor persoane fizice sau juridice, săvârșite în scopul de a crea, modifica

sau stinge raporturi juridice civile. Actele juridice civile pot fi: unilaterale, bilaterale sau multilaterale şi, ca şi celelalte acte juridice, pentru a fi valabile, trebuie să îndeplinească toate condițiile prevăzute de lege. Cele mai multe acte juridice civile sunt bilaterale şi se numesc convenții sau contracte.

Contractul este un act juridic constând în acordul de voință încheiat între două sau mai multe persoane, în scopul de a crea, modifica sau stinge raporturi juridice. Trăsătura caracteristică, definitorie, esențială, a oricărui contract o constituie acordul de voință al părților.

Persoana juridică încheie acte juridice prin intermediul administratorului organului executiv sau prin intermediul reprezentanților persoanei juridice împuterniciți prin procure eliberate de administratorul persoanei juridice.

Pentru a putea produce efectele dorite și a fi valabil, actul juridic trebuie să mai îndeplinească anumite condiții stabilite de lege, şi-anume:

1) consimțământul la încheierea actului juridic trebuie să existe acordul (dorința) persoanei de a încheia actul juridic;

2) obiectul actului juridic încheierea actului juridic; acele acţiuni sau inacțiuni la care se obligă persoana la

3) cauza actului juridic scopul pe care îl are persoana la încheierea actului juridic, interesul pe care dorește să-l satisfacă în urma încheierii acestui act juridic sau contract; 4) forma actului juridic modul în care se exprimă acordul de voință la încheierea actului juridic.

De regulă, actul juridic se încheie personal de persoana care dorește să încheie acel act. Reprezentantul acţionează ca un intermediar între părțile care încheie actul juridic.

Procura este un înscris ce confirmă împuternicirile pe care le acordă persoana reprezentată unei sau mai multor persoane care reprezintă, de a încheia acte juridice pentru persoana reprezentată. Cu alte cuvinte, procura este un document în formă scrisă care conține voinţa persoanei reprezentate de a fi reprezentată şi limitele împuternicirilor acordate persoanei care reprezintă. În procură se poate înscrie tot ceea ce dorește să se realizeze la încheierea actelor juridice de către persoana care reprezintă. Persoana reprezentată poate împuternici mai multe persoane să o reprezinte în acest caz este necesar ca numele persoanelor care o vor reprezenta să fie incluse în procură, de asemenea și modul în care vor acționa persoanele care o vor reprezenta.

Procura este valabilă pentru perioada indicată în ea, dar nu mai mult de trei ani. Dacă în procură nu este indicat un termen de valabilitate, atunci acea procură va fi valabilă timp de un an. La încetarea valabilității procurii, persoana care reprezintă sau urmașii acesteia sunt obligați să înapoieze procura.

Valabilitatea procurii va înceta: 1) când expiră termenul ei; 2) când persoana care a eliberat procura o anulează, adică o declară nevalabilă; 3) persoana care reprezintă pe cineva în baza unei procuri renunţă de a executa împuternicirile cu care a fost însărcinată; 4) odată cu moartea, dispariția persoanei care eliberează procura sau a persoanei împuternicite prin procură; 5) dizolvării persoanei juridice care a eliberat procura sau care este împuternicită prin procură de a reprezenta.

Astfel între SRL „Comalion LCA” şi SRL „Speranța PF Com”, precum şi între SRL „Comalion LCA” şi SRL „Beton Industrie” au existat încheiate anumite acte juridice cu privire la executarea unor lucrări la anumite obiecte aflate în construcţie.

În temeiul acestor acte juridice cu privire la executarea lucrărilor în construcție la aceste obiecte SRL „Speranța PF Com” şi SRL „Beton Industrie” a executat anumite lucrări de construcție în beneficiul SRL „Comalion LCA” şi la finalul executării acestor lucrări de construcție au fost emise și încheiate anumite acte juridice facturi fiscale, acte de predare -

primire şi procese-verbal de executare a lucrărilor, prin care se constată și se demonstrează faptul executării acestor lucrări de construcții de către SRL „Speranța PF Com” şi SRL „Beton Industrie” în beneficiul SRL „Comalion LCA”, și recepția acestor lucrări de către SRL „Comalion LCA”.

Argumentele societății reclamante invocate în conținutul cererii de chemare în judecată cu privire la faptul, că SRL „Speranța PF Com” şi SRL „Beton Industrie” au emis în detrimentul SRL „Comalion LCA” facturi fiscale, au fost semnate procese-verbale de recepție prin care au încercat să pretindă că au executat lucrările în beneficiul SRL „Comalion LCA”, şi faptul că serviciile SRL „Speranța PF Com” nu au putut fi realizate în beneficiul SRL „Comalion LCA”, or la data la care le-ar fi executat, acestea deja erau executate de către SRL „Comalion LCA” cu angajații săi, cu materialele sale și pe cheltuiala sa, iar serviciile SRL „Beton Industrie” nu au putut fi realizate în beneficiul SRL „Comalion LCA”, or la data la care le-ar fi executat, condițiile meteorologice erau defavorabile executării lucrărilor, iar acestea au fost suspendate potrivit informației din cartea tehnică a obiectului, sunt neîntemeiate şi nu au nici un suport probatoriu.

Astfel în cadrul realizării obligațiunilor contractuale cu privire la executarea lucrărilor în construcție între părțile contractuale SRL „Comalion LCA” şi SRL „Speranța PF Com”, precum şi între SRL „Comalion LCA” și SRL „Beton Industrie” au fost semnate şi emise următoarele acte juridice, care confirmă faptul executării lucrărilor de construcție :factura fiscală seria ***** din ***** în valoare de ***** lei pentru Executarea lucrărilor conform contractului Nr. ***** din *****, procesul-verbal nr. 15 pe octombrie 16 semnat de către Negară Ivan; procesul-verbal nr. 13 de recepție a lucrărilor executate pe *****; Factura fiscală seria ***** din ***** în valoare de ***** lei pentru „Executarea lucrărilor conform contractului Nr. ***** din *****; procesul-verbal nr. 13 pe octombrie 16 semnat de către Negară Ivan; Procesul-verbal nr. 15 de recepție a lucrărilor executate pe *****; factura fiscală seria ***** din ***** în valoare de ***** lei pentru Executarea lucrărilor conform contractului Nr. ***** din *****; procesul-verbal nr. 12 pe octombrie 16, semnat de către Negară Ivan; Procesul-verbal nr. 12 de recepție a lucrărilor executate pe *****;

factura fiscală seria ***** din ***** în valoare de ***** lei pentru Executarea lucrărilor conform contractului Nr. ***** din *****; procesul-verbal nr. 14 pe octombrie 16, semnat de către Negară Ivan; Procesul-verbal nr. 14 de recepție a lucrărilor executate pe *****; factura fiscală seria ***** din ***** în sumă de ***** lei pentru Servicii de transport conform actului nr. 1;actul de primire-predare nr. 1 din *****; Factura fiscală seria ***** din ***** în sumă de ***** lei pentru Servicii încărcare descărcare macara conform actului nr. 2; actul de primire-predare nr. 2 din *****; Factura fiscală seria ***** din ***** în sumă de 91 464 lei pentru Servicii de transport pentru actul nr. 3; actul de primire-predare nr. 3 din *****;factura fiscală seria ***** din ***** în sumă de ***** lei pentru Servicii încărcare - descărcare macara conform actului nr. 4; actul de primire-predare nr. 4 din *****; Factura fiscală seria ***** din ***** în sumă de ***** lei pentru Servicii de transport pentru actul nr. 5; actul de primire-predare nr. 5 din *****; Factura fiscală seria ***** din ***** în sumă de ***** lei pentru Servicii încărcare-descărcare macara conform actului nr. 6; Actul de primire-predare nr. 6 din *****; factura fiscală seria ***** din ***** în sumă de ***** lei pentru Servicii de transport pentru actul nr. 7; actul de primire-predare nr. 7 din *****; factura fiscală seria ***** din ***** în sumă de ***** lei pentru Servicii încărcare-descărcare macara conform actului nr. 8; actul de primire-predare nr. 8 din *****.

Astfel, facturile fiscale, procesele-verbale de recepție a lucrărilor (serviciilor), actele de primire-predare reprezintă acte juridice valabile, prin care se confirmă executarea de către SRL „Speranța PF Com” şi SRL „Beton Industrie” in beneficiul SRL „Comalion LCA” a lucrărilor de construcție menționate în conținutul lor și au un caracter legal.

Prin urmare, instanța concluzionează că nu există nici un indiciu sau temei pentru a concluziona că facturile fiscale, procesele-verbale de executare a lucrărilor şi acte de predare-primire emise şi semnate de SRL „Speranța PF Com” şi SRL „Beton Industrie” privind executarea lucrărilor în beneficiul reclamantului SRL „Comalion LCA”, ar constitui prin sine acte juridice fictive, și prin aceste acte juridice nu s-a urmărit crearea unei datorii artificiale a reclamantului faţă de SRL „Speranța PF Com” şi SRL „Beton Industrie”, aşa cum a indicat societatea reclamantă în cererea de chemare în judecată depusă.

Instanța menționează și faptul că la încheierea actelor juridice contestate Facturi fiscale și Procese-verbale de recepție a lucrărilor încheiate şi semnate între SRL „Comalion LCA”, pe de o parte, şi SRL „Speranța PF Com” şi SRL „Beton Industrie”, pe de altă parte, nulitatea cărora se solicită de către societatea reclamantă, au fost respectate prevederile legislației în vigoare, persoanele reprezentante a părților contractuale au dispus de împuterniciri acordate de administratorii societăților comerciale date, iar aceste acte juridice menționate au avut ca efect producerea unor efecte juridice.

În temeiul acestor acte juridice menționate supra părțile contractante și-au executat obligațiunile sale contractuale asumate una faţă de alta.

Prin urmare, administratorul SRL „Comalion LCA” a fost la curent cu acțiunile şi activitățile întreprinse de către Negara Ivan în calitate de director comercial și reprezentant al societății comerciale reclamante şi reprezentant al administratorului, precum și a fost la curent și cu faptul acțiunilor juridice întreprinse şi de către Păcuraru Sergiu privind încheierea anumitor acte juridice, inclusiv şi a contractelor de subantrepriză cu privire la obiectele menționate supra.

Astfel, instanța reiterează că solicitările societății reclamante înaintate către pârâți sunt lipsite în totalmente de suport probatoriu şi juridic, iar înscrisurile anexate de societatea reclamantă la acțiunea sa, nu se confirmă circumstanțele de fapt invocate drept temei a pretentiilor sale din actiunea civilă.

Deci, argumentele şi motivele invocate de societatea reclamantă în scopul confirmării cerinței sale privind nulitatea actelor juridice contestate,facturile fiscale, acte de predare-primire şi procese-verbale de executare/recepție a lucrărilor, nu au nici un suport probatoriu conform prevederilor art. 118 CPC, iar potrivit art.130 alin(1) CPC instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Art.130 alin. (2) CPC prevede, că nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor, iar alin(3) stipulează că, fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.

În privința cerinței privind nulitatea actelor juridice contestate - facturi şi procese- verbale de receptie a lucrărilor menționate supra pe motiv de fictivitate, fiind invocată nulitatea absolută prevăzută de art. 221 Cod Civil (în redacția a. 2002 în vigoare pînă la 01.03.*****) instanța le consideră ca fiind neîntemeiate din următoarele motive de fapt şi de drept:

În sprijinul acestei cerințe reclamantul a menționat faptul că aceste Acte juridice contestate încheiate în perioada anului 2016 sunt nule pe cîteva temeiuri de nulitate, si primul temei

invocat este pretinsul caracter fictiv al acestor contracte temei prevăzut de art. 221 alin.(1) Cod Civil (în redacția an. 2002 în vigoare pînă la 01 martie ***** fictivitatea actului juridic (încheiat fără intenția de a produce efecte juridice).

Toate aceste acte juridice contestate - facturi fiscale, procese-verbale de executare a lucrărilor şi acte de predare-primire menționate supra au fost încheiate în modul prevăzut de lege, au fost încheiate în scopul de a produce anumite efecte juridice, în scopul de a confirma executarea anumitor lucrări de construcție încredințate de reclamant pîrîtului, şi nu a existat nici un viciu, astfel, actele juridice contestate - facturi fiscale, acte de predare- primire şi procese-verbale de executare/recepție a lucrărilor au fost încheiate și semnate în mod legal şi în cadrul încheierii lor, au fost respectate prevederile și condițiile legale, iar persoanele reprezentante a întreprinderilor părți ale raporturilor juridice au dispus de împuterniciri acordate de administratorii întreprinderilor. La fel, condițiile prevăzute de lege cu privire la valabilitatea actelor juridice contestate facturi fiscale, acte de predare-primire şi procese-verbale de executare a lucrărilor încheiate între SRL „Comalion LCA" şi SRL „Speranța PF Com" şi SRL „Beton Industrie" au fost respectate.

Prin urmare, instanța subliniază că, nu există nici un motiv sau temei legal pentru a fi declarate nule actele juridice contestate facturi fiscale, acte de predare-primire şi procese-verbale de executare/recepție a lucrărilor încheiate între SRL „Comalion LCA", pe de o parte, şi SRL „Speranța PF Com" şi SRL „Beton Industrie", pe de altă parte, or actele juridice au produs anumite efecte juridice.

La fel, este neîntemeiat şi lipsit de argumentare , motivul invocat de societatea reclamantă cu privire la faptul că intenţia reală a părților la încheierea acestor acte juridice contestate facturi fiscale și procese-verbale de executare/recepție a lucrărilor a fost cea de deturnare a activelor societății reclamante, deoarece aceaste afirmaţii şi argumente sunt lipsite de suport probatoriu şi pretinsul raționament nu-şi găseşte confirmarea în careva circumstanţe de fapt invocate de reclamant.

În privința argumentului şi motivului invocat de societatea reclamantă cu privire la aceia că semnarea actelor juridice contestate, facturi fiscale, acte de predare- primire și procese-verbale de executare/recepție a lucrărilor, reprezintă rezultatul unei înțelegeri dolosive între Negară Ivan şi Păcuraru Sergiu, instanța le consideră ca fiind neîntemeiate, or nu a fost probată pretinsa înțelegere dolosivă între părțile contractuale și nici între persoanele fizice reprezentanți a întreprinderilor părţi ale contractelor.

Astfel reieşind din circumstanțele de fapt şi de drept menționate supra instanța consideră că nu există nici un temei cu privire la constatarea şi declararea nulității actelor juridice contestate, facturi fiscale, acte de predare-primire şi procese-verbale de executare/recepție a lucrărilor.

Deci, motivele și argumentele invocate de partea reclamantă în sprijinul poziției sale privind fictivitatea actelor juridice contestate au un caracter de presupunere a reclamantei și nu au nici un suport probatoriu, or partea pîrîtă a fost numai angajat al societății reclamante şi împuternicit prin anumite procuri de a efectua anumite acțiuni juridice, iar cerința societății reclamante cu privire la nulitatea acte juridice vine în contradicție cu prevederile următoarelor norme de drept material, care erau în vigoare la data încheierii acestui act juridic:

Conform art. 195 Codul Civil act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea drepturilor şi obligaţiilor civile.

Conform art. 196 alin.(3) actul juridic bilateral este manifestarea de voinţă concordantă a două părţi.

Cu referire la caracterul actului, în corespundere cu art. 196 alin. 3 Cod civil, aceste contracte de investiții încheiate între părțile în litigiu, constituie acte juridice bilaterale, ce vizează manifestarea de voinţă concordantă a doua părţi, iar legiuitorul a impus respectarea anumitor condiţii de formă şi conţinut, condiţii regăsite în textele de lege ale art. 199-208 Cod civil.

Conform art. 200 Codul Civil manifestarea de voinţă care trebuie recepţionată de cealaltă parte produce efecte în momentul în care parvine acesteia, indiferent de faptul dacă a luat sau nu cunoştinţă de conţinutul ei.

Conform art. 201 Codul Civil actul juridic se considera neincheiat in cazul in care esența consimțământului nu poate fi determinata cu certitudine nici din exprimarea exteriorizata si nici din alte circumstante ale încheierii sale.

Conform art. 208 alin.(1) actul juridic poate fi incheiat verbal, în scris sau in formă autentică.

Prin urmare, prevederile Codului Civil oferă posibilitate oricăror părți contractante de a încheia liber orice contracte, iar actele juridice contestate - facturi fiscale, acte de predare-primire şi procese- verbale de recepție a lucrărilor executate ce constituie obiect al prezentului litigiu civil sunt valabile şi nu au nici un caracter fictiv, fiind respectate toate condițiile de formă şi conţinut a acestor contracte şi nu există nici un temei prevăzut de lege pentru a se invoca nulitatea acestor acte juridice.

În privința cerinței societății reclamante cu privire la repunerea părților în situația anterioară, restituirea sumei de bani de 382 956,75 lei şi 573 000 lei menționate în cererea de chemare în judecată, ca efect al declarării nulității actelor juridice, instanța le consideră ca fiind nefondate, or nu există nici un temei sau motiv prevăzut de lege pentru a se dispune nulitatea actelor juridice contestate facturi fiscale, acte de predare-primire și procese- verbale de recepție a lucrărilor executate încheiate între SRL „Comalion LCA”, pe de o parte, și SRL „Speranța PF Com” şi SRL „Beton Industrie”, pe de altă parte, cît și repunerea părților contractuale părți a litigiului în situația anterioară, restituirea sumei de bani ce fac obiectul acestor acte juridice contestate societății reclamante SRL „Comalion LCA”.

De asemenea nu există careva temeiuri prevăzute de lege pentru a fi obligați pârâții Negară Ivan şi Păcuraru Sergiu la repararea pretinsului prejudiciului cauzat invocat a fi cauzat reclamantului prin încheierea actelor juridice contestate, facturi fiscale, acte de predare-primire şi procese-verbale de recepție a lucrărilor executate menționate în cererea de chemare în judecată și nici nu au contribuit la deturnarea activelor societății reclamante.

Urmare a constatărilor privind circumstanțele faptice ale cauzei deduse judecății, instanța concluzionează că argumentele expuse de partea reclamantă în cererea de chemare în judecată sînt lipsite de substanță juridică obiectivă.

Dând o apreciere celor enumerate mai sus, reieșind din probele administrate, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar şi apreciate, în baza art.130 CPC RM, din punct de vedere al pertinenţei, admisibilității, veridicităţii, iar în ansamblul sub toate aspectele în coroborarea lor, instanța ajunge la concluzia respingerii cererii reclamantei drept neîntemeiată.

Totodată, instanța va dispune încasarea din contul SRL „Comalion LCA”,(în proces de faliment) în beneficiul statului taxa de stat în mărime de ***** lei.

În conformitate cu art. 238-241 CPC al RM, instanța de judecată,

A HOTĂRÂT:

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de „Comalion LCA” SRL(în proces de faliment) către SRL„Speranța-PF-Com” SRL, „Beton-Industrie”, Negară Ivan și Păcuraru Sergiu privind constatarea nulității absolute a Facturii fiscale seria ***** din ***** în valoare de ***** lei pentru „Executarea lucrărilor conform contractului Nr. ***** din *****, a procesului-verbal nr. 15 pe luna *****”; a procesului-verbal nr. 13 de recepție a lucrărilor executate pe luna *****; a facturii fiscale seria ***** din ***** în valoare de ***** lei pentru „Executarea lucrărilor conform contractului nr. ***** din *****; a procesului-verbal nr. 13 pe luna *****”; a procesului-verbal nr. 15 de recepţie a lucrărilor executate pe luna *****; a facturii fiscale seria ***** din ***** în valoare de ***** lei pentru „Executarea lucrărilor conform contractului nr. ***** din *****; a procesului-verbal nr. 12 pe luna *****”; a procesului-verbal nr. 12 de recepție a lucrărilor executate pe luna *****; a facturii fiscale seria ***** din ***** în valoare de ***** lei pentru „Executarea lucrărilor conform contractului nr. ***** din *****; a procesului-verbal nr. 14 pe luna *****; a procesului-verbal nr. 14 de recepție a lucrărilor executate pe *****; a facturii fiscale seria ***** din ***** în sumă de ***** lei pentru Servicii de transport conform actului nr. 1; a Actului de primire-predare nr. 1 din *****; a facturii fiscale seria ***** din ***** în sumă de ***** lei pentru Servicii încărcare-descărcare macara conform actului nr. 2; a Actului de primire-predare nr. 2 din *****; a facturii fiscale seria ***** din ***** în sumă de 91 464 lei pentru Servicii de transport pentru actul nr. 3; a Actului de primire-predare nr. 3 din *****; a facturii fiscale seria ***** din ***** în sumă de ***** lei pentru Servicii încărcare-descărcare macara conform actului nr. 4; a Actului de primire-predare nr. 4 din *****; a facturii fiscale seria ***** din ***** în sumă de ***** lei pentru Servicii de transport pentru actul nr. 5;a Actului de primire-predare nr. 5 din *****; a facturii fiscale seria ***** din ***** în sumă de ***** lei pentru Servicii încărcare-descărcare macara conform actului nr. 6; a Actului de primire-predare nr. 6 din *****; a Facturii fiscale seria ***** din ***** în sumă de ***** lei pentru Servicii de transport pentru actul nr. 7; a Actului de primire-predare nr. 7 din *****; a facturii fiscale seria ***** din ***** în sumă de ***** lei pentru Servicii încărcare-descărcare macara conform actului nr. 8; a Actului de primire-predare nr. 8 din ***** cu încasarea în mod solidar din contul pârâţilor SRL „Speranța PF Com” și Negară Ivan a sumei de 382 ***** lei în beneficiul SRL „Comalion LCA” și cu încasarea în mod solidar din contul Pârâţilor SRL „Beton Industrie” și Păcuraru Sergiu şi Negară Ivan a sumei de ***** lei în beneficiul SRL „Comalion LCA”, ca fiind neîntemeiată.

Se încasează din contul SRL „Comalion LCA”, (în proces de faliment) IDNO ***** în beneficiul statului taxa de stat în mărime de ***** lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru timp de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele de ședință judecător **Daria Sușchevici**