CURTEA DE APEL BĂLŢI

Cauza nr. 21rji-593/24

D E C I Z I E
16.10.2024
mun. Bălți

Judecătoria Edineț sediul Briceni
Judecător A. Andronache

Colegiul judiciar penal al Curţii de apel Bălţi în componenţa
Preşedintelui de şedinţe: Dumitru Pușca
Judecători: Angela Revenco și Ruslana Burdeniuc

judecând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul condamnatului Scripcaru Rameș declarat împotriva încheierii judecătoriei Edineț sediul Briceni din 17.08.2023, de respingere a cererilor condamnatului Scripcaru Rameș privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen în temeiul art. 91 Cod penal și înlocuirea părții neexecutate din pedeapsa închisorii cu una mai blândă în temeiul art. 92 Cod penal,-

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul,-

C O N S T A T Ă:

În cadrul executării pedepsei penale, condamnatul Scripcaru Rameș a sesizat la 22.08.2022 judecătoria Edineț sediul Briceni cu cerere privind aplicarea prevederilor art. 91 sau art. 92 Cod penal.

Prin încheierea din 08.12.2022, instanța i-a respins ca neîntemeiată cererea privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, înlocuindu-i, în temeiul art. 92 Cod penal, partea neexecutată din pedeapsa stabilită prin decizia Curții de Apel Bălți din 16.03.2021, de 5 (cinci) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, cu o pedeapsă mai blândă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale în sumă de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13.02.2023, s-a admis recursul declarat de către administrația penitenciarului nr. 2 Lipcani, cu casarea încheierii din 08.12.2022 și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată, pe motiv, că la adoptarea soluției nu s-a ținut cont de argumentele reprezentantului Instituției penitenciare referitor la netemeinicia și neadmiterea cerințelor condamnatului.

Rejudecând cauza, în lipsa condamnatului Scripcaru Rameș, prezența cărui, prin măsurile întreprinse, nu a putut fi asigurată la ședința de judecată, instanța prin încheierea din 17.08.2023, i-a respins cererea privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, în temeiul art. 91 Cod penal ca fiind inadmisibilă, iar cea de aplicare a art. 92 Cod penal ca neîntemeiată, dispunând executarea în continuare de către el a pedepsei stabilită prin decizia Curții de Apel Bălți din 16.03.2021.

Devenită definitivă la 04.09.2023, încheierea din 17.08.2023 a fost pusă în executare.

La 18.04.2024 condamnatul R. Scripcaru a fost reținut în baza încheierii judecătoriei Edineț sediul Briceni din 13.02.2024, adoptată în ordinea art. 469 alin. (1) pct. 10) Cod pr. penală, privind anunțarea lui în căutare și plasat în Penitenciarul nr. 2 Lipcani pentru executarea în continuare a pedepsei penale, stabilită prin decizia Curții de Apel Bălți din 16.03.2021 de 1 (unu) an 7 (șapte) luni 5 (cinci) zile.

Exprimându-și dezacordul cu încheierea judecătorului de instrucție din 17.08.2023, condamnatul Scripcaru Rameș la 28.05.2024 a depus la CA Bălți plângere prin care își exprimă dezacordul cu plasarea lui în condiții de detenție, deși îndată după înlocuirea pedepsei neexecutate, în temeiul art. 92 Cod penal, a achitat amenda stabilită de 500 u.c., astfel executându-și pedeapsa penală.

Judecarea recursului a avut loc fără participarea părților, cu respectarea în corespundere cu art. 447 alin. (2) Cod pr. penală a procedurii de înștiințare a acestora, fiindu-le explicat dreptul depunerii referinței pe marginea recursului.

Verificând argumentele invocate de recurent în raport cu materialele prezentate instanței de recurs, Colegiul în ordinea art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. b) Cod pr. penală, va respinge recursul ca tardiv.

De drept, soluția Colegiului se întemeiază pe prevederile:

- art. 472 Cod pr. penală, în corespundere cu car, *încheierea instanței privind soluționarea chestiunilor referitor la executarea hotărârilor judecătorești poate fi atacată de către persoanele interesate în termen de 15 zile (...);*

- art. 439 alin. (1); Cod pr. penală*, în corespundere cu care, termenul de recurs împotriva hotărârilor pentru care legea nu prevede calea de atac a apelului, estte de 15 zile din data pronunțării hotărârii*; alin. (2), *data de la care curge termenul recursului, repunerea lui în termen, declararea peste termen şi retragerea recursului se reglementează de prevederile art. 402-407 Cod pr. penală*;

- art. 404 alin. (1) Cod pr. pnală, *participantul la proces care a lipsit atât la judecarea cauzei, cât și la pronunțarea sentinței și nu a fost informat despre adoptarea ei, poate declara apel și peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începeri executării pedepsi (...).*

Ab initio, Colegiul penal relevă, că potrivit art. 439 alin. (1) Cod de procedură penală, termenul de recurs împotriva hotărîrilor pentru care legea nu prevede calea de atac a apelului este de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii.

Potrivit alin. (2) al aceluiași articol, data de la care curge termenul recursului, repunerea în termen, declararea peste termen a recursului şi retragerea recursului se reglementează de prevederile art.402-407, care se aplică în mod corespunzător.

În acest sens se remarcă că, potrivit art. 404 alin. (1) Cod de procedură penală, participantul la proces care a lipsit atât la judecarea, cât și la pronunțarea sentinței și nu a fost informat despre adoptarea sentinței poate declara apel și peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

La caz, Colegiul penal constată, că încheierea judecătoriei Edineț sediul Briceni din 17.08.2023 a fost pronunțată în lipsa condamnatului Scripcaru Rameș Ion, iar la materialele cauzei lipsește dovada înmânării ei, la data de 18.04.2024 când el a fost reținut.

Astfel, în lipsa unor date certe privind momentul informării condamnatului Scripcaru Rameș Ion despre existența încheierii judecătoriei Edineț sediul Briceni din 17.08.2023, Colegiul consideră posibil de repune recursul în termenul de atac, admițându-l spre soluționare.

În fapt, Colegul reține, că rejudecând cauza, instața de fond a ținut cont în deplină măsură de indicațiile instanței de recurs din 13.02.2023, prin care s-a casat precedenta încheiere din 08.12.2022 prvind aplicarea prevederilor art. 92 Cod penal, constatând în baza materialului prezentat, că condamnatul R. Scripcaru a început executarea pedepsei penale de cinci ani închisoare, stabilită prin decizia CA Bălți din 06.03.2020, abea la 04.05.2021, fiind liberat din penitenciar la 08.12.2022, tot odată la 18.08.2022 fiindu-i redusă pedeapsa în baza Legii amnistiei nr. 243 din 24.12.2021 cu 57 zile.

La fel, cu trimitere la art. art. 266 alin. (1), (3); 267 alin. (1) Codul de executare, instanța a reținut, că în cazul în care condamnatul întrunește condițiile de aplicare a prevederilor art. 91 sau 92 Cod penal, el urmează să se adreseze către admnistrația instituției penitenciare, cu solicitarea sesizării instanței de judecată cu demers de liberare condiționată de pedeapsă înainte de termen sau înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu alta mai blândă.

De rând, cu aceasta, făcând uz de prevederile art. art. 445; 449 din Statutul executării pedepsei de către condamnați, aprobat prin HG nr. 583 din 26.05.2006, instanța a reținut, că doar Comisia peniteniarului este competentă să propună prezentarea condamnaților pentru liberare condiționată înainte de termen, conform art. 91 Cod penal.

Potrivit art. 471 alin. (1) Cod ppr. Penală, chestiunile prevăzute de art. 469 alin. (1) pct. 1) și 2) Cod penal ce se referă la aplicarea art. 91 și 92 Cod penal, se efectuiază numai după respectarea procedurii extrajudiciare stabilite, ce se referă la condițiile indicate în precedentul abzaț.

Respectiv, dumă cum a reținut instanța, rspectiva procedură pentru soluționarea aplicării art. 91 Cod penal, privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, potrivit lucrărilor cauzei, nu a fost respectată de către

condamnatul R. Scipcaru, motiv pentru care intemeiat s-a dispus respingerea cererii lui î această parte ca fiind inadmisibilă.

În ce privește solicitarea condamnatului de aplicare a prevederilor art. 92 Cod penal, înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu alta mai blândă, instanța a reiterat, că la 01.09.2021 el s-a adresat la administrația Penitenciarului nr. 2 Lipcani cu o atare cerere, care a fost examinată la 17.10.2022 de către Comisie, fiindu-i refuzată sesizarea instanței cu demers în acest sens, or deși comportamemtul lui se caracterizează pozitiv, nu a realizat programul individual de executare a pedepsei.

Astfel, conform, planului individual de resocializare, R. Scripcaru urma să realizeze programul cu privire la organizarea activității de către condamnații noi sosiți, pentru care a fost calificat satisfăcător, programul educativ ”cetățenie activă” la care nu s-a prezentat, ”de dezvoltare a abilităților sociale îninstituțiile penitenciare” la care a primit calificativul bine, lipsind date referitor la încadrarea lui în câmpul muncii; ca factori criminogenii fiindu-i reținuți: antecedentele penale, comiterea infracțiunii în stare de ebrietate alcoolică, predispus la ignorarea normelor sociale, lipsa motivației pentru schimbare; factorii protectivi fiind: căsătoria și prezența unui loc de trai, întreținerea relațiilor cu familia, dispunând de profesie și până la condamnare de venituri stabile, deși nu a achitat prejudiciul cauzat prin infracțiune în valoare de 12 041, 72 lei.

De rând cu aceasta, instanța a reținut, că pentru a beneficia de aplicarea prevederilor art. 92 Cod penal, condamnatul trebuie să execute cel puțin 1/3 din termenul de pedeapsă lui stabilit, care calculat la data adoptării deciziei Comisiei administrative din 17.10.2022, cu zilele reduse și amnistia aplicată, constituie trei ani două luni 26 de zile, din termenul de cinci ani închisoare, stabilit prin decizia judecătorească irevocabilă, la data de 08.12.2022, când a fost liberat din penitenciar, rămânându-i neexecutat 1 an șapte luni cinci zile.

Urmare a celor constatate, instanța a menționat, că înlocuirea părții neexecutate de pedeapsa închisorii cu una mai blândă este un drept și o rezervă a instanței, dar nu și o obligație, și aceasta se aplică doar în situația în care instanța consideră posibilă corectarea condamnatului fără executarea deplină a pedepsei.

Pe când în cazul din speță, instanța ținând cont de atitudinea manifestată de către condamnatul R. Scripcaru pe perioada executării pedepsei penale, în ce privește nerealizarea programului individual, fapt ce rezultă din actele prezentate de administrația penitenciarului, a constatat inoportun aplicarea în privința lui a dispozițiilor art. 92 Cod penal.

Colegiul, consideră respectiva soluție drept una corectă și întemeiată, adoptată în strictă conformitate cu normele procesual-penale, reieșind din întregul cumul de date obiective, ce-l caracterizează pe condamnatul R. Scripcaru, atitudinea manifestată de el față de pedeapsa numită și programele preconizate

pentru realizarea scopului ei, cel de corectare și prevenirea continuării activității criminale.

Prin urmare, ținând cont de circumstanțele stabilite supra, Colegiul indică, că în speța dedusă judecății, cererea de recurs înaintată de condamnatul Scripcaru Rameș Ion este nefondată și însoțită de argumente declarative, inclusiv în ce privește achitarea amenzii stabilite la înlocuirea pedepsei în temeiul art. 92 Cod penal, ne prezentând în acest sens careva date confirmative, care de altfel nu este impediment pentru punerea în executarea a încheierii atacate din 17.08.2023.

În conformitate cu prevederile art.449 alin. (1) pct.1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul condamnatului **Scripcaru Rameș** Ion declarat împotriva încheierii judecătoriei Edineț sediul Briceni din 17.08.2023, se respinge ca fiind nefondat, respectiva hotărâre păstrându-se fără modificări.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător: