JUDECĂTORIA ORHEI

Dosar nr. 5r-92/2026
Nr. PIGD 4-26044311-38-5r-07042026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

08 iunie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător Mihail Josanu
Grefierului Irina Buhaniuc
cu participarea:
Agentului constatator Dorina Golban
Petiționarului Ion Boldișor
Apărătorului petiționarului, avocatul Valeriu Covaș
Victimei Andrei Cernei

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, contestația depusă de Ion Boldișor, născut la 1*****, IDNP *****, domiciliat în sat. *****, împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 269889 din 12 martie 2026, emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Dorina Golban, pe semnele contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, prin care Ion Boldișor a fost sancționat cu amendă în mărime de 6 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul a 300 lei,

c o n s t a t ă:

1. La data de 12 martie 2026, ora 14:39, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Dorina Golban a emis decizia de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 269889, prin care Ion Boldișor a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional și a fost sancționat contravențional cu amendă în mărime de 6 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul a 300 lei.

2. Conform procesului-verbal cu privire la contravenție menționat, în sarcina petiționarului Ion Boldișor a fost reținut că, la 04 martie 2026, ora 10:24, a acostat jignitor în loc public pe Cernei Andrei, prin acțiuni ce tulbură ordinea publică și liniștea acesteia.

3. La data de 31 martie 2026, Ion Boldișor a depus o contestație împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 269889 din 12 martie 2026, solicitând anularea deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale și a procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința sa, cu încetarea procesului contravențional, pe motiv că nu există fapta contravențională.

Poziția părților în cadrul ședinței de judecată.

4. Petiționarul Ion Boldișor și apărătorul acestuia, avocatul Valeriu Covaș, în ședința de judecată, au susținut contestația formulată și au solicitat admiterea acesteia ca fiind pe deplin întemeiată. În principal, aceștia au invocat faptul că petiționarul nu a exercitat nicio formă de violență, nu l-a atins în niciun fel pe Cernei Andrei și nu i-a adresat cuvinte necenzurate, fiind sancționat pentru o faptă care nu a avut loc.

5. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Dorina Golban a solicitat respingerea contestației înaintate de Ion Boldișor și a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința acestuia.

6. Victima Andrei Cernei, în ședința de judecată a comunicat că între el și Ion Boldișor s-a iscat un conflict din cauza parcării necorespunzătoare a unui automobil în fața porții, foarte aproape de gardul Mariei Mocreac, fapt care i-a blocat accesul liber. În timpul altercației, părțile și-au adresat reciproc injurii, iar Ion Boldișor s-a rănit singur cu o foarfecă de curățat vița-de-vie în timp ce încerca să îl lovească pe el.

Aprecierea instanței de judecată.

7. Audiind participanții la proces, analizând contestația și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

8. În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447^1 alin. (8).

9. În speță, contestația împotriva deciziei de sancționare incluse în procesul-verbal seria MAI07 nr. 269889 din 12 martie 2026 a fost depusă de către petiționar la 31 martie 2026 și înregistrată în cancelaria Inspectoratului de Poliție Orhei sub nr. 3553. Având în vedere că decizia menționată a fost adoptată în absența făptuitorului și expediată prin intermediul poștei, iar la materialele cauzei lipsește dovada înmânării acesteia petiționarului, calculul termenului de 15 zile urmează a fi raportat la data recepționării efective a actului, conform art. 447^1 alin. (8) din Codul contravențional. Prin urmare, în lipsa unei dovezi privind data exactă a primirii copiei deciziei de către acesta, instanța apreciază că contestația a fost depusă cu respectarea termenului legal.

10. *În fapt*, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 269889 din 12 martie 2026, care include și decizia de sancționare, întocmit de către agentul constatator din

cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Dorina Golban, Ion Boldișor a fost recunoscut vinovat de comiterea faptei prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 6 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 300 lei.

11. Astfel, instanța atestă că petiționarul Ion Boldișor a fost sancționat în temeiul art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căruia la momentul săvârșirii, constituie contravenție, *huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acțiuni similare ce tulbură ordinea publică și liniștea persoanei fizice.*

12. *În drept*, instanța notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

13. Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

14. În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

15. Concomitent, instanța notează că potrivit art. 400 alin. (1) din Codul contravenţional, în vigoare la momentul comiterii contravenţiei şi la adoptării deciziei de sancţionare, contravenţiile prevăzute la art. 354 alin. (1) din acelaşi cod se constată şi se examinează de către poliţie.

16. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei, § 35, 1 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, 4 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994*).

17. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

18. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 269889 din 12 martie 2026 și a deciziei de sancționare.

19. *În continuare instanța de judecată va supune analizei aspectul privind legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție. Astfel instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.* Instanța de judecată remarcă că, legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului

constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

20. În subsidiar, în conformitate cu prevederile art. 445 alin. (2) din Codul contravențional, este statuat că ***alte încălcări ale art.443*** sau ***ale altor norme imperative*** din prezentul cod, pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, doar ***în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei***.

21. În alt context, potrivit art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate, și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitoarei care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau ***a martorului asistent***, în cazul refuzului contravenientului de a semna, ***atrage nulitatea absolută a procesului-verbal***.

22. Instanța de judecată atestă că, potrivit art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al **refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor**, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

23. În speță, instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 269889 din 12 martie 2026 **nu conține dovezi care să ateste că ar fi fost întocmit în prezența persoanei vizate.** În cuprinsul procesului-verbal nu se regăsește semnătura petiționarului, iar în lipsa acesteia agentul constatator avea obligația legală de a consemna refuzul semnării sau, după caz, de a apela la un martor asistent.

24. Instanța subliniază că, chiar și admițând ipotetic susținerile organului constatator potrivit cărora persoana împotriva căreia a fost pornit procesul contravențional, Ion Boldișor, ar fi fost prezent la momentul întocmirii procesului-verbal, documentul nu cuprinde nici semnătura acestuia și nici mențiunea expresă a agentului constatator privind un eventual refuz de semnare. **Prin urmare**, în conformitate cu prevederile legale aplicabile menționate supra, întocmirea procesului-verbal impunea prezența și consemnarea unui martor asistent.

25. În această ordine de idei, din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție sus-menționat, se constată că nu a fost indicat un martor care a asistat la întocmirea procesului-verbal, contrar art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, prin urmare, în condițiile în care nu au fost indicate datele de identitate, instanța apreciază că nu a fost prezent nici un martor asistent care să certifice prin semnătură refuzul persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional de a semna procesul-verbal. Totodată, agentul constatator nu a consemnat motivele care au condus la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție în lipsa datelor de identificare a acestuia. În absența acestei confirmări formale, nu poate fi verificată obiectiv prezența martorului la fața locului și, implicit, nici validitatea celor consemnate de agentul constatator.

26. Prin urmare, instanța constată că agentul constatator a încălcat condițiile imperative expuse la art. 445 alin. (2) din Codul contravențional, precum și a prevederilor art. 443 alin. (6) din același cod, potrivit cărora **faptul** absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al **refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor cu stabilirea datelor de identitate a acestuia în mod obligatoriu.**

27. Or, în condițiile existente și în imposibilitatea audierii martorului asistent, instanța de judecată reține dubii rezonabile asupra procesul-verbal cu privire la contravenție, iar argumentele invocate nu pot prevala față de prevederile imperative a art. 445 din Codul contravențional, care în speță impune atragerea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

28. Având în vedere cele menționate supra și ținând cont de faptul că la caz sau constatat nerespectarea exigențelor legale impuse prin art. 443 și 445 din Codul contravențional, care sunt norme cu referire la formă și procedură și esențiale în prezentul caz, din acest considerent, decade necesitatea de a analiza de către instanță a altor motive de fapt invocate de către contestatar sau a probelor prezentate în argumentarea acuzării în cauza contravențională.

29. În continuare, potrivit art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional, iar procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) din același articol, doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.

30. În această ordine de idei, instanța de judecată a constatat prezența la caz a condițiilor prevăzute de prevederile art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, în sensul temeiurilor privind declararea nulității absolute a acestui act, motiv pentru care în ordinea art. 461 din același cod, va dispune încetarea procesului contravențional în acest caz, pentru învinuirea adusă lui Ion Boldișor, conform articolului 354 alin. (1) din Codul contravențional.

31. Prin urmare, în circumstanțele de fapt și de drept enunțate, actul de învinuire exprimat prin procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 269889 din 12 martie 2026, urmează a fi declarat nul, iar procesul contravențional intentat de agentului constatator Dorina Golban din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, în privința lui Ion Boldișor, pe semnele contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, urmează a fi încetat, din **motivul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție** care afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu a putut fi înlăturată de către instanța de judecată, cu încetarea procesului contravențional din aceleași motive.

32. În conformitate cu prevederile articolelor 445 alin. (1), 460, 461-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația depusă de Ion Boldișor.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 269889 din 12 martie 2026, întocmit, pe semnele contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, prin care Ion Boldișor, a fost sancționat cu amendă în cuantum de 6 unități convenționale, ceea ce reprezintă echivalentul sumei de 300 lei, din motivul admiterii încălcărilor prevăzute de art. 443 și ale altor norme imperative, care afectează în mod esențial fondul cauzei.

Se anulează decizia de sancționare adoptată de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Dorina Golban, în privința lui Ion Boldișor în baza art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
judecător /semnătura/ Mihail Josanu