Prima instanță: Judecătoria Drochia sediul central (judecător I.Rusu)
Dosarul nr. 3a-115/2023 (nr. 2-19155399-03-3a-11102023)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de contencios administrativ
D E C I Z I E

2 octombrie 2025 **mun. Bălţi**

Completul de judecată în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător **Elena Grumeza**
Judecătorii **Natalia Costaş, Stanislav Grosu**
Grefier **Victoria Dolghii- Munteanu, Cristina Țurcanu**

examinând în ședință judiciară publică apelul declarat de Primăria oraşului Costeşti,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Oleineac Alexandra către Primăria comunei Costești, terți Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, Cușnir Ludmila, Zubcov Serghei privind anularea actelor administrative, repunerea în funcție, obligarea emiterii actelor administrative, recuperarea prejudiciului material și moral,

împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul central din 03.07.2023,-

c o n s t a t ă:

Pretențiile reclamantului:

La 27.09.2019 avocatul Valentina Moruz în interesele Alexandrei Oleineac a depus acțiune în contencios administrativ către Primăria oraşului Costeşti, raionul Rîşcani privind anularea dispoziţiei Primarului oraşului Costeşti nr.200 din 28.08.2019 cu privire la aplicarea sancţiunii disciplinare, încasarea prejudiciului moral şi a cheltuielilor de judecată, cuz\a nr.2-19155399-26-3-011102019-1 /f.d.4-19 vol.1/.

În motivarea acțiunii a indicat că Oleineac Alexandra activează în calitate de *****la Primăria oraşului Costeşti din 01.10.1999, fapt confirmat prin copia carnetului de muncă, anexată la prezenta cerere. Atrage atenţia că angajatorul încalcă frecvent prevederile Codului muncii cu privire la acordarea concediului anual de odihnă a salariaţilor. Astfel, din anul 2017 reclamantei i-au rămas zile din concediu anual de odihnă nefolosit şi respectiv în anul 2018, anul 2019 concediul integral nefolosit. Motivul invocat de angajator în vederea neacordării concediului anual de odihnă în corespundere cu legislaţia în vigoare, este unul banal, precum că nu are cine munci.

Reclamanta la 09.07.2019 a solicitat angajatorului acordarea unei zile libere pentru data de l0.07.2019 din contul concediului anual de odihnă nefolosit pentru anul 2017. Prin

dispoziţia primarului nr.154 din 09.07.2019 s-a dispus acordarea unei zile calendaristice, din contul concediului de odihnă nefolosit pentru anul 2017, pentru data de 10.07.2019.

Având în vedere că reclamanta s-a îmbolnăvit, la 10.07.2019 i-a fost deschis certificatul de concediu medical nr.2763275, cu regim staţionar de zi. Despre faptul că se află în concediu medical, dânsa a anunţat angajatorul prin intermediul apelului telefonic la nr. de telefon al Primăriei 025632460, comunicând că după ieşirea din concediu medical va folosi ziua de concediu de odihnă oferită prin dispoziţia primarului nr.154 din 09.07.2019.

La 21.07.2019 certificatul medical a fost închis cu prescrierea de a începe lucrul din data de 21.07.2019, însă având în vedere că ziua de 21.07.2019 a fost zi de duminică, respectiv zi de repaos săptămânal, următoarea zi de muncă începea în ziua de luni 22.07.2019.

Ziua de concediu de odihnă acordată de angajator prin dispoziţia nr.154 din 09.07.2019 a folosit-o la ieşirea din concediu medical în conformitate cu art.118 Codul muncii. În aceiaşi ordine de idei remarcă practica instituită la Primăria oraşului Costeşti cu privire la prelungirea concediului de odihnă, dacă acesta a coincis cu concediul medical, fără a prezenta careva cereri suplimentare în acest sens. La data de 23.07.2019 reclamanta s-a prezentat la serviciu, conform programului stabilit, îndeplinindu-şi atribuţiile de serviciu.

După o săptămână, la data de 30.07.2019, reclamanta a primit de la angajator o solicitare, prin care angajatorul solicită explicaţii pe momentul absenţei nemotivate de la serviciu la data de 22.07.2019. La această solicitare reclamanta s-a prezentat în faţa angajatorului şi a explicat că la data de 10.07.2019 i-a fost acordată o zi din concediul anual de odihnă din concediul nefolosit pentru anul 2017, prin dispoziţia nr.154 din 09.07.2019, însă la data de 10.07.2019 s-a îmbolnăvit, fiindu-i deschis concediu medical, fapt despre care a informat angajatorul. Ulterior, după ieşirea din concediu medical s-a folosit de dreptul său la ziua de odihnă din concediu anual oferită prin dispoziţia nr.154. La acest argument, primarul a ameninţat-o pe reclamantă cu violenţă fizică şi psihologică. În acest sens reclamanta s-a adresat cu plângere la organele competente, pentru apărarea drepturilor încălcate, fapt confirmat prin răspunsurile primite de la procuratură şi poliţie.

Ulterior, la 20.08.2019 reclamantei i-a fost înmânată citaţia prin care ultima a fost invitată de către comisia de disciplină din cadrul Primăriei oraşului Costeşti, în biroul Primarului pentru data de 22.08.2019, pentru a fi audiată în legătură cu examinarea sesizării depusă de către Primar, referitor la lipsa reclamantei nemotivată de la serviciu. Citaţia era semnată de către preşedintele comisiei Bildin Daniela.

În acest sens face referire la prevederile art.59 alin. (4) al Legii nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcţia publică şi funcţionarul public „Din comisia de disciplină face parte în mod obligatoriu un reprezentant al organizaţiei sindicale reprezentative sau, în cazul în care sindicatul nu este reprezentativ sau funcţionarii publici nu sînt organizaţi în sindicat, un reprezentant desemnat prin votul majorităţii funcţionarilor publici pentru care este organizată comisia de disciplină", potrivit căruia în comisia disciplinară în mod obligatoriu urma a fi

inclusă o persoană din organul sindical reprezentativ, ceea ce nu a fost respectat de către administraţia publică locală. Prin urmare, componenţa comisiei şi şedinţa comisiei disciplinare au fost constituite în contradicţie cu legislaţia în vigoare, ceea ce duce la nulitatea soluţiilor adoptate de comisie la acea şedinţă.

La fel, remarcă prevederile pct.16 al Hotărârii Guvernului nr.519 din 22.06.2010 potrivit căruia „Poate fi desemnat preşedinte al comisiei de disciplină persoana care îndeplineşte următoarele condiţii: 1) are, de regulă, studii superioare juridice sau în domeniul administraţiei publice; 2) are o reputaţie ireproşabilă; 3) nu se află în una dintre situaţiile de incompatibilitate prevăzute la punctul 15 al prezentului Regulament

Preşedinte al comisiei a fost desemnată Bildina Daniela, care nu are studii superioare juriduce şi nici în domeniul administraţiei publice. La 22.08.2019 reclamanta s-a prezentat la şedinţa comisiei conform citaţiei, unde comisia i-a cerut explicaţii cu privire la pretinsa absenţă nemotivată de la locul de muncă la data de 22.07.2019, dânsa a explicat că pe data de 22.07.2019 şi-a recuperat ziua de concediu nefolosit.

La finele şedinţei reclamantei i-a fost înmînat procesul verbal nr.6 din 22.08.2019 şi raportul nr.1 din 20.08.2019. Din procesul verbal nr.6 din 22.08.2019 reclamanta a aflat precum că ei i-a fost înmînat la data de 20.08.2019 raportul nr. 1 din 20.08.2019, ceea ce nu corespunde adevărului, raportul fiind prezentat odată cu procesul verbal nr.6 la data de 22.08.2019.

Mai mult ca atât cercetând raportul nr. I din 20.08.2019 care a fost prezentat odată cu procesul verbal nr.6 din 22.08.2019, a stat cunoscut faptul că până la şedinţa comisiei de disciplină din 22.08.2019 la care a fost invitată reclamanta, comisia deja a decis prin raportul din 20.08.2019, de a propune primarului aplicarea în privinţa lui Oleineac Alexandra mustrare pentru absenţa nemotivată de la serviciu pe parcursul zilei de 22.07.2019.

Consideră că prin activitatea sa frauduloasă comisia de disciplină a încălcat prevederile art.59 alin.(3) din Legea nr. 158 din 04.07.2008, potrivit căreia până la propunerea de sancţionare urma a fi audiată în mod echitabil reclamanta.

În asemenea condiţii nu este clar care a fost necesitatea de a cita reclamanta pentru data de 22.08.2019 la şedinţa comisiei disciplinare, dacă soluţia cu privire la sancţionarea reclamantei ere dispusă deja la data de 20.08.2019. Motiv de drept pentru aplicarea sancţiunii, comisia a indicat an. 57 lit.b) al Legii nr.158 din 04.07.2008.

Aici, apare întrebarea firească cum fără o cercetare prealabilă şi fără audierea echitabilă a funcţionarului public, comisia deja a decis de a propune primarului aplicarea d-nei Oleineac Alexandra mustrare pentru absenţa nemotivată de la serviciu pe parcursul zilei de 22.07.2019, ba mai mult, s-a propus sancţionarea reclamantei în baza unei norme inexistente, or, art.57 lit.b) al Legii nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, a fost abrogat prin Legea nr.268 din 29.11.2012.

Atrage atenţia instanţei de judecată la faptul că atât în raportul nr.1 din 20.08.2019, cât şi în procesul verbal nr.6 din 22.08.2019, comisia de disciplină a propus sancţionarea

reclamantei în baza aceleiaşi norme de drept art.57 lit.b) din Legea nr. 158 din 04.07.2008, alineat care este abrogat din 2012. Respectiv angajatorul nu era în drept să aplice sancţiunea în baza unei legi abrogate.

La 28.08.2019 primarul emite dispoziţia nr.200 prin care dispune aplicarea sancţiunii - mustrare d-nei Oleincac Alexandra, *****în domeniul *****, la Primăria oraşului Costeşti. Drept temei faptic al aplicării sancţiunii disciplinare primarul menţionează: conform cercetării prealabile şi propunerii comisiei de disciplină a sancţiunii aplicabile d-nei Oleincac Alexandra, *****în domeniul ***** la Primăria oraşului Costeşti, pentru absenţa nemotivată de la seviciu pe data de 22.07.2019, s-a dispus aplicarea mustrării.

În acest sens atrage atenţia instanţei de judecată că comisia de disciplină a fost constituită cu încălcarea legislaţiei, iar propunerea de sancţionare o întemeiază pe o normă de drept abrogată. Respectiv primarul nu era în drept de a aplica sancţiunea disciplinară, bazându-se pe propunerea comisiei disciplinare.

Astfel e de reţinut că comisia de disciplină a propus sancţionarea salariatului în conformitate cu art.57 lit.b) al Legii nr.158 din 04.07.2008, iar Primarul în decizie indică art. 57 lit.a) al aceleiaşi legi, cu toate că face referire la propunerea comisiei de disciplină. Mai mult ca atât, norma precitată nu poate fi aplicată speţei dat fiind faptul că legiuitorul a prevăzut sancţionarea angajatului în baza art.57 lit.a) în cazul absenţei nemotivate de la serviciu în mod repetat, iar după cum indică angajatorul reclamanta a lipsit de la serviciu doar la data de 22.07.2019. Respectiv, nici o normă legală cu privire la abaterea disciplinară a reclamantei nu poate li aplicată situaţiei date, având în vedere că reclamanta nu a admis careva abateri disciplinare.

Nefiind de acord cu decizia de sancţionare, la 02.09.2019 reclamanta a contestat decizia nr.200, contestaţia fiind prezentată angajatorului, însă nici un răspuns la contestaţie nu a fost recepţionat. Astfel, în dispoziţia de sancţionare în mod obligatoriu urma a fi indicate temeiurile de fapt şi de drept ale aplicării sancţiunii, ceea ce nu a fost executat de către emitent. Dacă e de efectuat o cercetare minuţioasă a dispoziţiei contestate, observă că temeiurile de fapt nu au fost indicate în genere în decizie, iar în calitate de temei de drept se indică art.210 alin.(3) şi art. 355 alin.(l) lit.a) al Codului Muncii. Aceaste norme sunt norme generale care reglementează doar modalitatea de contestare a deciziei de sancţionare.

Respectiv salariata Oleineac Alexandra se consideră vătămată în drepturile sale de salariat, prin acţiunile ilegale ale angajatorului primarului oraşului Costeşti şi prin dispoziţia nr.200 din 28.08.2019.

În drept, pretenţiile se întemeiază pe dispoziţiile art.56, 57, 58, 60 din Legea nr.159 din 04.07.2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, art.210, 354, 355 Codul muncii, art.2036-2037 Cod civil, art.166, 167 Cod de procedură civilă.

Solicită Oleineac Alexandra anularea dispoziției Primarului orașului Costești nr.200 din 28.08.2019 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare, încasarea din contul pârâtului a prejudiciului moral în mărime de 10000 lei și a cheltuielilor de judecată.

La 04 decembrie 2019 avocatul Nina Matveeva-Bociog în interesele Alexandrei Oleineac a depus cerere de chemare în judecată către Primăria oraşului Costeşti, raionul Rîşcani cu privire la anularea actelor administrative, obligarea la emiterea altor acte administrative, încasarea prejudiciului material cauza nr.2-19192602-26-3-04122019-1 / f.d.102117 vol.1/.

În motivarea acţiunii reprezentantul reclamantei Oleineac Alexandra, avocatul Nina Matveeva-Bociog a invocat că la 28.12.2018 Primarul comunei Costeşti raionul Rîşcani a emis Dispoziţia nr.271 „Cu privire la atribuirea treptei, clasei şi coeficientului de salarizare doamnei Oleineac Alexandra", conform acestei decizii a fost investită în funcţie de *****în domeniul *****, fiind atribuită treapta de *****.

Dispoziţia nominalizată a fost contestată de reclamanta imediat, dar contestaţia a rămas ignorată, fără examinare şi fără răspuns. În baza acestei Dispoziţii pe parcursul anului 2019 Oleineac Alexandra a ridicat salariul în suma mult mai mică, decât cea prevăzută de lege pentru funcţia ocupată, stagiu de muncă şi studiile pe care le are.

Aceasta pe lângă faptul că încalcă dreptul reclamantei la remunerarea muncii, precum şi dreptul la inviolabilitatea vieţii private şi de familie, contrazice prevederilor art.27 al. (1) din Legea privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar, potrivit căreia: (l) în cazul în care, pentru unii salariaţi din unităţile bugetare, salariul lunar calculat, începînd cu 1 decembrie 2018 pentru o funcţie cu durata normală a timpului de muncă este mai mic decît salariul mediu lunar calculat anterior intrării în vigoare a prezentei legi, acestora li se va plăti diferența de salariu.

La 14 octombrie 2019 Oleineac Alexandra a recepționat Schema de încadrare pentru anul 2019, aprobată de Primarul orașului Costeşti din care rezultă că a fost întocmită în contradicție cu lege în special Capitolul 3 al Codului Fiscal al RM şi anume potrivit art. 3 al Legii RM pentru aprobarea Casificatorului unic al funcţiilor publice, autorităţile publice vor utiliza, la aprobarea sau, după caz, la modificarea statelor de personal, exclusiv titlurile funcţiilor publice prevăzute de prezenta lege.

Potrivit Clasificatorului unic al funcţiilor publice, anexat la legea nominalizată. Capitolul I, Secţiunea II, punctul 2, codul C66 este atribuit funcţiei de specialist *****, care poate fi ocupată de o persoană cu experienţa profesională în domeniul de 1 an şi are abilităţi de utilizare a computerului.

Oleineac Alexandra are experienţa profesională în domeniul *****, are studii superioare şi posedă de abilități de utilizare a computerului. Prin urmare, potrivit legii şi clasificatorului nominalizat, urmează a fi investită în funcţie de ********** cu codul funcției C66. Dar în Schema de încadrare pentru anul 2019 lipseşte funcţia de **********, dar codul C66 este atribuit mai multor funcţii de specialist, ceea ce direct contrazice prevederilor actelor nominalizate.

La fel, în Schema de încadrare nominalizată funcţiilor de *****cu codul funcției incorect C66 este atribuită clasa de *****. În baza acestei prevederi Oleineac Alexandra este numită

în funcţie de *****cu clasa de *****. Atunci cînd potrivit Anexei nr.3, Tabelul 1 la Lege privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar, funcţiei de ********** este atribuită clasa de salarizare 58, din ce rezultă că cu aplicarea punctului 8 din Note la acest tabel lui Oleineac Alexandra urmează a fi atribuită clasa de *****, dar *****, cum este prevăzut de Schema nominalizată şi Dispoziţia Primarului nr.271.

Micşorarea clasei de salarizare a adus şi la micşorarea coeficientului de salarizare, care este indicat în Dispoziţie - 2,46, dar potrivit legii menţionate trebuie să fie încadrat între 2,90 şi 3,29.

Toate aceste ilegalităţi au adus la atribuirea incorectă a reclamantei funcţiei şi la micşorarea considerabilă al salariului. Din prevederile legilor nominalizate şi abilitățile reclamantei, stagiul de experiența în domeniul ocupat, studii de care posedă, urmează a fi atribuită funcţia de ********** cu codul A2202 cu codul funcției C66, clasa de salarizare 53, coeficientul de salarizare între 2,90 şi 3,29 şi treapta de salarizare - VII, atribuită prin Dispoziţia Primarului nr. 10 din 01.03.2018.

Mal mult, consideră că potrivit legilor menţionate mai sus tuturor funcţiilor de *****în cadrul Primăriei Costeşti urmează a fi atribuită clasa de salarizare-44. Dar în Schema de încadrare acestor 6 funcţii este atribuită clasa de *****, ceea ce la fel contrazice legilor citate mai sus. Această situaţie permite angajatorului de a modifica după bunul său plac salariul angajaţilor, care nici nu pot să aprecieze care anume funcţie concretă din această Schemă ocupă.

La fel, invocă că Dispoziţia primarului nr. 271 este în contradicție cu Schema de încadrare, deoarece în dispoziţie este indicat că lui Oleineac Alexandra este atribuită clasa de *****, dar în Schema nu se conţine funcţia de *****cu clasa de *****, dar este numai cu clasa de *****. Toate aceste ilegalități servesc ca temei pentru anularea actelor nominalizate şi obligarea Primăriei la emiterea unor acte noi în strictă conformitate cu legile indicate mai sus.

Nefiind de acord cu actele contestate, reclamanta la 21 octombrie 2019 a înaintat o cerere prealabilă către Primăria Costeşti, solicitând anularea lor. Ca răspuns la cerere prealabilă la 26 noiembrie 2019 reclamanta a primit un Demers semnat de Primarul or.Costeşti în care este indicat că cererea prealabilă nu are un temei legal.

Solicită Oleineac Alexandra:

- Anularea schemei de încadrare pentru anul 2019, aprobată de primarul oraşului Costeşti la 11.01.2019;

- Anularea dispoziţiei nr.271 din 28.12.2018 „Cu privire la atribuirea treptei, clasei şi coeficientului de salarizare” lui Oleineac Alexandra.

- Anularea fişei de evaluare a performanţelor profesionale individuale ale angajatului Oleineac Alexandra, din unitatea bugetară.

- Obligarea Primarului Costeşti la elaborarea şi aprobarea unei alte Scheme de încadrare pentru anul 2019.

- Obligarea Primarului Costeşti să emite o dispoziţie legală „Cu privire la atribuirea treptei, clasei şi coeficientului de salarizare,, în privinţa lui Oleineac Alexandra cu atribuirea ultimei: Funcţiei de **********, Treapta de salarizare - VII, Clasa de salarizare - 53, Coeficientul de salarizare între 2,90 şi 3,29.

- Încasarea de la pârât în folosul reclamantei a cheltuielilor de judecată.

La 18.02.2020 avocatul Nina Matveeva-Bociog reprezentantul reclamantei Oleineac Alexandra, a depus cerere de concretizare a cererii de chemare în judecată cu privire la anularea actelor administrative și obligarea la emiterea altor acte administrative cu încasarea prejudiciului material, reiterând poziția expusă anterior, îndreptând pretențiile împotriva Primăriei comunei Costești și a primarului comunei Costești, r-ul Rîșcani/f.d.134-138 vol.1/.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul central din 20.08.2020 s-a dispus conexarea cauzelor civile la cererea de chemare în instanța de contencios administrativ a lui Oleineac Alexandra către Primăria comunei Costeşti privind anularea actelor administrative, repunerea în funcție şi recuperarea prejudiciului cauza civilă nr.2-19192602-26-3-04122019 cu cauza civilă nr.2-19155399-26-3-01102019 la cererea lui Oleineac Alexandi către Primăria or.Costeşti privind anularea dispoziţiei nr.200 din 28.08.2019, cu atribuire numărului de înregistrare 2-19155399-26-3-01102019 /f.d. 97,150 vol.1/.

La 24.01.2020 reprezentantul reclamantei Oleineac Alexandra, avocatul Nina Matveeva-Bociog a depus cerere de chemare în judecată către Primăria oraşului Costeşti raionul Rîşcani privind anularea actelor administrative, obligarea la emiterea altor acte administrative, încasarea prejudiciului material, cauza nr.2-2012452 26-3-29012020 /f.d.155-166 vol.1/.

În motivarea acţiunii s-a invocat că Oleineac Alexandra mai mult de 20 de ani a activat în funcție de *****al Primăriei comunei Costeşti raionul Rîșcani. La 18.11.2019 Primarul oraşului Costeşti a emis dispoziția nr. 275 ”Cu privire la destituirea din funcție publică”, prin care a dispus destituirea din funcție publică de *****pe Oleineac Alexandra din 20.11.2019.

Consideră că această dispoziţie este ilegală, abuzivă şi urmează a fi anulată cu restabilirea reclamantei în funcţie, invocând că din conținutul dispoziției nu este clar pentru care abatere disciplinară concretă în baza cărei legi concrete Oleineac Alexandra a fost destituită din funcţie.

Din dispoziție contestată rezultă că reclamanta a fost destituită din funcție pentru neprezentarea listei contribuabililor restanțieri la impozit pe bunurile imobiliare conform demersului nr.305/02/1-37 din 23.08.2019, însă nu este clar cui şi în baza cărei Legi a fost obligată reclamanta să prezinte lista nominalizată şi nu a prezentat-o, precum şi care norma concretă a legii prevede destituirea din funcţie pentru o asemenea neprezentare.

În dispoziția este indicat că reclamanta a fost destituită din funcție în baza art.64 al.1 lit.a) din Legea cu privire la funcia publică şi statutul funcţionarului public. Dar, Oleineac Alexandra, fiind în funcţie publică de specialist, nu a fost nici entitatea publică şi nici organul de autoadministrare, stipulate în lege citată. La fel, din dispoziție de destituirea nu

rezultă că ea a comis careva abateri referitoare la integritatea profesională, din ce rezultă că nu poate fi destituită în baza acestor legi.

La fel în dispoziție contestată este indicat că reclamanta a mai fost destituită şi în baza art.57 lit.f) din Legea cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public. Din dispoziția nu rezultă în ce s-a exprimat neglijența repetată a reclamantei pentru care a fost destituită din funcție - dacă a fost destituită pentru neglijența. La fel nu este indicat în dispoziție care sarcina legală a reclamantei a fost tergiversată în mod repetat - dacă a fost destituită din funcție pentru tergiversarea în mod repetat.

Astfel, nu există nici un temei pentru destituirea din funcţie a reclamantei pe baza acestei legi, dar neclaritatea actului de destituire servește ca temei pentru anularea lui. Mai mult, contrar art. 59 al.(3) din Legea cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, comisia de disciplină a purces la audierea funcționarului public şi a cercetat cazul după expirarea termenului nominalizat în norma respectivă. În afară de aceasta, comisia de disciplină a fost formată cu încălcarea prevederilor art.59 din Legea nominalizată, cât şi prevederilor Regulamentului cu privire la comisia de disciplină. În special, contrar prevederilor punctului 15 lit.1) din Regulament, membrii de comisie ***** şi ***** sunt mama şi fiul - raporturi de rudenie de gradul întâi.

La fel, contrar prevederilor pct.36-42 din Regulament, comisia de disciplină a decis propunerea destituirii din funcție al reclamantei fără o anchetă de serviciu organizate în modul stabilit. Prin urmare, reclamanta a fost destituită din funcţie fără cercetarea prealabilă efectuată în corespundere cu prevederile art.59 al.3 şi prevederile Regulamentului nominalizat, ceea ce la fel servește ca temei pentru anularea dispoziției contestate.

Din aceleaşi considerente - formarea comisiei de disciplină contrar prevederilor legale nominalizate mai sus şi deciderea propunerii de destituire din funcţie în lipsa unei anchete de serviciu, urmează a fi anulat şi Procesul-verbal din 13.11.2019 al Comisiei de disciplină din cadrul Primăriei orașului Costești, ca fiind ilegal.

Anularea actelor contestate urmează după sine repunerea reclamantei în funcție şi recuperarea prejudiciului cauzat prin absența forțată la muncă. Reclamanta nu dispune de informaţie referitor la salariu, motiv din care nu poate formula pretenţie cu privire la valoarea prejudiciului material.

Solicită Oleineac Alexandra:

- anularea dispoziţiei Primarului oraşului Costeşti nr. 275 din 18.11.2019 „Cu privire la destituirea din funcție publică,, în privinţa lui Oleineac Alexandra;

- anularea procesului-verbal nr. 3 din 13.11.2019 al Comisiei de disciplină din cadrul Primăriei oraşului Costeşti;

- repunerea lui Oleineac Alexandra în funcție publică de specialist;

- încasarea de la Primăria comunei Costeşti în folosul lui Oleineac Alexandra a prejudiciului material cauzat prin absenţa forţată de la muncă,

- încasarea prejudiciului moral în suma de 50 000 lei.

La 18.02.2020 reprezentantul reclamantei Oleineac Alexandra, avocatul Nina Matveeva-Bociog a depus cerere de concretizare a cererii de chemare în judecată cu privire la anularea actelor administrative, repunerea în funcție și recuperarea prejudiciului, reiterând poziția expusă anterior, îndreptând pretențiile împotriva Primăriei or. Costești și a Primarului or. Costești, r-ul Rîșcani /f.d.175-180 vol.1/.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul central din 20.08.2020 s-a conexat într-un singur proces cauza civilă la cererea de chemare în instanța de contencios administrativ a lui Oleineac Alexandra către Primăria comunei Costeşti privind anularea actelor administrative, repunerea în funcţie şi recuperarea prejudiciului cauza civilă nr. 2-20012452-26-3-29012020 cu cauza civilă nr.2-19155399-26-3-01102019 la cererea lui Oleineac Alexandi către Primăria or.Costeşti privind anularea dispoziţiei nr.200 din 28.08.2019, cu atribuire numărului de înregistrare 2-19155399-26-3-01102019 /f.d. 193 vol.1/.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul central din 13.10.2020 s-a atras în calitate de terț Oficiul Teritorial Bălți al cancelariei de Stat /f.d.37-38 vol.2/.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul central din 21.11.2020 s-au atras în calitate de terți Cușnir Ludmila și Zubcov Serghei /f.d.43-44 vol.2/.

La 10.02.2021 reprezentantul reclamantei Oleineac Alexandra, avocatul Nina Matveeva-Bociog a depus cerere de concretizare a cererii de chemare în judecată către Primarul și Primăria or.Costești privind anularea actelor administrative și obligarea la emiterea altor acte administrative cu încasarea prejudiciului material /f.d.126-130 vol.1/.

În motivarea cererii a indicat că la 28.12.2018 Primarul comunei Costeşti, raionului Rîşcani a emis Dispoziţia nr.271 „Cu privire la atribuirea treptei, clasei şi coeficientului de salarizare doamnei Oleineac Alexandra, care conform acestei decizii a fost investită în funcţie de *****în domeniul *****.

Prin această Dispoziţie i-a fost atribuită treapta de *****. Dispoziţie nominalizată a fost contestată de reclamanta imediat, dar contestaţia a rămas ignorată, fără examinare şi fără răspuns.

În baza acestei Dispoziţii pe parcursul anului 2019 Oleineac Alexandra a ridicat salariul în suma mult mai mică, decăt cea prevăzută de lege pentru funcţia ocupată, stagiu de muncă şi studiile pe care le are.

Aceasta, pe lângă faptul, că încalcă dreptul reclamantei la remunerarea muncii, precum şi dreptul la inviolabilitatea vieţii private şi de familie, - contrazice prevederilor art.27 al.(1) din Legea privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar.

La 14.10.2019 Oleineac Alexandra a recepţionat Schema de încadrare pentru anul 2019, aprobată de Primarul oraşului Costeşti din care rezultă că a fost întocmită în contradicţie cu lege.

Potrivit Clasificatorului unic al funcţiilor publice, Capitolul I, Secţiunea II, punctul 2, codul C66 este atribuit funcţiei de **********, care poate fi ocupată de o persoană cu experienţa profesională în domeniul de 1 an si are abilităţi de utilizare a computerului.

Oleineac Alexandra are experienţa profesională în domeniul *****, are studii superioare şi posedă de abilităţi de utilizare a computerului. Prin urmare, potrivit legii şi clasificatorului nominalizat, în termen de 15 zile de la data intrării în vigoare a statelor de personal pentru anul 2019, a trebuit să fie investită în funcţie de ********** cu codul funcţieii C66. Dar în Schema de încadrare pentru anul 2019 lipseşte funcţia de **********, dar codul C66 este atribuit mai multor funcţii de specialist, ceea ce direct contrazice prevederilor actelor nominalizate. La fel, în Schema de încadrare nominalizată funcţiilor de *****cu codul funcţiei incorect C66 este atribuită clasa de *****.

În baza acestei prevederi Oleineac Alexandra este numită în funcţie de *****cu clasa de *****. Atunci cînd potrivit Anexei nr. 3, Tabelul 1 la Lege privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar, funcţiei de ********** este atribuită clasa de salarizare 58, din ce rezultă că cu aplicarea punctului 8 din Note la acest tabel lui Oleineac Alexandra urmează a fi atribuită clasa de *****, dar *****, cum este prevăzut de Schema nominalizată şi Dispoziţia Primarului nr.271.

Micşorarea clasei de salarizare a adus şi la micşorarea coeficientului de salarizare, care este indicat în Dispoziţie - 2,46, dar potrivit legii menţionate trebuie să fie încadrat între 2,90 şi 3,29.

Toate aceste ilegalităţi au adus la atribuirea incorectă a reclamantei funcţiei şi l micşorarea considerabilă al salariului, ceea ce în mod direct contrazice prevederilor art. 27 al. (1) din Lege privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar.

Din prevederile legilor nominalizate şi abilităţile reclamantei, stagiul de experienţa în domeniul ocupat, studii de care posedă, urmează a fi atribuită funcţia de ********** cu codul A2202 cu codul funcşiei C66, clasa de *****, coeficientul de salarizare între 2,90 şi 3,29 şi treapta de salarizare - VII, atribuită prin Dispoziţia Primarului nr.10 din 01.03.2018.

Mai mult, potrivit legilor menţionate mai sus tuturor funcţiilor de *****în cadrul Primăriei Costeşti urmează a fi atribuită clasa de salarizare -44. Dar în Schema de încadrare acestor 6 funcţii este atribuită clasa de *****, ceea ce la fel contrazice legilor citate mai sus.

Această situaţie permite angajatorului de a modifica după bunul său plac salariul angajaţilor, care nici nu pot să aprecieze care anume funcţie concretă din această Schemă ocupă. În rezultăt, reclamantei i-a fost stabilit şi achitat în anul 2019 salariul mai mic, decât trebuia să fie conform legilor menţionate, dar şi mai mic decît cel care i-a fost achitat în anul 2018, ceea ce contrazice prevederilor art.27 al. (1) din Legea privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar.

Diferenţa între salariul de 6305,32 lei achitat pentru luna decembrie 2018 şi cel achitat în anul 2019 pînă la concediere constituie 20811 lei, care paraţii sunt obligaţi să achite reclamantei.

La fel, Dispoziţia primarului nr. 271 este în contradicţie cu Schema de încadrare, deoarece în dispoziţie este indicat că lui Oleineac Alexandra este atribuită clasa de *****,

dar în Schema nu se conţine funcţia de *****cu clasa de *****, dar este numai cu clasa de *****.

Toate aceste ilegalităţi servesc ca temei pentru anularea actelor nominalizate şi obligarea Primăriei la emiterea unor acte noi, referitoare lui Oleineac Alexandra, în strictă conformitate cu legile indicate mai sus .

Nefiind de acord cu actele contestate, reclamanta la 21 octombrie 2019 a înaintat o cerere prealabilă către Primăria Costeşti, solicitînd anularea lor.

Ca răspuns la cerere prealabilă la 26.11.2019 reclamanta a primit un Demers semnat de Primarul Costeşti în care este indicat că cererea prealabilă nu are un temei legal.

Solicită Oleinec Alexandra:

- anularea schemei de încadrare pentru anul 2019, aprobată de Primarul oraşului Costeşti la 11.01.2019,

- anularea dispoziţiei nr.271 din 28.12.2018 „Cu privire la atribuirea treptei, clasei şi coeficientului de salarizare,, lui Oleineac Alexandra;

- anularea fişei de evaluare a performanţelor profesionale individuale ale angajatului Oleineac Alexandra, din unitatea bugetară;

- obligarea Primarului Costeşti la elaborarea şi aprobarea unei alte Scheme de încadrare pentru anul 2019 cu introducerea funciei de ********** cu codul A2202 cu codul funcţiei C66, clasa de *****, coeficientul de salarizare între 2,90 şi 3,29 şi treapta de salarizare - VII.

- obligarea Primarului Costeşti să emite o dispoziţie legală „Cu privire la atribuirea treptei, clasei şi coeficientului de salarizare,, în privinţa lui Oleineac Alexandra cu atribuirea ultimei: Funcţiei de specialis *****, Treapta de salarizare - VII, Clasa de salarizare -53, Coeficientul de salarizare între 2,90 şi 3,29.

- încasarea de la pârâţi în mod solidar în folosul reclamantei a diferenţei între salariul pentru anul 2018 şi anul 2019 în suma de 20811 lei,

- încasarea prejudiciului moral în suma de 10 000 lei ;

- încasarea cheltuielilor de judecată.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia sediul central din 03.07.2023 s-a admis parțial acțiunea în contencios administrativ înaintată de Oleineac Alexandra către Primăria comunei Costești, persoane terțe Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, Cușnir Ludmila, Zubcov Serghei privind anularea actelor administrative, repunerea în funcție și recuperarea prejudiciului, anularea dispoziției, anularea actelor administrative și obligarea la emiterea altor acte administrative, încasarea prejudiciului material și moral.

S-a anulat Dispoziția Primarului orașului Costești nr.200 din 28.08.2019 prin care s-a dispus aplicarea sancțiunii disciplinare, mustrare.

S-a dispus încasarea de la Primăria orașului Costești în beneficiul lui Oleineac Alexandra prejudiciul moral cauzat în sumă de 3 000,00 lei.

S-a anulat schema de încadrare pentru anul 2019, aprobată de Primarul orașului Costești la 11.01.2019 în latura funcției indicate în Schema sub nr.5-specialist,codul funcției C66, clasa de *****, treapta de salarizare VI cu salariul 3 690 lei.

S-a anulat Dispoziția nr.271 din 28.12.2018 ,,Cu privire la atribuirea treptei ,clasei și coeficientului de salarizare,, lui Oleineac Alexandra.

S-a anulat Fișa de evaluare a performanțelor profesionale individuale ale angajatei Oleineac Alexandra, din unitatea bugetară.

S-a obligat Primarul or. Costești la elaborarea și aprobarea unei alte Scheme de încadrare pentru anul 2019 în baza prevederilor Legii privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar în vigoare din 1 decembrie 2018, cu introducerea funcției de ********** cu codul funcției C66 cu treapta de salarizare VII, clasa de ***** cu salariul calculat potrivit acestei legi, dar nu mai mic decît cel ce a existat pînă la 1 decembrie 2018- 6 623,00 lei.

S-a obligat Primarul orașului Costești să emită dispoziție ,,Cu privire la atribuirea treptei, clasei și coeficientului de salarizare,, în privința lui Oleineac Alexandra cu atribuirea ultimei: funcția de **********, treapta de salarizare-VII, clasa de salarizare-53, coeficientul de salarizare între 2,90 și 3,29.

S-a dispus încasarea de la Primăria orașului Costești în beneficiul lui Oleineac Alexandra a diferenței între salariul calculat până la data de 28.12.2018 și salariul calculat după 28.12.2018 pentru perioada 28.12.2018-18.11.2019, ce constituie suma de 36 036,00 lei.

S-a anulat Dispoziția Primarului orașului Costești nr.275 din 18.11.2019 ,,Cu privire la destituirea din funcția publică,, în privința lui Oleineac Alexandra, cu repunerea în funcția publică deținută.

S-a anulat procesul verbal nr.3 din 13.11.2019 al Comisiei de disciplină din cadrul Primăriei orașului Costești.

S-a dispus încasarea de la Primăria orașului Costești în beneficiul lui Oleineac Alexandra prejudiciul material cauzat prin absența forțată de la muncă în sumă de 341 676,00 lei.

De încasat de la Primăria orașului Costești în beneficiul lui Oleineac Alexandra prejudiciul moral cauzat în sumă de 10 000,00 lei.

Solicitarea apelantului:

La 11.07.2023 avocatul Procopciuc Angela în interesele **Primăriei or.Costești** a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul central din 03.07.2023, solicitând casarea hotărârii, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea civilă să fie respinsă ca inadmisibilă. La 03.11.2023 avocatul Angela Procopciuc a depus apelul motivat.

Termenul de declarare a apelului:

Articolul 231 alin.1 Cod administrativ prevede că hotărîrile judecătoriilor adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.

Potrivit art.232 alin.1 din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Completul de judecată reține că dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la 03.07.2023, iar apelul nemotivat a fost declarat de avocatul Procopciuc Angela în interesele Primăriei or.Costești la 11.07.2023, ceea ce denotă respectarea termenului de contestare.

Conform art.232 alin.2 Cod administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărîrea contestată.

Instanța de apel constată că copia hotărârii motivate a fost recepționată de către apelant și reprezentantul său la 11.10.2023; apelul motivat a fost declarat la 03.11.2023, prin urmare apelul motivat este declarat în termenul legal stipulat la art.232 alin.2 Cod administrativ.

Argumentele părţilor:

În motivarea apelului s-a invocat că Primaria Costesti considera acţiunea civila Oleineac Alexandra privind anularea dispoziţiei primarului or.Costesti nr.200 din 28.08.2019 neîntemeiată, urmând a fi respinsă. Desi, dispoziţia primarului nr.200 din 28.08.2019 constituie un act administrativ individual, care poate fi contestat potrivit prevederilor Codului administrativ, cu excepţia aplicarii prevederilor Legii organice in privinţa procedurii de aplicasre a sancţiunilor disciplinare funcţionarilor publici, iar in partea prejudiciilor morale-temeiurile de drept si de fapt aferent cazului sunt aplicabile cele prevăzute de Codul Muncii. Deci, trimiterile la acte normative - Codul Civil- nu sunt aplicabile cazului dat, ori, pretinsele despăgubiri morale cauzate prin raporturi de munca pot fi solicitate doar in baza prevederilor Codului Muncii.

Menționează că reclamanta nemotivat nu s-a prezentat la urmatoarea zi dupa concediul de boala-22.07.2019, dar nu a depus nici o cerere prin care ar solicita ca concediul anual de odihna de o zi acordat acesteia la 09.07.2019 să fi fost prelungit sau amânat, în modul prevăzut de art. 118 Codul Muncii.

Reclamanta interpretează eronat faptul ca angajatorul din oficiu urma sa-i prelungească sau sa -i amâne concediul anual de odihna de 1 zi în lipsa cererii sale scrise. Or, angajatorul nu este în drept s acorde concediu decitâ la cererea salariatului.

Ziua de concediu de 10.07.2019 a fost acordată și folosită și, fiind expirată în ziua în care i s-a acordat. O alta cerere prin care reclamanta să fi solicitat de a fi amânată ziua de concediu pe o dată anumită spre exemplu pe 22.07.2019, nu există, după cum nu există nici dispoziţie prin care acest fapt să fi fost specificat că ziua de concediu anual de odihna se amână de pe 10.07.2019 pe o alta zi- fie ca 22.07.2019 sau o altă zi la solicitarea salariatului. Faptul absentei nemotivate a fost consemnat prin procesul verbal al comisiei din 22.07.2019 si tabelul de pontaj pe luna iulie 2019.

Neprezentarea nemotivată la serviciu constituie o abatere disciplinară gravă și primarul or.Costești a sesizat comisia de etică formată prin dispoziţia primarului nr.98 din 03.05.2019 în componența a 5 membri de bază și 3 supleanţi. Aceasta dispozitie nu este contestată, fiind afișată public și adusă la cunoştinţa tuturor salariaţilor -funcţionari publici ai Primăriei or.Costești.

Procedura privitor la solicitarea explicaţiei salariatei a fost respectată și se confirm prin solicitarea scrisă a primarului, contrasemnată de ultima, care a refuzat să dea explicaţii scrise in modul stabilit. Procedura descrisă în prevederile Regulamentului cu privire la comisia de disciplină a fost respectată, fiind întocmit raport asupra încălcării disciplinare a salariatului - funcţionar public, apoi s-a întocmit proces verbal cu propunerile la care a ajuns la concluzia membrii comisiei.

Nu au fost încălcate nici prevederile Codului Muncii atunci când a fost emisă dispoziţia nr.200 din 28.08.2019 privind aplicarea sanctiunii disciplinare, adusă la cunoştinţă salariatului în aceeasi zi, chiar dacă a scris că nu este de acord.

Susține că primarul corect a indicat in calitate de temei de drept art.art.56, 57 al.a), 58 b, 59,60 din Legea nr.158 din 04.07.2008, iar în calitate de temei de fapt- abaterea disciplinară- lipsirea nemotivata de la serviciu din 22.07.2019.

Privitor la pretentia de reparare a prejudiciului moral pretinde că în litigiul de muncă privind privarea ilegală de posibilitatea de a munci pot fi invocate pretenții de prejudiciu moral, în cazul dat însă sancțiunea de mustrare aplicată reclamantei nu i-au fost creat careva suferinţe fizice sau psihice și nu s-au admis discriminări în adresa salariatei. Mai mult, reclamanta nu s-a adresat cu cerere prealabila prin care să solicite anularea actului administrativ și să ceară despăgubiri morale.

Refuzul de a da explicaţii a fost consemnat prin procesul verbal, ancheta de serviciu nu a fost executată, or, pârâtul a considerat că aceasta nu este o încălcare gravă, aplicarea sancţiunii în termen de 1 lună de la comitere a fost respectat, precum și în dispoziţia din 28.08.2019 au fost explicate dreptul de contestare în judecată, fiindu-i adus la cunoștință în termen de 5 zile conținutul dispoziţiei, reclamanta recunoaşte că a primit copia actului în aceeaşi zi.

Susține că cererea de chemare în judecată prin care solicită anularea dispoziţiei primarului or.Costesti nr.275 din 18.11.2019 privind aplicarea sancţiunii disciplinare de destituire din funcţie, anularea procesului verbal nr.3 din 13.11.2019 a Comisiei de disciplină a Primăriei or.Costesti, repunerea în funcţie, încasarea prejudiciului moral 50 mii lei, încasarea salariului pentru absența forțată, încasarea cheltuielilor de judecată, este nefondată urmând a fi respins.

Abaterile disciplinare pentru care a fost emisă dispoziţia nr.275 din 18.11.2019 față de Oleineac Alexandra se încadrează direct în art.57 din Legea nr.158 din 04.07.2008 privind cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, or, reclamanta a refuzat nejustificat de a îndeplini sarcinile si atribuţiile de serviciu, precum şi dispoziţiile

conducătorului; a tergiversat, în mod repetat îndeplinirea sarcinilor; a încălcat prevederilor referitoare la obligaţii şi restricţii stabilite prin lege – fapte considerate ca abateri disciplinare în legislaţia din domeniul funcţiei publice şi funcţionarilor publici; ori, sancţiunile aplicate sunt întrunite în art.58 al prezentei lege, inclusiv şi destituirea din funcţia publică; termenul si procedura aplicării stipulate în art.59-60 din lege la fel a fost respectat.

La 13.08.2019 în adresa Primăriei or.Costesti a parvenit interpelarea Serviciului Fiscal de Stat DDF Riscani ur.26/3-15/2-814/2064 privind prezentarea informaţiei fiscale - lista restantierilor la situatia din 14.08.2019, care urma a fi furnizată până la data de 15.08.2019 ora 15.00. Imediat primarul a dat indicaţii perceptorului fiscal să prezinte informaţia solicitată în termen de 2 zile, însă Oleineac Alexandra a refuzat să prezinte această informaţie, indicând caă nu este obligaţiunea ei, ci a contabilei. Refuzul de a executa indicaţiile primarului a fost fixat prin procesul verbal din 13.08.2019 de mebrii comisiei. Atunci primarul a făcut demersuri scrise cu solicitarea de a executa indicaţiile solicitate până la 23.08.2019. Însă, și de data aceasta Oleineac Alexandra a refuzat să execute indicaţia primarului, fapt pentru ce a fost înctocmit un proces verbal din 23.08.2019.

Consideră aceste eschivări de la executarea obligaţiunilor de serviciu și indicaţiile conducerii ca o abatere disciplinară, fapt pentru ce a sesizat Comisia de disciplina la 31.10.2019.

Pretentiile reclamantei fata de Comisie precum că în comisie sunt 2 persoane rude nu se confirma prin probe, ori ***** a fost numit în comisie doar ca membru supleant în locul lui *****, la fel, dacă salariata a cunoscut acest fapt, putea înainta recuzare.

Menţionează că și pretenţia reclamantei legată de procedura privind concedierea din funcţie a unui membru al organizaţiei sindicale, ba chiar a preşedintelui organizaţiei sindicale- este nefondată, ori, urmare a solicitării pârâtului a informaţiei de la ASP informaţia privind existenţa organizaţiei primare la Primăria or.Costesti, prin informaţia nr.05/01P299 din 24.02.2022 ASP a informat că o aşa unitate sindicală primară nu a fost înregistrată după cum nici alegerea sau modificarea numelui preşedintelui organizaţiei sindicale nu este înregistrat la ASP.

Pretenţia reclamantei privind încălcarea procedurii privind concedierea din funcţie a unui conducător al organizaţiei primare urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, ori, nu s-a demonstrat în şedinţa de judecată că reclamanta deţinea o aşa funcţie şi în genere nu există o aşa organizaţie primară, iar achitarea cărorva cotizaţii de membru al organizaţiei sindicale raionale Rîşcani, nu denotă despre alicabilitatea cerinţelor art.87 Codul Muncii, prin urmare, urmează a fi respinsă.

Ca urmare a legalităţii actelor contestate, nu poate fi reţinut la caz nici pretenţia reclamantului privind încasarea salariului mediu pentru lipsa forţată de la serviciu, începând cu data eliberării şi până la data restabilirii în funcţie, precum şi a prejudiciului moral cauzat, întrucât, respingerea pretenţiei principale privind anularea ordinului, respectiv urmează a fi respinse şi pretenţiile subsecvente cu privire la încasarea salariului mediu pentru lipsa forţată

de la serviciu, începând cu data eliberării şi până la data restabilirii în funcţie, precum şi repararea prejudiciului moral.

Referitor la pretenţiile din dosarul conexat din 07.02.2020 menționează că reclamanta, cunoscînd despre existenţa acestor acte încă din an.2018-2019, dat fiind faptul că în baza lor primea salariu lunar, se semna pentru scheme de încadrare, inclusiv cu dispoziţia nr.271 din 28.12.2018 cu privire la atribuirea treptei, clasei, coiefcientului de salarizare, iar termenul de prescripţie maximal de contestare fiind expirat. Celelalte acte contestate de reclamantă în genere nu întrunesc semnele unui act administrativ şi nici nu pot fi contestate.

În afara de aceasta, pretentia privind anularea Dispoziţiei nr.271 din 28.12.2018 a trecut controlul legalităţii de către Oficiul Teritorial Bălţi al Cancelariei de Stat şi nu a fost notificată; termenul de contestare cu cerere prealabila de 30 zile a expirat, iar o acţiune civila in contencios administrativ depusă peste termenul stabilit de prezentul Cod este inadmisibilă.

Apărarea autorităţii publice a înaintat un demers prin care a solicitat pronunţarea unei încheieri de inadmisibilitate a pretenţiilor date, asupra cărora nu s-a expus printr-o încheiere separate, menţinând că va fi expus odată cu fondul. Observă că asupra temeiurilor de inadmisibilitate nu este pronunţată soluţie de respingere a acţiunii civile ca inadmisibilă, dar se admit pretenţiile invocându-se că contravin Codului Fiscal şi Legii privind aprobarea clasificatorului unic al funcţiilor publice.

În partea anularii procesului verbal nr.3 din 13.11.2019 a Comisiei de disciplină a Primăriei or.Costesti, acţiunea este inadmisibilă, nefiind contestată cu cerere prealabilă și nu întrunește condițiile unui act administrativ.

Hotărârea instanţei de fond este şi contradictorie, ori, în pag.22 indică că primarul or.Costesti nu este pârât corespunzător, nefiind autoritate publică în sensul art.7 Cod administrativ, iar în partea dispozitivă îl obligă pe acesta să emită acte administrative individuale favorabile.

Solicită apelantul casarea integrală a hotărârii, pronunțarea unei noi hotărârii prin care cererea de chemare în judecată a lui Oleineac Alexandra privind anularea actului administrativ, încasarea plăţilor salariale, prejudiciilor morale şi cheltuielilor de judecată să fie respinsă ca fiind nefondată, iar în partea pretenţiilor privind anularea procesului verbal a Comisiei de disciplină a primăriei or.Costesti nr.3 din 13.11.201, schema de încadrare an.2019, dispoziţia nr.271 din 28.12.2018 cu privire la atribuirea treptei, clasei, coeficientului de salarizare, fişei de evaluare a performanţelor individuale cu obligarea primarului de a elabora şi aproba altă schemă de încadrare pe an.2019, de a emite dispoziţie de atribuire a treptei, clasei, coeficientului de salarizare pe **********, treptei de *****, clasa de *****, coeficientul de salarizare*****- a respinge pretenţiile ca fiind inadmisibile.

<u>În referința la apel</u> reprezentantul intimatei Oleineac Alexandra, avocatul Valentina Moruz a solicitat respingerea apelului și menținerea hotărârii contestate. A indicat că argumentul apelantului cu privire la obligarea intimatei de a formula cerere în formă scrisă

pentru oferirea concediului de odihna in baza art.116 alin.(5) CM, este o interpretare eronată a legii din partea părții apelante și urmează a fi apreciată ca atare de către instanța de apel.

Instanța corect a reținut că în urma controlului administrativ s-a demonstrat că Oleineac Alexandra cumulativă a elementelor necesare pentru angajarea răspunderii angajatorului față de salariat.

În referința la apel avocatul Nina Matveeva-Bociog a menționat că apelul este lipsit de temei şi de un suport probatoriu, contrazice legii, probelor din dosar şi circumstanţelor cauzei şi urmează a fi respins. primarului. În şedinţa primei instanţe nu a fost prezentată informaţia Inspectoratului Fiscal precum că Oleineac Alexandra nu a prezentat oricare informaţia cerută sau a prezentat cu încălcarea termenului.

În şedinţa de judecată a primei instanţe s-a constatat cu certitudine că demersul primarului, indicat în dispoziţie de concediere, nu a fost înmînat sau expediat sau cunoscut de Oleineac Alexandra. Probe contrare în acest sens nu au fost prezentate nici în prima instanţa şi nici nu sunt anexate la apel.

În dispoziţia de concediere nu este indicat că Oleineac Alexandra este concediată pentru neexecutarea indicaţiilor, dar este indicat - pentru neexecutarea demersului concret al primarului, demersului care nu a fost cunoscut de ultima, dar şi nu este prevăzut nici de o lege, luînd în consideraţie că perceptorul fiscal este obligat de a executa doar prevederile legale şi indicaţiile şi cerinţele organului fiscal, dar nu demersurile ilegale al primarului.

Este evident că toate hotărârile luate de comisia formată ilegal sunt ilegale şi urmează a fi anulate. În acest sens prima instanţă a constatat că preşedintele comisiei este mama unui membru de comisie, ceea ce este direct interzis de lege. Acest fapt nu este şi nu poate fi negat de apelant. Faptul că Cancelaria de Stat nu a emis nici o notificare referitor la introducerea unui membru de comisie care este fiul preşedintelui acestei comisii, nu schimbă situaţia din motiv că toate comisiile Primăriei urmează a fi formate conform legii, dar nu conform opiniei Cancelariei de Stat.

Este lipsită de temei opinia apelantului referitoare la inexistenţa organizaţiei sindicale în Primăria oraşului Costeşti din motiv, că apelantul a prezentat în şedinţa de judecată a primei instanţe mai multe acte care au confirmat cu certitudine existenţa unei astfel de organizaţii şi anume a prezentat: solicitarea unor membri ai acestei organizaţii adresată primarului cu privire la organizarea adunării organizaţiei sindicale şi alegerea unui alt preşedinte în locul de Oleineac Alexandra, procesul -verbal al aşa zisei adunări generale la care Oleineac Alexandra a fost destituită din funcţia de preşedintele organizaţiei şi a fost ales un alt preşedinte Zuza Aliona, acordul organizaţiei sindicale la concedierea lui Oleineac Alexandra, semnat de noul preşedinte al organizaţiei sindicale.

Toate aceste acte sunt semnate de Zuza Aliona care a ocupat funcţia de preşedinte a organizaţiei sindicale, anterior ocupată de Oleineac Alexandra. În prima instanţă a fost prezentată informaţia preşedintelui Organizaţiei Teritoriale al Sindicatelor raionului Rîşcani

în care este indicat că colaboratorii Primăriei oraşului Costeşti sunt membrii acestei organizaţii.

Referitor la argumentele din apel privind admisibilitatea celorlalte acte contestate de Oleineac Alexandra este de menţionat că aceste acte au schimbat esential, în sensul micşorării, salariul ultimei, fiind emise anume cu acest scop, ceea ce direct corespunde noţiunii actului administrative individual, prevăzut de art. 10 din Codul Administrativ.

Prin urmare, cererea privind anularea unor astfel de acte nu poate fi considerată inadmisibilă din temeiul indicat în apel. Cu atât mai mult aceste acte au fost emise contrar prevederilor Legii privind aprobarea clasificatorului unic al funcţiilor publice.

Poziția părților în ședința de judecată:

În ședința de judecată reprezentantul Primăriei or.Costești, avocatul procopciuc Angela a solicitat admiterea apelului pe motivele invocate.

Intimata Oleineac Alexandra a solicitat respingerea apelului și menținerea hotărârii contestate.

Reprezentantul intimatei Oleineac Alexandra, avocatul Moruz Valentina a solicitat respingerea apelului și menținerea hotărârii.

Reprezentantul intimatei Oleineac Alexandra, avocatul Nina Matveeva-Bociog a solicitat respingerea apelului și menținerea hotărârii.

În ședința de judecată nu s-au prezentat Primarul or.Costești, reprezentantul Oficiului Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, terții Cușnir Ludmila și Zubcov Serghei, legal citați.

Articolul 239 alin.2 Cod administrativ reglementează că participanţii la proces se citează. În citaţie se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea participanţilor la proces nu împiedică instanţa de apel să decidă în privinţa apelului.

În consecință, Colegiul consideră posibilă examinarea apelului în lipsa părților neprezente.

Aprecierea instanţei de apel:

Analizând legalitatea hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel și materialelor din dosar, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord consideră necesar de a casa integral hotărârea primei instanțe, din considerentele ce urmează.

Potrivit art.240 alin.(1) lit.c) Cod administrativ, examinând cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii: casează integral hotărîrea primei instanţei şi emite o nouă decizie.

Actele cauzei certifică faptul că Oleineac Alexandra, potrivit copiei din carnetul de muncă, prin dispoziția primarului com.Costești nr.64 din 29.12.00 a fost transferată în funcția de ***** al Primăriei com. Costești; prin dispoziția Primarului com.Costești nr.148 din 16.10.2003 dânsa a fost restabilită în funcția de ***** al Primăriei or.Costești, în temeiul hotărârii Judecătoriei Rîșcani; prin dispoziția Primarului or.Costești nr.49 din 14.09.2012 s-a

modificat titlul de funcție fără schimbarea sarcinilor și atribuțiilor de serviciu în noua funcție de *****, începând cu 01.04.2012 /f.d.146-153 vol.2/.

La 09.07.2019 Oleineac Alexandra s-a adresat cu cerere Primarului or.Costești privind acordarea zilei de 10.07.2019 din contul concediului anual pentru anul 2017, pe care nu a folosit-o în anul 2017 în legătură cu rechemarea din concediu /f.d.11 vol.1/.

Prin dispoziția Primarului or.Costești nr.154 din 09.07.2019, s-a dispus acordarea unei zile de odihnă, din contul concediului de odihnă nefolosit pentru anul 2017, pe data de 10.07.2019, d.Oleineac Alexandra, *****în domeniul ***** /f.d.76 vol.1/.

La 10.07.2019 Instituția Medico Sanitară Publică Centrul de Sănătate Costești a deschis pe numele d.Oleineac Alexandra certificat de concediu medical nr.2763275, cu regim staționar de zi până la 20.07.2019, cu mențiunea ”a începe lucrul din data de 21.07.2019 /f.d.13 vol.1/.

La 22.07.2019, zi de luni, Oleineac Alexandr nu s-a prezentat la serviciu, fiind prezentă din 23.07.2019, potrivit copiei tabelului de pontaj /f.d.215 vol.2/.

La 22.07.2019 angajații Primăriei or.Costești au întocmit și semnat procesul -verbal în care au confirmat absența la data de 22.07.2019 la serviciu a dnei Oleineac Alexandra-*****în domeniul ***** /f.d.75 vol.1/.

La 30.07.2019 Primarul or.Costești prin solicitarea scrisă nr.271/02/1-37 a cerut explicații de la Oleineac Alexandra referitor la absența nemotivată de la serviciu la data de 22.07.2019 în orele de lucru 08.00-12.00 și 13.010-17.00, angajata contrasemnând că a luat cunoștință /f.d.14 vol.1/.

Potrivit procesului-verbal din 13.08.2019, angajații Primăriei or.Costești au confirmat refuzul d.Oleineac Alexandra de a da răspuns la solicitarea nr.271/02/1-37 din 30.07.2019 /f.d.224 vol.2/.

La 14.08.2019 Primarul or.Costești s-a adresat Comisiei de disciplină din cadrul Primăriei or.Costești cu sesizare scrisă referitor la absența de la serviciu a ***** Oleineac Alexandra la data de 22.07.2019 /f.d.218,219 vol.2/.

Potrivit procesului-verbal al comisiei de disciplină din 15.08.2019 s-a decis transmiterea către secretarul comisiei de disciplină Zuza Elona sesizarea Primarului or.Costești privind lipsa de la serviciu la data de 22.07.2019 a angajatei Oleineac Alexandra, în vederea desfășurării anchetei de serviciu /f.d.220, 221 vol.2/.

La 16.08.2019 comisia de disciplină a întocmit citația privind invitarea la audieri la data de 20.08.2019 pe marginea sesizării Primarului or.Costești referitor la lipsa de la serviciu la 2.07.2019 /f.d.225 vol.2/.

Tot la 16.08.2019 comisia de disciplină în procesul-verbal nr.2 au confirmat refuzul dnei Oleineac Alexandra de a primi citația /f.d.226 vol.1/.

Potrivit procesului-verbal nr.3 din 20.08.2019 a fost audiat Primarul or.Costești, care a susținut sesizarea /f.d.227 vol.2/.

Conform raportului nr.1 din 20.08.2019 comisia de disciplină a decis: a propune Primarului de a aplica dnei Oleineac Alexandra, *****în domeniul ***** mustrare pentru absența nemotivată de la serviciu pe parcursul zilei de 22.07.2019 /f.d.229 vol.2/.

Totodată, la 20.08.2019 comisia de disciplină a întocmit procesul-verbal nr.5, stabilind desfășurarea ședinței comisiei de disciplină la data de 22.08.2019 ora 16.00, fiind întocmită citație, care a fost recepționată de Oleineac Alexandra contra semnătură /f.d.230, 231 vol.2/.

Conform procesului -verbal nr.6 din 22.08.2019 la ședința comisiei de disciplină s-a prezentat Oleineac Alexandra, care a dat explicații verbale referitor la absența de la serviciu la data de 22.07.2019, menționând că la 22.07.2019 a recuperat ziua de concediu nefolosit din anul 2017, care i-a fost acordat la cererea sa pentru ziua de 10.07.2019 și deoarece din 10.07.2019 până la 20.07.2019 s-a aflat în concediu de boală, ziua din concediul nefolosit a luat după închiderea certificatului de concediu medical; Primarul și-a susținut poziția; comisia a decis de a propune primarului aplicarea d.Oleineac Alexandra mustrare pentru absența nemotivată de la serviciu pe parcursul zilei de 22.07.2019, în temeiul dispozițiilor art. 27 lit.b) din Legea nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, art.119 alin.3 Codul muncii /f.d.232 vol.2/.

În rezultat, prin dispoziția Primarului or.Costești nr.200 din 28.08.2019 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare, în temeiul prevederilor art.29,32 din Legea privind administrația publică locală nr.436 din 28.12.2006, art.56, 57 lit.a), 58 lit.b), 59,60 din Legea nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, art.210 alin.3, art.355 alin.1 lit.a) Codul muncii, s-a dispus:

1) Se aplică mustrare, dnei Oleineac Alexandra, *****în domeniul *****, Primăria or.Costești.
2) Prezenta dispoziție se comunică persoanei vizate sub semnătură.
3) Prezenta dispoziție poate fi atacată conform art.60 din Legea nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, conform art.355 alin.1 lit.a) din Codul muncii al RM în instanța de judecată în termen de 3 luni /f.d.233 vol.2/.

La compartimentul ”am luat cunoștință”, Oleineac Alexandra a scris că nu este de acord.

La 03.09.2019 Oleineac Alexandra a depus la Primăria or.Costești contestație, înregistrată cu nr.141, împotriva dispoziției nr.200 din 28.08.2019 emisă de Primarul or.Costești /f.d.234 vol.2/.

Prin răspunsul nr.319/02/1-37 din 05.09.2019 Primarul or.Costești a respins contestația nr.141 din 03.09.2019 înaintată de d. Oleineac Alexandra /f.d.235 vol.2/.

S-a mai stabilit că la 23.08.2019 Primarul or.Costești a întocmit un demers nr5.304/02/1-37, adresat *****în domeniul ***** Oleineac Alexandra, solicitând prezentarea listei contribuabililor restanțieri la situația din 14.08./2019, menționând că darea de seamă pentru luna iulie a fost prezentată în repetate rânduri incomplet, solicitând

completarea tuturor indicatorilor; informația urma să fie prezentată până la data de 23.08.2019 ora 15.0 /f.d.238 vol.1/.

Potrivit procesului-verbal din 23.08.209 angajații Primăriei or.Costești au confirmat refuzul d.Oleineac Alexandra de a semna și lua cunoștință cu demersul nr.305/02/1-37 din 23.08.2019 /f.d.241 vol.2/.

La 28.08.2019 Primarul or.Costești a înaintat ***** în domeniul ***** solicitarea nr.306/02/1-37 privind darea explicațiilor referitor la refuzul de a primi și a da răspuns la demersul nr.305/02/1-37 din 23.08.2019 /f.d.240 vol.2/. Pe această solicitare Oleineac Alexandra a scris și semnat la 28.08.2019 că nu este hârtie.

La 30.08.2019 Oleineac Alexandra a formulat răspuns în adresa Primarului la demersul nr.305/02/1-37 din 23.08.2019, menționând că nu a primit nici un demers de la DDF Rîșcani, înregistrat sub nr.236/02/1-37 și în poșta electronică a Primăriei nu a văzut așa demers din 21.08.2019; a telefonat la șeful adjunct al DD Rîșcani-d.Movilă T. și așa demers nu există /f.d.8 vol.3/.

Pe faptul neprezentării răspunsului de către Oleineac Alexandra la demersul nr. 305/02/1-37 din 23.08.2019 Primarul or.Costești la 31.10.2019 a sesizat comisia de disciplină /f.d.242, 243, 244 vol.2/.

Potrivit procesului-verbal nr.1 din 08.11.2019 al comisiei de disciplină s-a decis remiterea sesizării secretarului comisiei de disciplină în vederea desfășurării anchetei de serviciu; s-a stabilit data ședinței comisiei de disciplină pentru 13.11.2019 ora 14.00 în incinta Primăriei /f.d.245 vol.2/.

Conform procesului-verbal nr.2 din 08.11.2019 comisia de disciplină a confirmat refuzul d.Oleineac Alexandra de a primi citația pentru data de 13.11.2019 ora 14.00 /f.d.247, 248 vol.2/.

La 12.11.2019 Oleineac Alexandra a dat explicații scrise comisiei de disciplină referitor la demersul Primarului, cu nr. 305/02/1-37 din 23.08.2019, în care a indicat că la 30.08.2019 a prezentat d.Zuza Elona răspunsul la demers, însă dânsa a refuzat să-l înregistreze; demersul DDF Rîșcani nr.378-02/1-37 din 08.11.2019 l-a primit la 08.11.2019; la 11.11.2019 i-a prezentat dimineața d.Zuza Elona răspunsul, dânsa comunicându-i că va fi înregistrat răspunsul, însă copia răspunsului i-a prezenta-o la sfârșitul zilei de muncă, pe la 16.40 fără ștampilă umedă /f.d.4-7 vol.3/.

La 13.11.2019 comisia de disciplină, potrivit procesului -verbal nr.3 a decis cu 5 voturi - pro, 0 -contra, s-au abținut -0, de a propune Primarului or.Costești aplicarea în privința d.Oleineac Alexandra aplicarea sancțiunii disciplinare- destituirea din funcție /f.d.249 vol.2/.

Potrivit procesului -verbal nr.4 din 15.11.2019, comisia de disciplină a confirmat refuzul d.Oleineac Alexandra de a recepționa procesul-verbal nr.3 din 13.11.2019 /f.d.250 vol.2/.

La 18.11.2019 Primarul or.Costești prin dispoziția nr.275 cu privire la destituirea din funcția publică, a dispus:

1) Se distituie din funcția publică de *****dna Oleineac Alexandra din data de 20.11.2019.
2) Transmiterea către contabilitatea Primăriei a chitanțelor și altor documente de care poartă răspundere dna Oleineac A. se va efectua la data de 19.11.2019, începând cu ora 11.00
3) Prezenta dispoziție se va comunica dnei Oleineac Alexandra contra semnătură, conform legislației în vigoare.
4) Contabilitatea primăriei va efectua și va achita plățile cuvenite, conform legislației în vigoare.
5) Prezenta dispoziție poate fi atacată conform art.60 din Legea nr.158 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public și conform art.355 alin.1 Codul munci în instanța de judecată în termen de 3 luni
6) Controlul executării prezentei dispoziții mi-l asum /f.d.10-11 vol.3/.

La 19.11.2019 angajații Primăriei or.Costești au întocmit și semnat procesul-verbal prin care au confirmat refuzul d.Oleineac Alexandra de a semna că a luat cunoștință cu dispoziția Primarului nr.275 din 18.11.2019, la orele 11.15 a primit un exemplar al dispoziției respective /f.d.12 vol.3/.

La 22.11.2019 Oleineac Alexandra s-a adresat Primarului or.Costești cu contestație, înregistrată cu nr.170, împotriva dispoziției nr.275 din 18.11.2019, invocând caracterul discriminant al acesteia, la fel a contestat solicitarea Primarului nr.390/02/1-37 din 14.11.2019 și procesul verbal al organizației sindicale din 15.11.2019, ca fiind întocmite cu derogări de procedură /f.d.19 vol.3/.

În scrisoarea de răspuns nr.415/02/1-36 din 02.12.2019 Primarul or.Costești a respins contestația nr.170 din 22.11.2019 /f.d.20 vol.3/.

La 16.12.2019 Oleineac Alexandra s-a adresa Primarului or.Costești cu cererea prealabilă nr.32/12, solicitând anularea dispoziției nr.275 din 18.11.2019 cu privire la destituirea din funcția publică, anularea procesului-verbal nr.3 din 13.11.2019 a comisiei din cadrul Primăriei or.Costești, repunerea sa în funcție de **********, achitarea în beneficiul său a salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă /f.d.164 vol.1/.

Prin răspunsul nr.452/02/1-37 din 30.12.2019 Primarul or.Costești a respins cererea prealabilă ca neîntemeiată /f.d.165 vol.1/.

Instanța de apel remarcă faptul că Oleineac Alexandra a înaintat 3 acțiuni în judecată către Primăria și Primarul or.Costești, concretizate pe parcurs, care au fost conexate pentru a fi judecate într-o procedură unică și anume:

La 27.09.2019 avocatul Valentina Moruz în interesele Alexandrei Oleineac a depus acțiune în contencios administrativ către Primăria orașului Costeşti, raionul Rîşcani privind anularea dispoziţiei Primarului oraşului Costeşti nr.200 din 28.08.2019 cu privire la aplicarea sancţiunii disciplinare, încasarea din contul pârâtului a prejudiciului moral în mărime de

10000 lei și a cheltuielilor de judecată, cauza nr.2-19155399-26-3-011102019-1 /f.d.4-19 vol.1/.

La 04.12.2019 avocatul Nina Matveeva-Bociog în interesele Alexandrei Oleineac a depus cerere de chemare în judecată către Primăria oraşului Costeşti, raionul Rîşcani cu privire la anularea schemei de încadrare pentru anul 2019, aprobată de primarul oraşului Costeşti la 11.01.2019; anularea dispoziţiei nr.271 din 28.12.2018 „Cu privire la atribuirea treptei, clasei şi coeficientului de salarizare" lui Oleineac Alexandra, anularea fişei de evaluare a performanţelor profesionale individuale ale angajatului Oleineac Alexandra, din unitatea bugetară, obligarea Primarului Costeşti la elaborarea şi aprobarea unei alte Scheme de încadrare pentru anul 2019, obligarea Primarului Costeşti să emite o dispoziţie legală „Cu privire la atribuirea treptei, clasei şi coeficientului de salarizare,, în privinţa lui Oleineac Alexandra cu atribuirea ultimei: Funcţiei de **********, Treapta de salarizare - VII, Clasa de salarizare -53, Coeficientul de salarizare între 2,90 şi 3,29, încasarea de la pârât în folosul reclamantei a cheltuielilor de judecată, cauza nr.2-19192602-26-3-04122019-1 /f.d.102-117 vol.1/.

La 18.02.2020 avocatul Nina Matveeva-Bociog reprezentantul reclamantei Oleineac Alexandra, a depus cerere de concretizare a cererii de chemare în judecată cu privire la anularea actelor administrative și obligarea la emiterea altor acte administrative cu încasarea prejudiciului material, reiterând poziția expusă anterior, îndreptând pretențiile împotriva Primăriei comunei Costești și a primarului comunei Costești, r-ul Rîșcani/f.d.134-138 vol.1/.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul central din 20.08.2020 s-a dispus conexarea cauzelor civile la cererea de chemare în instanța de contencios administrativ a lui Oleineac Alexandra către Primăria comunei Costeşti privind anularea actelor administrative, repunerea în funcție şi recuperarea prejudiciului cauza civilă nr.2-19192602-26-3-04122019 cu cauza civilă nr.2-19155399-26-3-01102019 la cererea lui Oleineac Alexandi către Primăria or.Costeşti privind anularea dispoziţiei nr.200 din 28.08.2019, cu atribuire numărului de înregistrare 2-19155399-26-3-01102019 /f.d. 97,150 vol.1/.

La 24.01.2020 reprezentantul reclamantei Oleineac Alexandra, avocatul Nina Matveeva-Bociog a depus cerere de chemare în judecată către Primăria oraşului Costeşti raionul Rîşcani privind anularea dispoziţiei Primarului oraşului Costeşti nr. 275 din 18.11.2019 „Cu privire la destituirea din funcție publică,, în privinţa lui Oleineac Alexandra; anularea procesului-verbal nr.3 din 13.11.2019 al Comisiei de disciplină din cadrul Primăriei oraşului Costeşti; repunerea lui Oleineac Alexandra în funcție publică de specialist; încasarea de la Primăria comunei Costeşti în folosul lui Oleineac Alexandra a prejudiciului material cauzat prin absenţa forţată de la muncă, încasarea prejudiciului moral în suma de 50 000 lei, cauza nr.2-201245226-3-29012020 /f.d.155-166 vol.1/.

La 18.02.2020 reprezentantul reclamantei Oleineac Alexandra, avocatul Nina Matveeva-Bociog a depus cerere de concretizare a cererii de chemare în judecată cu privire la anularea actelor administrative, repunerea în funcție și recuperarea prejudiciului, reiterând poziția

expusă anterior, îndreptând pretențiile împotriva Primăriei or. Costești și a Primarului or. Costești, r-ul Rîșcani /f.d.175-180 vol.1/.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul central din 20.08.2020 s-a conexat într-un singur proces cauza civilă la cererea de chemare în instanța de contencios administrativ a lui Oleineac Alexandra către Primăria comunei Costeşti privind anularea actelor administrative, repunerea în funcție şi recuperarea prejudiciului cauza civilă nr. 2-20012452-26-3-29012020 cu cauza civilă nr.2-19155399-26-3-01102019 la cererea lui Oleineac Alexandi către Primăria or.Costeşti privind anularea dispoziţiei nr.200 din 28.08.2019, cu atribuire numărului de înregistrare 2-19155399-26-3-01102019 /f.d. 193 vol.1/.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul central din 13.10.2020 s-a atras în calitate de terț Oficiul Teritorial Bălți al cancelariei de Stat /f.d.37-38 vol.2/.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul central din 21.11.2020 s-au atras în calitate de terți Cușnir Ludmila și Zubcov Serghei /f.d.43-44 vol.2/.

La 10.02.2021 reprezentantul reclamantei Oleineac Alexandra, avocatul Nina Matveeva-Bociog a depus cerere de concretizare a cererii de chemare în judecată către Primarul și Primăria or.Costești privind anularea schemei de încadrare pentru anul 2019, aprobată de Primarul oraşului Costeşti la 11.01.2019, anularea dispoziţiei nr.271 din 28.12.2018 „Cu privire la atribuirea treptei, clasei şi coeficientului de salarizare,, lui Oleineac Alexandra; anularea fişei de evaluare a performanţelor profesionale individuale ale angajatului Oleineac Alexandra, din unitatea bugetară;

obligarea Primarului Costeşti la elaborarea şi aprobarea unei alte Scheme de încadrare pentru anul 2019 cu introducerea funciei de ********** cu codul A2202 cu codul funcţiei C66, clasa de salarizare 53, coeficientul de salarizare între 2,90 şi 3,29 şi treapta de salarizare – VII, obligarea Primarului Costeşti să emite o dispoziţie legală „Cu privire la atribuirea treptei, clasei şi coeficientului de salarizare,, în privinţa lui Oleineac Alexandra cu atribuirea ultimei: Funcţiei de ***** *****, Treapta de salarizare - VII, Clasa de salarizare -53, Coeficientul de salarizare între 2,90 şi 3,29. încasarea de la pârâţi în mod solidar în folosul reclamantei a diferenţei între salariul pentru anul 2018 şi anul 2019 în suma de 20811 lei, încasarea prejudiciului moral în suma de 10 000 lei ; încasarea cheltuielilor de judecată /f.d.126-130 vol.1/.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia sediul central din 03.07.2023 s-a admis parțial acțiunea în contencios administrativ înaintată de Oleineac Alexandra către Primăria comunei Costești, persoane terțe Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, Cușnir Ludmila, Zubcov Serghei privind anularea actelor administrative, repunerea în funcție și recuperarea prejudiciului, anularea dispoziției, anularea actelor administrative și obligarea la emiterea altor acte administrative, încasarea prejudiciului material și moral.

S-a anulat Dispoziția Primarului orașului Costești nr.200 din 28.08.2019 prin care s-a dispus aplicarea sancțiunii disciplinare, mustrare.

S-a dispus încasarea de la Primăria orașului Costești în beneficiul lui Oleineac Alexandra prejudiciul moral cauzat în sumă de 3 000,00 lei.

S-a anulat schema de încadrare pentru anul 2019, aprobată de Primarul orașului Costești la 11.01.2019 în latura funcției indicate în Schema sub nr.5-specialist,codul funcției C66, clasa de salarizare 50, treapta de salarizare VI cu salariul 3 690 lei.

S-a anulat Dispoziția nr.271 din 28.12.2018 ,,Cu privire la atribuirea treptei ,clasei și coeficientului de salarizare,, lui Oleineac Alexandra.

S-a anulat Fișa de evaluare a performanțelor profesionale individuale ale angajatei Oleineac Alexandra, din unitatea bugetară.

S-a obligat Primarul or. Costești la elaborarea și aprobarea unei alte Scheme de încadrare pentru anul 2019 în baza prevederilor Legii privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar în vigoare din 1 decembrie 2018, cu introducerea funcției de ********** cu codul funcției C66 cu treapta de salarizare VII, clasa de salarizare 53 cu salariul calculat potrivit acestei legi, dar nu mai mic decît cel ce a existat pînă la 1 decembrie 2018- 6 623,00 lei.

S-a obligat Primarul orașului Costești să emită dispoziție ,,Cu privire la atribuirea treptei, clasei și coeficientului de salarizare,, în privința lui Oleineac Alexandra cu atribuirea ultimei: funcția de **********, treapta de salarizare-VII, clasa de salarizare-53, coeficientul de salarizare între 2,90 și 3,29.

S-a dispus încasarea de la Primăria orașului Costești în beneficiul lui Oleineac Alexandra a diferenței între salariul calculat până la data de 28.12.2018 și salariul calculat după 28.12.2018 pentru perioada 28.12.2018-18.11.2019, ce constituie suma de 36 036,00 lei.

S-a anulat Dispoziția Primarului orașului Costești nr.275 din 18.11.2019 ,,Cu privire la destituirea din funcția publică,, în privința lui Oleineac Alexandra, cu repunerea în funcția publică deținută.

S-a anulat procesul verbal nr.3 din 13.11.2019 al Comisiei de disciplină din cadrul Primăriei orașului Costești.

S-a dispus încasarea de la Primăria orașului Costești în beneficiul lui Oleineac Alexandra prejudiciul material cauzat prin absența forțată de la muncă în sumă de 341 676,00 lei.

De încasat de la Primăria orașului Costești în beneficiul lui Oleineac Alexandra prejudiciul moral cauzat în sumă de 10 000,00 lei.

La 11.07.2023 avocatul Procopciuc Angela în interesele Primăriei or.Costești a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul central din 03.07.2023, solicitând casarea hotărârii, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea civilă să fie respinsă ca inadmisibilă. La 03.11.2023 avocatul Angela Procopciuc a depus apelul motivat.

Art.195 Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169– 171.

În conformitate cu prevederile art.231 alin.2 din Codul administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap.II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Suplimentar, Colegiul specializat scoate în evidență că în conformitate cu prevederile art.219 alin.(1)-(4) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces. Instanța de judecată poate avea o discuție juridică cu participanții la proces sau poate da în scris indicații cu privire la situația de drept a cauzei examinate.

Articolul 373 Cod de procedură civilă statuiază că instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres, obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Conform art.5 din Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Potrivit art.10 alin.1 Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce

nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Articolul 11 alin.1 Cod administrativ prevede că (1) Actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Articolul 20 Cod administrativ prevede că dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Potrivit art.39 alin.(2) din Codul administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Conform art.189 alin.1,3 Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. În cazurile prevăzute de lege, precum și în scopul revendicării drepturilor ce reies dintr-un contract administrativ, acțiunea în contencios administrativ poate fi înaintată și de autoritatea publică.

Potrivit art.206 Cod administrativ,

(1) O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare);

b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare);

c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare);

d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau

e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).

(2) Acţiunea în constatare prezumă existenţa unui interes îndreptăţit pentru constatarea solicitată. Acţiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul îşi poate sau şi-ar putea revendica drepturile printr-o altă acţiune prevăzută la alin.(1), cu excepţia situaţiei cînd se urmăreşte constatarea nulităţii unui act administrativ individual sau normativ.

Conform art.207 alin.1 Cod administrativ,

(1) Instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ.

Conform art.208 alin.1 Cod administrativ,

(1) Până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.

(2) Dacă autoritatea publică competentă decide cu privire la cererea prealabilă, deşi termenul pentru depunerea cererii prealabile nu a fost respectat, acţiunea în contenciosul administrativ este oricum admisibilă. Această prevedere nu se aplică în cazul în care printr-un act administrativ individual este favorizat un terţ.

(3) Dacă procedura prealabilă nu este prevăzută de lege, acţiunea în obligare se admite numai în cazul în care reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere de emitere a actului administrativ individual.

(4) O acţiune în realizare se admite numai dacă reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere prin care a solicitat realizarea, tolerarea sau omiterea unei acţiuni.

(5) O acţiune în constatare este admisibilă numai dacă reclamantul s-a adresat anterior la autoritatea publică competentă cu cerere de constatare.

Concomitent, art.163 lit.a) Codul administrativ stipulează expres că procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă: a) actul administrativ individual este emis de către Guvern, un consiliu local sau Adunarea Populară a Găgăuziei.

Respectiv, în cazul contestării actului administrativ emis de consiliul local, nu este necesară procedura prealabilă.

Potrivit art.209 alin.(1) lit.a) Cod administrativ,

(1) Acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia;

Articolul 139 Cod administrativ prevede că

(1) Un act administrativ individual devine valabil pentru persoana căreia îi este destinat sau care este afectată de el în momentul în care i se comunică acesteia, cu excepţia cazului cînd actul administrativ însuşi stabileşte o dată ulterioară pentru obligativitatea sa.

(2) Un act administrativ individual obţine valabilitate cu acel conţinut cu care este comunicat.

(3) Un act administrativ individual rămîne valabil atîta timp cît nu este retras, revocat sau anulat într-un alt mod ori nu s-a consumat prin expirarea timpului sau într-un alt mod.

(4) Actele administrative individuale se respectă de către autoritatea publică emitentă, alte autorităţi publice, destinatarii acestora şi persoanele terţe.

(5) Un act administrativ individual nul nu produce efecte juridice.

Potrivit art.141 Cod administrativ,

(1) Un act administrativ individual este nul dacă conţine un viciu deosebit de grav şi acest lucru este evident în cadrul aprecierii concludente a tuturor circumstanţelor care se iau în considerare.

(2) Un act administrativ individual este, de asemenea, nul:

a) dacă executarea lui cere săvîrşirea unei fapte ilegale, care constituie o componenţă de contravenţie sau de faptă penală;

b) dacă din motive reale nimeni nu-l poate executa;

c) dacă contravine bunelor moravuri;

d) dacă la emiterea lui a contribuit o persoană care nu are dreptul să participe în procedură administrativă conform art.49 alin.(1);

e) dacă a fost emis în scris, dar nu poate fi identificată autoritatea publică emitentă;

f) în alte cazuri prevăzute de lege.

(3) În cazul nulităţii parţiale a unui act administrativ individual, acesta este nul în totalitate dacă autoritatea publică nu ar fi emis actul administrativ respectiv fără partea lovită de nulitate.

(4) Autoritatea publică poate constata nulitatea oricînd din oficiu. La cerere nulitatea se constată în măsura în care solicitantul are un interes îndreptăţit pentru a o solicita.

Potrivit art.40 alin.(4) din Legea nr.436 din 28.12.2006 cu privire la administrația publică locală, Personalul primăriei are statut de funcţionar public şi cade sub incidenţa Legii nr.158/2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, cu excepţia persoanelor care ocupă funcţia de viceprimar, aflate sub incidenţa Legii nr.199/2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcţii de demnitate publică şi Legii nr.768/2000 privind statutul alesului local, a altui personal angajat în baza contractului individual de muncă potrivit prevederilor Codului muncii.

În conformitate cu prevederile art.2 alin.2 din Codul administrativ, anumite aspecte ce ţin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară şi nu contravine principiilor prezentului cod.

Conform art.56 din Legea cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public nr.158 din 04.07.2008, Pentru încălcarea îndatoririlor de serviciu, a normelor de conduită, pentru pagubele materiale pricinuite, contravenţiile sau infracţiunile săvîrşite în timpul serviciului sau în legătură cu exercitarea atribuţiilor funcţiei, funcţionarul public poartă răspundere disciplinară, civilă, administrativă, penală, după caz.

Articolul 60 alin.3 din Legea cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public nr.158 din 04.07.2008 statuiază că actul administrativ de sancţionare disciplinară poate fi atacat de către funcţionarul public în instanţa de contencios administrativ în modul stabilit de lege.

Referitor la pretenția privind anularea dispoziției nr.200 din 28.08.2019 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare, emisă de Primarul or.Costești, potrivit căreia ***** în domeniul ***** din cadrul Primăriei or.Costești, Oleineac Alexandra i s-a aplicat mustrare, instanța reține că Oleineac Alexandra a contestat-o la 03.09.2019, fiindu-i expediat răspunsul nr.319/02/1-37 din 05.09.2019, de respingere a contestației. Acțiunea în instanța de

judecată privind anularea dispoziției nr.200 din 28.08.2019 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare a fost depusă la 27.09.2019, ceea ce denotă că acțiunea în contestare a fost depusă cu respectarea procedurii prealabile, cât și a termenului de înaintare a acțiunii în instanța de judecată.

Este stabilit cu certitudine că prin dispoziția Primarului or.Costești nr.154 din 09.07.2019, la cererea din 09.07.2019, s-a dispus acordarea unei zile de odihnă, din contul concediului de odihnă nefolosit pentru anul 2017, pe data de 10.07.2019, d.Oleineac Alexandra, *****în domeniul *****. Începând cu 10.07.2019 până la 20.07.2019 Oleineac Alexandra s-a aflat în concediu medical; în certificatul de concediu medical s-a indicat că ”a începe lucrul din data de 21.07.2019”, care era zi de duminică, iar în următoarea zi lucrătoare luni, 22.07.2019 Oleineac Alexandra nu s-a prezentat la serviciu, pe care a luat-o în contul zilei de concediul anual nefolosit din 10.07.2019, dat fiind că concediul de odihnă anual a coincis cu concediul medical.

Potrivit art.115 alin.6 Codul muncii, Concediul de odihnă anual se acordă salariatului în temeiul ordinului (dispoziţiei, deciziei, hotărîrii) emis de angajator.

Articolul 118 alin.2,6 Codul muncii, (2)Concediul de odihnă anual poate fi amînat sau prelungit în cazul aflării salariatului în concediu medical, îndeplinirii de către acesta a unei îndatoriri de stat sau în alte cazuri prevăzute de lege.

(6) Durata concediilor medicale, a celor de maternitate şi de studii nu se include în durata concediului de odihnă anual. În caz de coincidenţă totală sau parţială a concediului cu unul din concediile menţionate, în baza unei cereri scrise a salariatului, concediul de odihnă anual nefolosit integral ori parţial se amînă pe perioada convenită prin acordul scris al părţilor sau se prelungeşte, respectiv, cu numărul zilelor indicate în documentul, eliberat în modul stabilit, privitor la acordarea concediului corespunzător în cadrul aceluiaşi an calendaristic.

Despre faptul aflării în concediul medical din 10.07.2019 Oleineac Alexandra a informat angajatorul telefonic, comunicându-i că după ieșirea din concediu medical va folosi ziua de concediu de odihnă anual, oferită prin dispoziția Primarului nr.154 din 09.07.2019.

Dat fiind că la finisarea concediului medical următoarea zi lucrătoare era 22.07.2019, Oleineac Alexandra nu s-a prezentat la serviciu, luând ziua respectivă în contul zilei de 10.07.2019- zi din concediul de odihnă anula și nefolosită.

Instanța de apel reține că comisia de disciplină din cadrul Primăriei or.Costești în urma efectuării anchetei de serviciu a propus Primarului aplicarea față de Oleineac Alexandra a sancțiunii ”mustrare”, pentru absența nemotivată la serviciu la data de 22.07.2019 în temeiul art.57 lit.b) al Legii nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică şi statutul funcționarului public, însă norma respectivă a fost abrogată prin Legea nr.268 din 29.11.2012, în vigoare 08.02.2013.

Iar Primarul or.Costești la emiterea dispoziției nr.200 din 28.08.2019 a aplicat atât dispozițiile art.57 lit.b), cât și litera a) din Legea nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcția

publică şi statutul funcționarului public, care prevede că constituie abateri disciplinare: a) nerespectarea programului de muncă, inclusiv absenţa sau întîrzierea nemotivată la serviciu ori plecarea înainte de termenul stabilit în program, admisă în mod repetat.

Articolul 58 din Legea nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică şi statutul funcționarului public statuează că Pentru comiterea abaterilor disciplinare, funcţionarului public îi pot fi aplicate următoarele sancţiuni disciplinare:

a) avertisment;

b) mustrare;

c) mustrare aspră;

d) suspendarea dreptului de a fi promovat în funcţie în decursul a doi ani;

g) destituirea din funcția publică;

h) retrogradarea în funcţie şi/sau în grad de calificare.

Conform art.59 din Legea nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică şi statutul funcționarului public.

(1) Sancţiunea disciplinară se aplică de către persoana/organul care are competenţa legală de numire în funcţie.

(3) Sancţiunea disciplinară, cu excepţia celei specificate la art.58 lit.a), nu poate fi aplicată decît după cercetarea prealabilă a faptei imputate şi după audierea echitabilă a funcţionarului public de către comisia de disciplină, în termen de cel mult o lună de la data constatării abaterii.

(6) Comisia de disciplină este obligată să ceară funcţionarului public o explicaţie scrisă privind fapta comisă.

(7) După cercetarea prealabilă, comisia de disciplină propune autorităţii publice respective sancţiunea aplicabilă funcţionarului public vinovat.

(8) Actul administrativ cu privire la aplicarea sancţiunii disciplinare se aduce la cunoştinţa funcţionarului public în termen de 5 zile de la emitere, sub semnătură.

(9) Refuzul funcţionarului public de a se prezenta la audiere, de a-şi prezenta argumentele, precum şi refuzul funcţionarului public de a semna actul administrativ cu privire la aplicarea sancţiunii disciplinare se consemnează într-un proces-verbal.

(10) La individualizarea sancţiunii disciplinare se va ţine seama de cauzele şi gravitatea abaterii disciplinare, de circumstanţele în care aceasta a fost săvîrşită, de comportamentul funcţionarului public în timpul serviciului, precum şi de existenţa altor sancţiuni disciplinare al căror termen nu a expirat.

Completul de judecată denotă că la emiterea dispoziției de sancționare nr.200 din 28.08.2019 normele indicate de angajator nu sunt relevante cazului, or, una din norme este abrogată (art.57 lit.b), iar alta (art.57 lit.a) nu este aplicabilă dat fiind că nu este întrunită condiția legală ca încălcarea respectivă ă fie repetată.

În circumstanțele constatate, instanța de apel consideră că pretenția privind anularea dispoziției nr.200 din 28.08.2019 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare, emisă de Primarul or.Costești este întemeiată și urmează a fi admisă integral.

Referitor la pretenția privind anularea dispoziției nr.275 din 18.11.2019 cu privire la destituirea din funcția publică, instanța reține că actul administrativ individual se întemeiază în special pe dispozițiile art.57 lit.f), 58 lit.g), 64 alin.1 lit.a) din Legea nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, care prevede :

Art.57 lit.f) - Constituie abateri disciplinare: f) neglijenţa şi/sau tergiversarea, în mod repetat, a îndeplinirii sarcinilor;

Art.58 lit.g)- Pentru comiterea abaterilor disciplinare, funcţionarului public îi pot fi aplicate următoarele sancţiuni disciplinare: g) destituirea din funcţia publică;

Art.64 alin.1 lit.a) - Persoana/organul care are competenţa legală de numire în funcţie va dispune destituirea din funcţia publică printr-un act administrativ, care se comunică funcţionarului public în termen de 5 zile lucrătoare de la emitere, însă anterior datei destituirii din funcţia publică, în următoarele cazuri: a) drept sancţiune disciplinară, aplicată pentru încălcarea prevederilor art.22 alin.(1) lit.f1), precum şi pentru săvîrşirea unei abateri disciplinare, dacă anterior au fost aplicate sancţiuni disciplinare nestinse în modul stabilit.

Oleineac Alexandra a luat cunoștință cu dispoziția nr.275 din 18.11.2019 cu privire la destituirea din funcția publică la data de 19.11.2019, potrivit procesului-verbal din 19.11.2019, întocmit de angajații Primăriei.

La 22.11.2019 Oleineac Alexandra a depus contestație Primarului or.Costești împotriva dispoziției nr.275 din 18.11.2019; în scrisoarea de răspuns nr.415/02/1-36 din 02.12.2019 Primarul or.Costești a respins contestația nr.170 din 22.11.2019; la 16.12.2019 Oleineac Alexandra s-a adresat Primarului or.Costești cu cererea prealabilă, solicitând anularea dispoziției nr.275 din 18.11.2019 cu privire la destituirea din funcția publică; prin răspunsul nr.452/02/1-37 din 30.12.2019 Primarul or.Costești a respins cererea prealabilă ca neîntemeiată; acțiunea privind anularea dispoziției nr.275 din 18.11.2019 cu privire la destituirea din funcția publică a fost depusă în instanța de judecată la 24.01.2020, potrivit ștampilei de pe plic, în consecință, acțiunea în contestare este depusă cu respectarea procedurii prealabile și a termenului de adresare.

Potrivit art.59 al.(3) din Legea nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, sancțiunea disciplinară, cu excepţia celei specificate la art.58 lit.a), nu poate fi aplicată decît după cercetarea prealabilă a faptei imputate şi după audierea echitabilă a funcţionarului public de către comisia de disciplină, în termen de cel mult o lună de la data constatării abaterii.

Temei de fapt s-a invocat neexecutarea obligațiilor de serviciu și a dispozițiilor primarului privind neprezentarea la timp a informației privind lista contribuabililor restanțieri la impozitul pe bunurile imobiliare, la demersul primarului nr.305/02/1-37 din 23.08.2019.

La caz, instanța denotă în primul rînd că sancțiunea disciplinară a fost aplicată peste termenul de o lună prevăzut la art.59 alin.3 din Legea nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, or, primarul or.Costești prin solicitarea din 28.08.2019 a solicitat ***** în domeniul ***** a explicației de a primi și da răspuns la demersul nr.305/02/1-37 din 23.08.2019. Deci, din cel devreme din 23.08.2019 primarul a cunoscut despre pretinsa neexecutare de către Oleineac Alexandra a demersul nr.305/02/1-37 din 23.08.2019, fapt pentru care angajați ai Primăriei au întocmit la 23.08.2019 un proces-verbal și cel târziu la data de 28.08.2019, când Primarul a solicitat d.Oleineac Alexandra prin solicitare explicații.

Astfel, actul administrativ de sancționare prin destituirea din funcția publică a ***** Oleineac Alexandra, emis de Primarul or.Costești sub nr.275 din 18.11.2019, este adoptat în afara termenului prevăzut la art.59 alin.3 din Legea nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public.

Într-un alt rînd, angajatorul n-a prezentat dovadă privind respectarea la destituirea din funcție a angajatului a procedurii de consultare și solicitare a opiniei consultative de la organul sindical.

Articolul 87 alin.1 Codul muncii prevede că

(1) Concedierea salariaţilor membri de sindicat se admite cu consultarea prealabilă a organului (organizatorului) sindical din unitate.

(2) Concedierea persoanei alese în organul sindical şi neeliberate de la locul de muncă de bază se admite cu respectarea modului general de concediere şi doar cu acordul preliminar al organului sindical al cărui membru este persoana în cauză.

(3) Conducătorii organizaţiei sindicale primare (organizatorii sindicali) neeliberaţi de la locul de muncă de bază nu pot fi concediaţi fără acordul preliminar al organului sindical ierarhic superior.

(4) Organele sindicale (organizatorii sindicali) indicate la alin.(1)–(3) îşi vor comunica acordul sau dezacordul (opinia consultativă) argumentat în scris privind concedierea salariatului în termen de 10 zile lucrătoare de la data solicitării acordului (opiniei consultative) de către angajator. În cazul în care răspunsul nu a fost primit de angajator în acest termen, acordul (comunicarea opiniei consultative) a organului respectiv se prezumă.

Aici se respinge argumentul apelantului privind lipsa în cadrul Primăriei or.Costești a organizației sindicale, astfel că din răspunsul oferit de Asociaţia Sindicală Teritorială Rîşcani cu nr.16 din 17.11.2022 se confirmă că angajații Primăriei Costeşti sunt membrii ai Asociaţiei Sindicale Teritoriale a SINDASP. Concomitent, se atestă că Oleineac Alexandra era președinte al comitetului sindical, potrivit adresării membrilor organului sindical, imprimat pe blanchetă cu antetul Primăriei or.Costești, semnat de Primarul or.Costești /f.d.76 vol.3/.

În al treielea rînd, Colegiul Civil constată drept cel mai imporatnt fapt că, pentru aplicarea în privința funcționarului public Oleineac Alexandra a art.57 lit.f) și art.22 alin.(1)

lit.f1) din Legea nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică şi statutul funcționarului public, citate mai sus, abaterile disciplinare urmau să fie comise în mod repetat și/sau să existe sancțiuni disciplinare nestinse în modul stabilit, însă aceste fapte s-au stabilit a fi inexistente, or angajatorul nu a prezentat în acest sens careva probe, iar în ședința de judecată în instanța de apel, reprezentantul APL a confirmat că anterior sancțiunii de destituire din funcție, față de Oleineac Alexandra, nu au mai fost aplicate sancțiuni, respectiv, conchide instanța de apel că temeiurile de drept încluse în Dispoziția Primarului orașului Costești nr.275 din 18.11.2019 ,,Cu privire la destituirea din funcția publică" nu reflectă starea de fapt a abarerii disciplinare cu conotarea de *repetat,* ceea ce constituie temei de anulare a actului administrativ respectiv.

Referitor la pretenția privind restabilirea în funcție, se vor reține dispozițiile art.89 Codul muncii, (1) Salariatul transferat nelegitim la o altă muncă sau eliberat nelegitim din serviciu poate fi restabilit la locul de muncă prin negocieri directe cu angajatorul, iar în caz de litigiu - prin hotărîre a instanţei de judecată.

(3) Imediat după pronunţarea hotărîrii instanţei de judecată privind restabilirea salariatului la locul de muncă, angajatorul este obligat să emită un ordin de restabilire, pe care îl aduce la cunoştinţa salariatului, sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepţionării/înştiinţării, în termen de 3 zile lucrătoare de la data emiterii.

Dat fiind stabilit că salariata Oleineac Alexandra a fost destituită ilegal din funcția publică, aceasta urmează a fi restabilită în funcția deținută anterior destituirii.

Referitor la pretenția privind încasarea prejudiciului material pentru perioada absenței forțate de la muncă, instanța de apel notează că potrivit dispozițiilor art.90 Codul muncii, (1) În cazul restabilirii la locul de muncă a salariatului transferat sau eliberat nelegitim din serviciu, angajatorul este obligat să repare prejudiciul cauzat acestuia. (2) Repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în: a) plata obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absenţă forţată de la muncă într-o mărime nu mai mică decît salariul mediu al salariatului pentru această perioadă.

Art.330 Codul muncii prevede că (1) Angajatorul este obligat să compenseze persoanei salariul pe care aceasta nu l-a primit, în toate cazurile privării ilegale de posibilitatea de a munci. Această obligaţie survine, în particular, în caz de: b) eliberare ilegală din serviciu sau transfer ilegal la o altă muncă.

Astfel, angajatorul urmează să calculeze și să achite salariatei Oleineac Alexandra salariul pentru perioada absenței forțate de la muncă până la data repunerii în funcție, adică pentru intervalul de timp 20.11.2019 - 02.10.2025.

Referitor la pretenția privind compensarea prejudiciului moral, completul de judecată menționează că potrivit art.90 Codul muncii,

(1) În cazul restabilirii la locul de muncă a salariatului transferat sau eliberat nelegitim din serviciu, angajatorul este obligat să repare prejudiciul cauzat acestuia.

(2) Repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în: c) compensarea prejudiciului moral cauzat salariatului.

(3) Mărimea reparării prejudiciului moral se determină de către instanţa de judecată, ţinîndu-se cont de aprecierea dată acţiunilor angajatorului, dar nu poate fi mai mică decît un salariu mediu lunar al salariatului.

Articolul 332 Codul muncii statuează că

(1) Cererea scrisă a salariatului privind repararea prejudiciului material şi celui moral se prezintă angajatorului. Angajatorul este obligat să înregistreze cererea respectivă, s-o examineze şi să emită ordinul (dispoziţia, decizia, hotărîrea) corespunzător în termen de 10 zile calendaristice din ziua înregistrării acesteia, aducîndu-l la cunoştinţă salariatului sub semnătură.

(2) Dacă salariatul nu este de acord cu ordinul (dispoziţia, decizia, hotărîrea) angajatorului sau dacă ordinul (dispoziţia, decizia, hotărîrea) nu a fost emis în termenul prevăzut la alin.(1), salariatul este în drept să se adreseze cu o cerere în instanţa de judecată pentru soluţionarea litigiului individual de muncă apărut (titlul XII).

După cum reiese din conţinutul art.207 alin.1 Cod administrativ, instanţa verifică din oficiu dacă sunt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea in contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

În conformitate cu art.207 alin.2 lit.e) Cod administrativ, acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd: e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17.

Conform art.17 Cod Administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

După cum rezultă din prevederile art.10 alin. (2) Cod administrativ, decizia autorităţii publice privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate prin activitatea administrativă ilegală este un act administrativ individual.

Astfel, instanţa reţine că, potrivit art. 60 alin. (3) Cod Administrativ, (3) În cazul depunerii cererii privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciul cauzat prin emiterea unui act administrativ individual sau normativ ilegal, termenul general începe să curgă din data în care hotărîrea instanţei de judecată prin care s-a anulat actul administrativ ilegal a rămas definitivă.

În speţă instanța constată că Oleineac Alexandra a înaintat în instanţa de judecată cerinţe în procedura contenciosului administrativ, ce ţin de repararea prejudiciului moral în mărime totală de 60000 lei, din contul pârâtului.

Conform prevederilor legii specificate, cererea privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciul cauzat prin emiterea unui act administrativ individual sau normativ ilegal, poate fi depusă după ce hotărârea instanţei de judecată prin care s-a anulat actul administrativ ilegal a rămas definitivă, or, termenul general începe să curgă din această dată. În acest sens

se remarcă că decizia autorităţii publice privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate prin activitatea administrativă ilegală este un act administrativ individual care poate fi contestat separat în instanţa de contencios administrativ.

Prin urmare, în lumina principiului asigurării protecţiei efective a drepturilor şi cercetării din oficiu a chestiunilor de fapt şi de drept, examinarea cerinţelor privind încasarea prejudiciului moral în cazul în speţă nu poate constitui obiect de examinare în ordinea contenciosului administrativ.

Ca urmare, ţinând cont de cele expuse, completul de judecată consideră că cerinţa privind repararea prejudiciului moral, urmează a fi declarată inadmisibilă.

Referitor la cerința privind anularea procesului-verbal al comisiei de disciplină nr.3 din 13.11.2019, potrivit căruia comisia de disciplină a decis înaintarea propunerii către Primarul or.Costești privind aplicarea funcționarului public Oleineac Alexandra a sancțiunii disciplinare-destituirea din funcție, instanța de apel conchide că pretenția urmează a fi declarată inadmisibilă în temeiul dispozițiilor art.207 alin.2 lit.e) Cod administrativ, din considerentele ce urmează.

Colegiul judiciar conchide că o acțiune în contencios administrativ poate fi îndreptată doar împotriva unei autorități publice, fiind contestată activitatea administrativă a acestei autorități.

În conformitate cu art.5 din Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operaţiunilor administrative realizate de autorităţile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.

Articolul 6 alin.(1) din Codul administrativ prevede că, procedura administrativă este activitatea autorităţilor publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi încheierea unui contract administrativ sau examinarea condiţiilor, pregătirea şi întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică.

Potrivit art.44 alin.(1) din Codul administrativ, participanţi la procedura administrativă sînt: autoritatea publică, orice persoană fizică şi juridică care a solicitat iniţierea procedurii sau în privinţa căreia procedura a fost iniţiată, precum şi orice altă persoană atrasă de autoritatea publică în procedura administrativă.

Conform art.204 Cod administrativ, Părţi în procedura de contencios administrativ pot fi persoanele fizice sau juridice şi autorităţile publice în sensul art.7.

Conform art.7 Cod administrativ, autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acţionează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.

Reieșind din conținutul normelor precitate, instanța conchide că comisia de disciplină din cadrul Primăriei or.Costești nu întrunește calitatea de autoritatea publică.

Potrivit art.59 alin.(11) Legea nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, Modul de constituire, organizare şi funcţionare, componenţa, atribuţiile, modul de sesizare şi procedura de muncă a comisiilor de disciplină se aprobă de Guvern.

Prin Hotărârea Guvernului nr.201 din 11.03.2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr.158-XVI din 4 iulie 2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public s-a aprobat Regulamentul cu privire la comisia de disciplină, conform anexei nr.7.

În continuare, instanţa va reda unele dintre stipulările relevante speţei din Regulamentul cu privire la comisia de disciplină :

Pct. 2. Comisia de disciplină este o structură deliberativă, fără personalitate juridică, independentă în exercitarea atribuţiilor ce îi revin, care are competenţa de a asigura cercetarea, atunci cînd este sesizată, a faptelor funcţionarilor publici considerate ca abateri disciplinare şi de a propune sancţiunea disciplinară aplicabilă sau clasarea cauzei, după caz.

Pct. 4. Comisia de disciplină se constituie prin actul administrativ al conducătorului autorităţii publice.

Pct. 7. Comisia de disciplină este compusă din 5 membri, inclusiv un preşedinte şi un secretar.

Pct. 10. În componenţa comisiei de disciplină se include, în mod obligatoriu, un reprezentant al organului sindical din autoritatea publică respectivă. În cazul în care în autoritatea publică respectivă nu este constituit organul sindical, în componenţa comisiei de disciplină se include un reprezentant desemnat prin votul majorităţii funcţionarilor publici. În cazul în care în cadrul autorităţii publice există mai multe organe sindicale, în componenţa comisiei de disciplină se includ reprezentanţii tuturor organelor sindicale.

Pct. 11. Pentru fiecare comisie de disciplină se desemnează cel puţin 3 membri supleanţi.

Pct. 15. Nu poate fi membru în comisia de disciplină persoana care se află în una dintre următoarele situaţii :

1) este soţ sau se află în raporturi de rudenie pînă la al treilea grad inclusiv sau de afinitate pînă la al doilea grad inclusiv cu cel puţin unul dintre membrii comisiei de disciplină;

2) are antecedente penale nestinse, în condiţiile legii;

3) a fost sancţionat disciplinar, iar sancţiunea disciplinară nu a fost stinsă, în condiţiile legii.

Pct. 26. Comisia de disciplină are următoarele atribuţii:

1) asigură activitatea de cercetare a faptelor sesizate ca abateri disciplinare;

2) examinează raportul privind ancheta de serviciu, audiază secretarul/grupul de lucru, funcţionarul public sau reprezentantul acestuia, precum şi alte persoane ale căror declaraţii pot înlesni soluţionarea cazului;

3) propune aplicarea uneia dintre sancţiunile disciplinare prevăzute la art.58 din Legea nr.158-XVI din 4 iulie 2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public sau, după caz, clasarea cauzei;

4) semnează procesele-verbale ale fiecărei şedinţe a comisiei de disciplină;

5) constată suspendarea sau încetarea calităţii de membru al comisiei sau, în cazul suspendării preşedintelui sau a secretarului, decide exercitarea atribuţiilor acestora de către unul din membrii comisiei.

Pct. 55. La individualizarea sancţiunii disciplinare aplicabile funcţionarului public, comisia de disciplină ţine cont de:

1) cauzele care au determinat săvîrşirea abaterii disciplinare;

2) împrejurările în care aceasta a fost săvîrşită;

3) gradul de vinovăţie;

4) gravitatea şi consecinţele abaterii disciplinare;

5) conduita funcţionarului public;

6) existenţa unor antecedente disciplinare ale funcţionarului public, care nu au fost stinse în condiţiile legii.

Pct. 62. În termen de cel mult 2 zile lucrătoare de la semnarea ultimului proces-verbal al şedinţei comisiei de disciplină privind o faptă cercetată, secretarul întocmeşte un demers în care se conţine propunerea comisiei, precum şi circumstanţele de fapt şi de drept care au stat la baza acesteia. Demersul este semnat de preşedintele comisiei de disciplină şi este adus la cunoştinţa persoanei competente să aplice sancţiunea.

Pct. 63. Actul administrativ de sancţionare a funcţionarului public este emis de persoana competentă, potrivit legii, cu aplicarea sancţiunilor disciplinare, în termen de cel mult o lună de la data primirii propunerii comisiei de disciplină privind constatarea abaterii disciplinare. Curgerea termenului respectiv se suspendă pe perioada aflării funcţionarului în concediu de odihnă anual, în concediu de studii, suspendării raporturilor de serviciu în legătură cu boala sau trauma.

Pct. 64. În cazul în care persoana care are competenţă legală de aplicare a sancţiunii disciplinare aplică o altă sancţiune decît cea propusă de comisia de disciplină, aceasta este obligată să-şi motiveze decizia.

Pct. 65. În actul administrativ de sancţionare se indică în mod obligatoriu:

1) temeiurile de fapt şi de drept ale aplicării sancţiunii;

2) termenul în care sancţiunea poate fi contestată;

3) organul în care sancţiunea poate fi contestată;

4) motivul pentru care a fost aplicată o altă sancţiune decît cea propusă de comisia de disciplină, în situaţia specificată la punctul 64 al prezentului Regulament.

Pct. 66. Actul administrativ de sancţionare se comunică funcţionarului public sancţionat, în termen de 5 zile lucrătoare de la data emiterii, sub semnătură. Refuzul funcţionarului public de a semna actul administrativ cu privire la aplicarea sancţiunii

disciplinare se consemnează într-un proces-verbal semnat de cel puţin 2 persoane din cadrul autorităţii publice.

Pct. 68. Funcţionarul public este în drept să conteste legalitatea actului administrativ de sancţionare disciplinară în instanţa de contencios administrativ competentă, în condiţiile legii.

În acest context, completul de judecată remarcă faptul că Regulamentul cu privire la comisia de disciplină, aprobat prin HG nr.201 din 11.03.2009 nu prevede dreptul de a contesta de către persoana interesată **procese-verbale** ale comisiei de disciplină, or, actul decisiv este adoptat de către persoana care are competenţă legală de aplicare a sancţiunii disciplinare, la caz, angajatorul Primarul or.Costești, care poate să aplice și o altă sancțiune decât cea propusă de comisie, cu condiția motivării aplicării altei sancțiuni. Astfel, funcționarul public va putea contesta actul de sancționare.

Prin dispoziția nr.98 din 03.05.2019 cu privire la constituirea comisiei de disciplină, emisă de Primarul or.Costești, s-a dispus constituirea comisiei de disciplină în următoarea componență: 1) Bildina Daniela, consilier-președinte, 2) Zuza Elona, secretar consiliu – secretar, 3) *****, contabil-șef-membru, 4) *****, consilier - membru, 5) *****, consilier-membru; s-au desemnat membrii - supleanți: 1) *****, consilier, 2) *****, consilier, 3) *****, consilier /f.d.69 vol.2/.

Prin dispoziția Primarului or.Costești, sub nr.261 din 01.11.2019 cu privire la modificarea dispoziției nr.98 din 03.05.2019 cu privire la constituirea comisiei de disciplină s-a dispus substituirea membrului supleant ***** cu membrul supleant *****, dispoziția fiind adusă la cunoștință Oficiului Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat și nu a fost contestată, nici solicitată abrogarea acesteia /f.d.70 vol.2/.

Referitor la cerința privind anularea schemei de încadrare pentru anul 2019, obligarea primarului la elaborarea și aprobarea unei alte scheme de încadrare pentru anul 2019, anularea dispoziției nr.271 din 28.12.2018 cu privire la atribuirea treptei, clasei și coeficientului de salarizare și obligarea emiterii unei dispozițiile legale prin care ***** ***** Oleineac Alexandra să-i fie stabilită treapta de salarizare VII, clasa de salarizare 53, coeficientul de salarizare între 2,90 și 3,29, anularea fișei de evaluare a performanțelor profesionale individuale ale angajatului Oleinic Alexandra din unitatea bugetară, aceste pretenții se vor declara inadmisibile, din următoarele considerente.

Referitor la cerința privind anularea fișei de evaluare a performanțelor profesionale individuale ale angajatului Oleineac Alexandra din unitatea bugetară, completul de judecată notează că potrivit HG nr.201 din 11.03.2009, anexa nr.8, reprezintă Regulamentul cu privire la evaluarea performanţelor profesionale ale funcţionarului public, care punctat preve următoarele :

Pct. 2. Evaluarea anuală a performanţelor profesionale reprezintă procedura de personal prin care se determină nivelul de îndeplinire a obiectivelor individuale de activitate (în continuare – obiective) şi nivelul de manifestare a abilităţilor profesionale şi a

caracteristicilor comportamentale (în continuare – nivelul de manifestare a criteriilor de evaluare) de către funcţionarul public, în vederea aprecierii rezultatelor obţinute şi identificării necesităţilor de dezvoltare profesională.

Pct. 3. Evaluarea performanţelor profesionale (în continuare – evaluarea) se aplică fiecărui funcţionar public, cu particularităţile prevăzute în Legea nr.158-XVI din 4 iulie 2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public şi în prezentul Regulament.

Pct. 61. Fişa de evaluare a funcţionarului public de conducere şi de execuţie conţine informaţii despre nivelul şi modul de îndeplinire a obiectivelor prin prisma indicatorilor de performanţă, manifestarea criteriilor de evaluare, necesităţile de dezvoltare profesională, precum şi calificativul de evaluare acordat.

Pct. 85. Funcţionarul public care nu este de acord cu rezultatul evaluării poate să îl conteste la conducătorul autorităţii publice, în scris, în termen de 3 zile lucrătoare de la data luării la cunoştinţă.

Pct. 86. Conducătorul autorităţii publice, în termen de 5 zile lucrătoare de la data depunerii contestaţiei, o va examina în comun cu evaluatorul, contrasemnatarul, funcţionarul public evaluat şi subdiviziunea resurse umane.

Pct. 88. Rezultatul contestaţiei se comunică în scris funcţionarului public în termen de 3 zile lucrătoare de la examinarea contestaţiei.

Pct. 89. Funcţionarul public nemulţumit de modul de soluţionare a contestaţiei se poate adresa instanţei de contencios administrativ, în condiţiile legii.

Astfel, rezultatele evaluării pot fi contestate de către funcționarul public la conducătorul autorității publice, în scris, în termen de 3 zile lucrătoare de la data luării la cunoştinţă, iar rezultatul contestației, în caz de dezacord poate fi contestat în instanța de contencios administrativ.

La materialele cauzei sunt anexate mai multe fișe de evaluare a ***** Oleineac Alexandra, pentru diferite perioade: 01.01.2018-31.12.2018, cu mențiunea din 28.12.2018 că funcționarul a refuzat să semneze /f.d.176 vol.2/, 01.10.2018-31.12.2019, pe care Oleineac Alexandra a scris că nu este de acord, data de 31.01.2019 /f.d.109 vol.1/, 01.01.2019-31.03.2019, cu mențiunea din 29.03.2019 că funcționarul a refuzat să semneze /f.d.177 vol.2/, 01.07.2019-30.09.2019, cu mențiunea că funcționarul a refuzat să semneze /f.d.178 vol.2/.

Potrivit art.207 alin.2 lit.e) Cod administrativ, (2) Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd: e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17.

La caz, completul de judecată notează că fișele de evaluarea a funcționarului public sunt operațiuni administrative, conform art.15 Cod administrativ,

(1) Operaţiunile administrative sînt manifestările de voinţă sau activităţile autorităţilor publice care nu produc ca atare efecte juridice.

(2) Operaţiunile administrative pot fi contestate doar concomitent cu actul administrativ individual, cu excepţia operaţiunilor administrative executorii sau îndreptate împotriva unui terţ.

Completul de judecată precizează că operaţiunile administrative sau actele premergătoare sunt acele manifestări de voinţă sau acte materiale care nu produc efecte juridice prin ele însele, ci pregătesc emiterea unui act administrativ propriu-zis, fiind denumite şi forme procedurale prealabile actului administrativ. Fac parte din această categorie avizele, proiectele, propunerile şi memoriile tehnice, studiile şi rapoartele de specialitate, anchetele sau cercetările administrative, rapoartele de control, fără ca enumerarea să aibă caracter limitativ.

Actele pregătitoare sau operaţiunile administrative şi tehnico-materiale care au stat la baza emiterii actului administrativ contestat nu pot constitui de sine stătător obiect al acţiunii în contenciosul administrativ, deoarece nu produc efecte juridice prin ele insele. Dat fiind faptul că în lipsa actului pregătitor sau exercitării unor operaţiuni tehnico-materiale, actul administrativ nu poate fi adoptat sau emis, iar dacă ar fi emis sau adoptat, nu ar produce efecte juridice, instanţa de contencios administrativ, în temeiul art.25 alin.(2) din Lege, verificînd legalitatea actului, este în drept, din oficiu sau la cerere, să se pronunţe şi asupra legalităţii acestor acte sau operaţiuni.

Altfel spus, operațiunile administrative neproducând efecte juridice nu pot fi controlate de către instanța de contencios administrativ în mod separat pe calea unei acțiuni directe și, în mod evident, nici pe calea excepției de nelegalitate.

După cum rezultă din Regulamentul cu privire la evaluarea performanţelor profesionale ale funcţionarului public, funcţionarul public nemulţumit de modul de soluţionare a contestaţiei se poate adresa instanţei de contencios administrativ, în condiţiile legii, pe când intimata nu contestă modul de soluționare a contestației,
de aceea pretenția privind anularea fișelor de evaluare se declară inadmisibilă.

Referitor la pretenția privind anularea dispoziției nr.271 din 28.12.2018 cu privire la atribuirea treptei, clasei și coeficientului de salarizare, emisă de Primarul or.Costești, potrivit căreia d.Oleineac Alexandra, *****în domeniul ***** i s-a atribuit, începând cu 1 decembrie 2018 treapta de salarizare V, clasa de *****, coeficientul de salarizare *****,

Articolul 25 din Legea privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar nr. 270 din 23.11.2018,

Pct (1) La data intrării în vigoare a prezentei legi, personalului din unităţile bugetare i se atribuie funcţiile, treptele de salarizare, clasele şi coeficienţii de salarizare stabiliţi în anexele la prezenta lege, corespunzător grupului ocupaţional din care face parte funcţia.

Pct (2) Încadrarea personalului se face prin actul administrativ al conducătorului unităţii bugetare şi se comunică în scris, sub semnătură, fiecărei persoane.

Pct (3) Actul administrativ comunicat fiecărei persoane va conţine informaţia aferentă funcţiei respective privind denumirea acesteia, treapta de salarizare, clasa şi coeficientul de salarizare corespunzător, cuantumul salariului de bază stabilit şi, după caz, sporul pentru gradul profesional.

Respectiv, prin prisma dispozițiilor art. 25 din Legea privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar nr. 270 din 23.11.2018, dispoziția nr.271 din 28.12.2018 cu privire la atribuirea treptei, clasei și coeficientului de salarizare, emisă de Primarul or.Costești reprezintă un act administrativ, care poate fi contestat în ordinea contenciosului administrativ.

Din materialele cauzei se confirmă faptul că Oleineac Alexandra a semnat pe actul administrativ că a luat cunoștință la 31.01.2019 și tot în aceiași zi s-a adresat cu contestație către Primarul or.Costești, exprimându-și dezacordul.

Potrivit art.209 Cod administrativ, (1) Acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia.

Astfel, acțiunea în contencios administrativ urma a fi înaintată în termen de 30 de zile sau de la primirea răspunsului la contestație, sau de la data expirării termenului în care răspunsul urma a fi furnizat. Acțiunea în contencios administrativ a fost înaintată la 02.12.2019, prin urmare cu depășirea vădită a termenului legal de contestare.

Potrivit art.207 alin.2 Cod administrativ, acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd: d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209.

Referitor la cerința privind anularea schemei de încadrare pentru anul 2019, obligarea primarului la elaborarea și aprobarea unei alte scheme de încadrare pentru anul 2019, completul notează că potrivit HG nr.201 din 11.03.2009, anexa nr. 5, reprezintă Metodologia cu privire la completarea şi avizarea statului de personal și prevede că:

Pct 1. Statul de personal reprezintă documentul tabelar în care sînt specificate toate subdiviziunile structurale, denumirea funcţiilor publice sau posturilor, sarcinile de bază ale funcţiilor publice sau posturilor, precum şi categoriile funcţiilor publice sau posturilor din cadrul autorităţii publice.

Pct 2. Completarea statului de personal se efectuează în corespundere cu structura şi efectivul-limită ale autorităţii publice, aprobate în modul stabilit.

Pct 3. Pentru completarea şi avizarea statului de personal, autorităţile publice se vor conduce de formularul-tip al statului de personal.

Pct 4. Statul de personal se completează de către subdiviziunea resurse umane sau, după caz, de către persoana cu atribuţii în domeniul gestionării resurselor umane (în continuare – subdiviziunea resurse umane). La elaborarea lui, se poate solicita suportul

subdiviziunii juridice şi a celei financiar/contabile din cadrul autorităţii publice, precum şi al conducătorului subdiviziunii structurale pentru care se completează statul de personal.

Pct 20. Statul de personal se aprobă ulterior de către conducătorul autorităţii publice, sau, după caz, altă persoană abilitată potrivit cadrului legislativ şi normativ în vigoare aplicîndu-i-se ştampila autorităţii în partea dreaptă.

Pct 21. După completare, statul de personal se expediază, pe suport de hîrtie şi în varianta electronică, pentru avizare Cancelariei de Stat. Autorităţile publice subordonate organelor centrale de specialitate expediază statul de personal prin intermediul organului ierarhic superior.

Pct 22. În termen de 30 zile lucrătoare de la primire, Cancelaria de Stat examinează documentele solicitate, fiind în drept să solicite prezentarea fişelor postului pentru anumite funcţii publice din cadrul autorităţii publice sau a unor explicaţii suplimentare. Pentru examinarea documentelor, Cancelaria de Stat instituie o comisie compusă din reprezentanţii Ministerului Sănătăţii, Muncii şi Protecţiei Sociale şi ai Ministerului Finanţelor.

Pct 23. Ca urmare a examinării, Comisia poate acorda:

a) aviz favorabil, în cazul în care funcţiile publice sau posturile sînt stabilite cu respectarea dispoziţiilor prezentei Metodologii şi a actelor legislative şi normative care reglementează activitatea în serviciul public;

b) aviz nefavorabil, în cazul în care funcţiile publice sau posturile sînt stabilite cu încălcarea dispoziţiilor prezentei Metodologii şi a actelor legislative şi normative care reglementează activitatea în serviciul public.

Pct 24. Dacă avizul este favorabil, conducătorul Cancelariei de Stat aplică semnătura în partea stîngă a statului de personal şi ştampila, înregistrîndu-l într-un registru special. Statul de personal este valabil după avizarea şi, respectiv, înregistrarea la Cancelaria de Stat.

Pct 25. Dacă avizul este nefavorabil, Cancelaria de Stat prezintă în scris observaţiile sale autorităţii publice emitente, aceasta fiind obligată să definitiveze statul de personal, în corespundere cu observaţiile prezentate.

Pct 26. După definitivare, statul de personal se expediază Cancelariei de Stat pentru o nouă avizare, fiind aplicabile corespunzător dispoziţiile pct.21-25 din prezenta Metodologie.

Pct 27. Statul de personal se completează şi se avizează anterior elaborării şi aprobării schemelor de încadrare. Ministerul Finanţelor va înregistra schemele de încadrare doar după prezentarea copiei statului de personal valabil al autorităţii publice respective.

Pct 28. Modificarea statului de personal al autorităţii publice se efectuează în ordinea stabilită de prezenta Metodologie în cazul majorării sau micşorării efectivului-limită al autorităţii publice respective, reorganizării autorităţii publice, modificării misiunii şi funcţiilor de bază ale autorităţii publice sau redistribuirii sarcinilor şi atribuţiilor între funcţiile publice din cadrul autorităţii publice. În acest caz, în termen de o lună de la aprobarea actelor corespunzătoare, se completează şi se avizează un nou stat de personal, cel anterior fiind considerat abrogat de drept.

Reieșind din prevederile Metodologiei cu privire la completarea și avizarea statului de personal, instanța denotă că aceasta nu prevede dreptul de contestare a schemei de încadrare a statului de personal în ordinea contenciosului administrativ, verificarea corespunderii acesteia este realizată de Cancelaria de Stat, prin urmare, nu este obiect în contenciosul administrativ, ceea ce prin prisma dispozițiilor art.207 alin.2 lit.e) Cod administrativ duce la declararea ca inadmisibilă a acțiunii, deoarece e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17.

Urmare a celor constatate, completul de judecată conchide de a admite apelul declarat de Primăria or.Costești, cu casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Drochia sediul central din 03.07.2023 și pronunțarea unei noi hotărâri.

Conducându-se de dispozițiile art.240 alin.1 lit.c) Cod administrativ, Completul de judecată al Curții de Apel Nord, -

decide:

Admite apelul declarat de Primăria oraşului Costeşti.

Casează integral hotărârea Judecătoriei Drochia sediul central din 03.07.2023, adoptată în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Oleineac Alexandra către Primăria comunei Costești, terți Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, Cușnir Ludmila, Zubcov Serghei privind anularea actelor administrative, repunerea în funcție, obligarea emiterii actelor administrative, recuperarea prejudiciului material și moral și pronunță o soluție nouă, după cum urmează :

Pretențiile formulate de Oleineac Alexandra împotriva Primăriei şi Primarului comunei Costești privind: Anularea Procesului-verbal nr.3 din 13.11.2019 al Comisiei de disciplină din cadrul Primăriei oraşului Costeşti; a Schemei de încadrare pentru anul 2019, aprobată de Primarul oraşului Costeşti la 11.01.2019, a Dispoziţiei nr.271 din 28.12.2018 „Cu privire la atribuirea treptei, clasei şi coeficientului de salarizare lui Oleineac Alexandra”; a Fişei de evaluare a performanţelor profesionale individuale ale angajatului Oleineac Alexandra, din unitatea bugetară; Obligarea Primarului Costeşti la elaborarea şi aprobarea unei alte Scheme de încadrare pentru anul 2019; Obligarea Primarului Costeşti să emite o dispoziţie legală „Cu privire la atribuirea treptei, clasei şi coeficientului de salarizare „în privinţa lui Oleineac Alexandra” a Funcţiei de **********, Treapta de salarizare - VII, Clasa de salarizare -53, Coeficientul de salarizare între 2,90 şi 3,29 ; încasarea de la Primăria comunei Costeşti în folosul lui Oleineac Alexandra a prejudiciului moral în suma de 50000 lei - se declară inadmisibile.

Admite parțial acțiunea lui Oleineac Alexandra către Primăria comunei Costeşti privind anularea actelor administrative.

Anulează Dispozițiile Primarului or.Costeşti rn.Rîșcani, emise în privința funcționarului Oleineac Alexandra: 1) cu nr.200 din 28.08.2019 privind aplicarea sancțiunii disciplinare mustrare și 2) cu nr. 275 din 18.11.2019 privind destituirea din funcție.

Obligă Primarul or.Costeşti rn.Rîşcani să restabilească pe Oleineac Alexandra în funcția deținută anterior destituirii.

Obligă Primarul or.Costeşti rn.Rîşcani să achite Alexandrei Oleineac salariul mediu lunar neatribuit pentru perioada lipsei forțate de la muncă, începând cu 18.11.2019 și până la data repunerii în funcție.

Decizia este imediat executorie în partea repunerii în funcție și în partea încasării salariului neatribuit în limita unui salariu mediu lunar pentru funcția deținută anterior destituirii.

Decizia este definitivă, fiind cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Preşedintele ședinței, judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii **Natalia Costaș** **Stanislav Grosu**