Dosarul nr. 5r-4296/2025 4-25098263-12-5r-10072025

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

22 octombrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător Tudor Stambol

Grefier Cătălina Rașcovschi

În lipsa:

Contravenientului Radu Dutcovici

Agentului constatator Mihail Curianov

Victimei Vlad Bilețchi

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, contestația depusă de **Dutcovici Radu** (născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 852573 din 07.05.2025 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 48 unități convenționale ceia ce constituie 2400 lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

Prin decizia agentului constatator OSS al SP-1 al IP Centru al DP mun. Chișinău, Mihail Curianov din 07.05.2025, Dutcovici Radu a fost tras la răspundere contravențională şi sancționat conform art. 70 alin. (1) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 48 unități convenționale pentru faptul că, la data de 27.12.2024 ora 14:23 min. , prin intermediul rețelei de socializare „Facebook” a publicat un video cu informații false și defăimătoare în adresa lui Bilețchi Vlad.

La data de 04.07.2025, contravenientul Dutcovici Radu a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 852573 din 07.05.2025 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 48 unități convenționale ceia ce constituie 2400 lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) Cod contravențional, solicitând anularea acestora și încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, procesul-verbal cu privire la contravenție contestat a fost întocmit în absența sa, fapt ce se confirmă prin pct. 18 și 19 al procesului-

verbal unde agentul constatator a efectuat mențiunea „în lipsă”. În același timp, la pct. 14. al procesului-verbal, agentul constatator a indicat că „Procesul-verbal a fost încheiat în prezența persoanei” ceea ce reprezintă o constatare falsă, or, semnătură sa lipsește cu desăvârșire din procesul-verbal contestat. Astfel, se constată, că de către agentul constatator a fost întocmit un proces-verbal care conține divergențe și contradicții evidente (conținutul pct. 18 și 19 contrastează cu pct. 14), fapt ce constituie motiv nulitate a acestuia. Lipsa subsemnatului de la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție s-a încercat de a fi confirmată prin semnătura unui martor. La pct. 15 al procesului-verbal contestat, pretinsul martor a indicat într-un mod ilizibil doar numele, prenumele și semnătura, nefiind indicate celelalte date de identificare ale acestuia și anume: adresa de domiciliu și numărul de telefon, ceea ce determină nulitatea procesului-verbal. De asemenea, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 852573 din 07.05.2025 se conchide, că agentul constatator nu a indicat funcția sa și denumirea autorității pe care o reprezintă. Agentul constatator nu dispune de competența necesară aprecierii faptului dacă clipul video publicat pe rețeaua de socializare „Facebook” conține sau nu informații false și defăimătoare la adresa lui Bilețchi Vlad. Aceste circumstanțe pot fi constatate doar de către instanța de judecată în cadrul unui proces cu asigurarea tuturor garanțiilor procesuale, inclusiv dreptul la apărare. De altfel, menționează că pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru deja se află spre examinare cauza civilă nr. 2-25019718-12-2-14022025 la cererea de chemare în judecată înaintată de către Bilețchi Vlad vs Dutcovici Radu cu privire la apărare onoarei, demnității și reputației profesionale înaintată în temeiul aceleași situații faptice. Cu certitudine, agentul constatator din cadrul IP Centru este în imposibilitatea aprecierii faptului dacă cele relatate de către el pe rețeaua de socializare „Facebook” sunt adevărate sau false. Suplimentar, atrage atenția asupra faptului, că potrivit art. 32 alin. (1) și (2) din Constituția Republicii Moldova, oricărui cetățean îi este garantată libertatea gândirii, a opiniei, precum și libertatea exprimării în public prin cuvânt, imagine sau prin alt mijloc posibil. Libertatea exprimării nu poate prejudicial onoarea, demnitatea sau dreptul altei persoane la viziune proprie. De către agentul constatator nu au fost întreprinse toate măsurile procedurale necesare examinării complete, echidistante și mult aspectuale a cazului, efectuându-se o cercetare contravențională vădit incompletă și bazată pe o examinare superficială și unilaterală a motivelor invocate în plângere de către pretinsa victimă Bilețchi Vlad.

În ședința de judecată contravenientul Dutcovici Radu, nu s-a prezentat, deși fiind legal citat la adresa de domiciliu indicată în contestație, citația a fost restituită instanței de judecată cu mențiunea „Nereclamat” astfel că, prin prisma art. 382 Cod contravențional, instanța de judecată, considerând că, procedura citării legale a fost respectată, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată victima Bilețchi Vlad, nu s-a prezentat, deși fiind legal, citația a fost restituită instanței de judecată cu mențiunea „Nereclamat” astfel că, prin prisma art. 382 Cod contravențional, instanța de judecată, considerând că, procedura citării legale a fost respectată, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Agentul constatator Curianov Mihail, nu s-a prezentat, deși fiind legal citat, fapt confirmat prin prezența avizului poștal de recepție a citației anexat la materialele cauzei, considerente din care s-a dispus examinarea contestației în absența acesteia.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată concluzionează de a respinge contestația, din următoarele considerente.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată concluzionează de a respinge contestația ca tardivă, din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)*.

În ședința de judecată s-a constatat că, prin decizia agentului constatator OSS al SP-1 al IP Centru al DP mun. Chișinău, Mihail Curianov din 07.05.2025, Dutcovici Radu a fost tras la răspundere contravențională şi sancționat conform art. 70 alin. (1) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 48 unități convenționale pentru faptul că, la data de 27.12.2024 ora 14:23 min. , prin intermediul rețelei de socializare „Facebook” a publicat un video cu informații false și defăimătoare în adresa lui Bilețchi Vlad.

Instanța de judecată menționează că, contestația a fost înregistrată în cadrul IP Centru al DP mun. Chișinău la data de 04.07.2025, potrivit ștampilei de înregistrare (f. d. 2), procesul – verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 07.05.2025 în lipsa contravenientului Dutcovici Radu, fapt confirmat de mențiunea agentului constatator „*în absența persoanei*” și semnătura martorului potrivit prevederilor art. 443 alin. (6) Cod contravențional.

Instanța de judecată atrage atenția asupra faptului că, la materialele cauzei a fost anexată scrisoarea de expediere prin care se confirmă că, copia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 852573 din 07.05.2025 a fost expediată la data de 07.05.2025 în adresa lui Dutcovici Radu prin intermediul Oficiului poștal (f. d. 28). Potrivit copiei plicului, copia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 852573 din 07.05.2025 a fost restituit IP Centru al DP mun. Chișinău cu mențiunea „Nereclamat” (f. d. 29), însă conform avizului Dutcovici Radu a recepționat personal copia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 852573 din 07.05.2025 la data de 17.06.2025 (f. d. 30).

Astfel, în vederea respectării dispoziției art. 448 alin. (1) Cod contravențional, care prevede că, *termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)*, instanța de judecată remarcă că, ultima zi de depunere a contestației asupra procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 852573 din

07.05.2025 a fost data de 02.07.2025. La fel, este de menționat că contestația înaintată de Dutcovici Radu este semnată cu data de 04.07.2025 (f. d. 2-5).

Astfel, la înaintarea contestației Dutcovici Radu a omis termenul legal de contestare prevăzut la art. 448 alin. (1) Cod contravențional, ori ultimului i s-a adus la cunoștință că i s-a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție la data de 17.06.2025, conform avizului poștal de recepție, iar ne cătând la acest fapt ultimul nu l-a contestat în termenul stabilit de legislație, neglijând astfel acțiunea agentului constatator privind întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, instanța de judecată nu a stabilit careva temeiuri pentru repunerea în termen a contestației, mai mult nici contravenientul prin contestație nu a solicitat repunerea în termen și nu a demonstrat faptul că a fost în imposibilitate de a înainta contestația în termenul stabilit potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

În acest context, este relevantă şi jurisprudenţa CEDO, care în repetate rânduri a reiterat că repunerea în termenul de atac urmează a fi dispusă doar în prezența unor motive întemeiate (spre exemplu: cauza Ghirea c. Moldovei, hotărârea din 26 iunie 2012). Ori, termenul de depunere a contestației este un termen legal şi imperativ, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercițiul dreptului de a depune contestație şi netemeinicia oricărei cereri după expirarea acestui termen.

Astfel, din motivul omiterii fără motive întemeiate a termenului legal de depunere a contestației, instanța concluzionează de a respinge contestația ca tardivă.

Din motivul respingerii contestației ca tardivă, instanța nu se expune asupra fondului contestației.

În conformitate cu art. 462 Cod contravențional, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de contravenientul **Dutcovici Radu** (născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 852573 din 07.05.2025 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 48 unități convenționale ceia ce constituie 2400 lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) Cod contravențional - se respinge ca tardivă.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător /semnătura/ Tudor Stambol