Dosar nr. 2-13255/25

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

26 ianuarie 2026 mun. *****

Judecătoria *****, sediul Central
În componența:
Judecătorului Judecătoriei *****, sediul Central, Russu Natalia (unipersonal), examinând în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, fără citarea părţilor, cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva C.A. ”FLY ONE” S.R.L., intervenient accesoriu ”EXPLOR TUR” S.R.L., cu privire la încasarea compensației pentru întârzierea zborului și cheltuielile de judecată,

constată:

Argumentele participanților la proces.

1. Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul instanței la 16 iunie 2025, sub nr. 04/1-1.3-26076, reclamanta *****, prin intermediul avocatului Secrieru Olga, a chemat în instanța de judecată pârâta C.A. ”FLY ONE” S.R.L., intervenient accesoriu ”EXPLOR TUR” S.R.L., cu privire la încasarea compensației pentru întârzierea zborului.
2. În motivarea acțiunii, reclamanta învederează că, a procurat bilet de zbor prin intermediul site-ului www.zbor.md, pentru cursa aeriană operată de compania aeriană FLY ONE: Numărul: 5F 902, data și ora 16 iunie 2023, ora 21:50, destinația: Paris-*****. Susține că, din anumite circumstanțe, cursa nr. 5F 902 cu destinația Paris - ***** a suferit întârzieri, cu aproximativ 24 ore, până pe data de 17 iunie 2023, ora 19:40. Relevă că, întârzierea cursei aeriene nr. 5F 902 cu destinația Paris - ***** se demonstrează prin anunțurile transmise prin poșta electronică privind modificarea zborului. Face referire la Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08 noiembrie 2012 pentru aprobarea Regulamentului privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, care prin prisma pct. 1, lit. c) denotă relevanță pentru acest caz: ”Prezentul Regulament stabilește condițiile în care pasagerii transportului aerian își pot exercita drepturile minime atunci când zborul este întârziat”. Relevă că, regulamentul nominalizat supra, transpune în parte prevederile regulamentului (CE) nr. 261/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 februarie 2004 de stabilire a unor norme comune în materie de compensare și de asistență a pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor. Relatează că, actele normative

enunțate, indică care sunt drepturile minime pe care pasagerii le pot exercita în caz de anulare sau întârziere prelungită a zborului și în cazul refuzului de îmbarcare. Indică că, cursa nr. 5F 902 a suferit întârzieri, astfel, în corespundere cu prevederile pct. 16 lit. a) coroborat cu pct. 18 al Regulamentului, pasagerul este îndreptățit să primească o compensație din partea operatorului aerian, în funcție de distanța ortodromică dintre punctele de destinație. Invocă că, pentru stabilirea sumei compensației care i se cuvine pasagerului se va lua în considerație distanța ortodromică stabilită între aeroporturile Paris (CDG) - ***** (RMO) care constituie 1973 km. Indică că, conform pct. 18 din Regulament, se arată că, ”Când se face trimitere la prezentul capitol, pasagerii primesc o compensație în valoare de: a) 250 euro pentru toate zborurile de 1500 kilometri sau mai puțin; b) 400 euro pentru toate zborurile cuprinse între 1500 și 3500 kilometri; c) 600 euro pentru toate zborurile care nu intră sub incidența literelor a) sau b), astfel acesta urmează să beneficieze de compensația în mărime de 400, 00 Euro. Menționează că, în adresa transportatorului a fost expediată somația de plată prin care a fost solicitată plata compensației în funcție de distanța ortodromică, însă aceasta a fost lăsată fără răspuns.

3. ***În drept***, reclamanta a fundamentat cererea de chemare în judecată în temeiul prevederilor de la art. art. 774, 775, 1417 alin.(1) din Codul civil și pct. 1 lit. b), 17, 18 lit. b) din Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 836 din 08 noiembrie 2012 și a solicitat încasarea de la C.A. ”FLY ONE” S.R.L. a sumei de 400 Euro, cu titlu de compensație pentru întârzierea zborului și a cheltuielilor de judecată.
4. Prin încheierea din 20 iunie 2025, s-a acceptat și s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de ***** împotriva C.A. ”FLY ONE” S.R.L., intervenient accesoriu ”EXPLOR TUR” S.R.L., cu privire la încasarea compensației pentru întârzierea zborului și s- a stabilit procedură scrisă cu privire la cererile cu valoare redusă. Copia încheierii și actele corespunzătoare au fost expediate participanților la proces. (*f.d. 21-22)*
5. ***La 07 august 2025, prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a Judecătoriei *****, sediul Centru, pârâta ”FLY ONE” S.R.L. a depus referință la cererea de chemare în judecată.(27-30)***
6. Întru dezvoltarea criticilor din referință, pârâta a invocat că, în conformitate cu pct. 3 lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08.11.2012, pentru aprobarea Regulamentului privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborului (în cele ce urmează „HG 836”), prevederile punctului 2 al prezentului Regulament se aplică sub rezerva că pasagerii: să aibă o rezervare confirmată pentru zborul respectiv și,

cu excepția cazului de anulare menționat în capitolul III al prezentului Regulament, să se prezinte personal pentru înregistrare în condițiile stipulate și la ora indicată în prealabil și în scris (inclusiv prin mijloace electronice) de către operatorul aerian, tur operator sau o agenție de turism sau, în cazul în care ora nu este indicată, nu mai târziu de 45 de minute înaintea orei de plecare publicate. Indică că, la caz, o dovadă că reclamanta a respectat aceste cerințe nu există, reclamanta nu a anexat la materialele cauzei tichetul de îmbarcare (boarding pass) care ar atesta prezența la înregistrare la bordul navei, deci nici dreptul la compensație nu poate fi satisfăcut. Menționează că, la materialele cauzei este anexat un bilet, dar acesta în nici un mod nu dovedește faptul că reclamantul a fost prezent la aeroport și s-a înregistrat la bordul aeronavei pentru a beneficia de compensația solicitată în contextul întârzierii zborului. Relevă că, biletul nu înlocuiește în niciun mod „tichetul de îmbarcare" în care este indicată ora îmbarcării, locul în navă etc. Atrage atenția că, asemenea probleme în practica judiciară au mai fost invocate, astfel, în cauza nr. 2-18645/23, instanța a ajuns la următoarea concluzie, "la caz o dovadă că partea reclamantă a respectat aceste cerințe nu există, or Cebotari Andrei și Enachi Liliana nu au depus la materialele cauzei tichetele de îmbarcare (boardin pass) care ar atesta prezența la înregistrare la bordul navei. După cum s-a stabilit la materialele cauzei sunt anexate două bilete „Charter Flight" (f.d. 18-20), însă acesta în niciun mod nu dovedește faptul că reclamanții au fost prezenți la aeroport și s-au înregistrat la bordul aeronavei pentru a beneficia de compensația solicitată în contextul întârzierii zborului, or biletul nu înlocuiește în niciun mod „tichetul de îmbarcare" în care este indicată ora îmbarcării, locul în navă etc. Invocă că, la aceeași concluzie a ajuns instanța de judecată și în altă cauză, și anume cauza nr. 2- 197/25 și anume "Instanța la rândul său, remarcă că, la caz o dovadă că partea reclamantă a respectat aceste cerințe nu există, or Rotarciuc Olesea nu a anexat la materialele cauzei tichetul de îmbarcare (boardin pass) care ar atesta prezența la înregistrare la bordul navei, deci nici dreptul la compensație nu poate fi satisfăcut. La materialele cauzei este anexat un pretins bilet „Charter Flight", dar acesta în niciun mod nu dovedește faptul că reclamanta a fost prezentă la aeroport și s-a înregistrat la bordul aeronavei pentru a beneficia de compensația solicitată în contextul întârzierii zborului, or biletul nu înlocuiește în niciun mod „tichetul de îmbarcare" în care este indicată ora îmbarcării, locul în navă etc. Relevă că, având la bază cele evidențiate, ținând cont de faptul că reclamanta nu a dovedit prezența la bord prin tichetul de îmbarcare, ultima nu poate beneficia de compensația acordată. Cu referire la motivul întârzierii zborului, precizează că, în conformitate art. 20 alin. (1) din Codul civil, dacă prin lege nu se prevede altfel, persoana răspunde numai pentru prejudiciul cauzat prin fapta sa săvârșită cu vinovăție sub forma intenției sau imprudenței. Reieșind din prevederile legale evidențiate, constată că vinovăția este elementul

principal ce stă la baza atragerii persoanei la răspundere delictuală. În acest context, informează instanța că această întârziere a zborului nu a avut loc din vina sa, ci din cauza anumitor circumstanțe independente de voința sa și de ordin obiectiv. Relevă că, în aceste circumstanțe este absolvită de orice răspundere în raport cu pasagerii. Susține că, în conformitate cu art. 903 lit. a) din Codul Civil, ”În afară de alte cazuri prevăzute de lege, neexecutarea obligației este justificată în măsura în care debitorul demonstrează una din următoarele circumstanțe: ea se datorează unui impediment prevăzut la art. 904”. Indică că, potrivit art. 904 alin. (1) din Codul civil, ”neexecutarea obligației debitorului este justificată dacă ea se datorează unui impediment în afara controlului debitorului și dacă debitorului nu i se putea cere în mod rezonabil să evite sau să depășească impedimentul ori consecințele acestuia”. Specifică că, în conformitate cu art. 1 din Convenția pentru unificarea anumitor reguli referitoare la transportul aerian internațional, ratificată de Republica Moldova prin Legea nr. 254-XVI din 05 decembrie 2008, (în cele ce urmează „Convenție”) prezenta Convenție se aplica transporturilor internaționale de persoane, bagaje sau mărfuri, efectuate cu o aeronavă, contra plată. Susține că aceasta se aplică în mod egal transporturilor gratuite efectuate cu aeronave de către o întreprindere de transport aerian. Relevă că, paralel, potrivit art. 19 din Convenție, ”transportatorul este răspunzător pentru dauna survenită datorită întârzierii în transportul aerian de pasageri, bagaje sau mărfuri. Cu toate acestea transportatorul nu este răspunzător pentru daunele survenite datorită întârzierii dacă dovedește că el, prepușii și mandatarii săi au luat toate măsurile care se impun în mod rezonabil pentru a evita dauna sau că le-a fost imposibil să ia respectivele măsuri”. Relevă că, potrivit art. 8 din Codul civil, ”dacă prin tratatul internațional la care Republica Moldova este parte sânt stabilite alte dispoziții decât cele prevăzute de legislația civilă, se vor aplica dispozițiile tratatului internațional”. Invocă că, în Hotărârea Curții Constituționale nr. 55 din 14 octombrie 1999, Curtea Constituțională menționează că, normele și principiile unanim recunoscute ale dreptului internațional sânt executorii pentru Republica Moldova în măsura în care ea și-a exprimat consimțământul de a fi legată prin actele internaționale respective. Menționează că tratatul internațional la care Republica Moldova este parte, exclude în totalitatea răspunderea transportatorului dacă în legătură cu anularea/întârzierea zborului apar anumite impedimente în afara controlului operatorului aerian. Susține că, imperios necesită a fi menționat și faptul că, potrivit pct. 14 din Preambulul Regulamentului (CE) 261/2004, al Parlamentului European și al Consiliului din 11 februarie 2004, de stabilirea a unor norme comune în materie de compensare și de asistență a pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborului și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 295/91, în conformitate cu Convenția de la Montreal, obligațiile care revin operatorilor de transport aerian ar trebui

limitate sau responsabilitatea lor exonerată în cazurile în care evenimentul este cauzat de circumstanțe excepționale, care nu pot fi evitate în pofida tuturor măsurilor rezonabile adoptate. Susține că circumstanțe pot surveni în special în caz de instabilitate politică, condiții meteorologice incompatibile cu desfăș urarea zborului în cauză, riscuri legate de siguranță, deficiențe neprevăzute care pot afecta siguranța zborului și greve care afectează operațiunile operatorului de transport aerian. Coroborând prevederile art. 19 din Convenția de la Montreal, cu prevederile Regulamentului (CE) 261/2004, constată că norma stabilită în Convenție, care exclude răspunderea transportatorului se răsfrânge și asupra riscurilor legate de siguranța zborului (inclusiv a pasagerului) în cazul anumitor deficiențe neprevăzute care pot afecta siguranța zborului. Indică că deficiențe pot fi legate și de starea tehnică a aeronavei, precum și de alte împrejurări și condiții, termene obligatoriu de respectat în domeniul aviație. Identifică că întârzierea s-a datorat restricțiilor de la aeroportul de destinație și defecțiunii tehnice a aeronavei care urma să efectueze zborul. Susține că, potrivit art. 41 alin. (4) din Legea nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorului, ”vânzătorul, prestatorul vor fi exonerați de răspundere pentru neîndeplinirea obligațiilor lor sau pentru îndeplinirea lor neconformă, sau pentru cauzarea prejudiciului dacă vor face dovada că aceste fapte s-au produs din motive de forță majoră”. Relevă că, suplimentar, pct. 14 al Hotărârii Guvernului nr. 836 din 08.11.2012, pentru aprobarea Regulamentului privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborului (în cele ce urmează „HG 836"), remarcă că, operatorul aerian nu este obligat să plătească compensații în conformitate cu capitolul V din prezentul Regulament, în cazul în care poate face dovada că anularea este cauzată de împrejurări excepționale care nu au putut fi evitate în pofida adoptării tuturor măsurilor posibile”. Indică că, motivul întârzierii zborului la care face trimitere reclamantul, a fost impus reieșind din anumite circumstanțe imprevizibile la care acesta nu se putea aștepta la momentul încheierii contractului, astfel, reieșind din legislația națională și internațională redată supra, constată că acesta nu este vinovat de întârzierea zborului, totodată, nu este obligat în aceste circumstanțe să achite compensațiile pentru întârzierea zborului în cuantum de 400, 00 EURO solicitate de către reclamant. Solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Aprecierea instanței de judecată.

7. Analizând motivele acțiunii înaintate, criticile formulate la aceasta, probele prezentate în judecată și prevederile legale ce guvernează speța, în raport cu considerentele ce vor fi redate în continuare, cererea de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva C.A. ”FLY ONE” S.R.L., intervenient accesoriu

”EXPLOR TUR” S.R.L., cu privire la încasarea compensației pentru întârzierea zborului și cheltuielile de judecată, se admite.

8. În conformitate cu art. 276[3] Cod de procedură civilă, ”*procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă. Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sînt inaplicabile*.”

9. În conformitate cu prevederile citate, judecătorul nu a stabilit incidența vreuneia dintre cele trei situații, care ar necesita convocarea părților în ședință, cererea fiind pasibilă de a fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă. Raportat la materialele cauzei, nu s-a apreciat necesar de a fi convocate părțile, la fel, nu a fost înaintată solicitarea vreuneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică.

10. Din textul art.130 alin. alin. (1), (2), (3) Cod procedură civilă, rezultă că ”*Instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei*.”

11. În temeiul art.239 Cod de procedură civilă, ”*Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată*.”

12. Potrivit prevederilor art. 240 alin. (1) din același Cod, ”*La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul*

raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii", iar în conformitate cu exigențele alineatului (3) din același articol, "*Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant și în numele legii*."

13. Asupra cauzei, judecătorul a stabilit situația de fapt potrivit căreia, ***** a cumpărat prin intermediul site-ului www.zbor.md, de la operatorul aerian C.A. "FLY ONE" S.R.L., bilet electronic de călătorie, pentru cursa din 16 iunie 2023, ora decolării 21:50 din Paris (CDG) și ora de aterizare 01:50, la ***** (KIV), zborul 5F 902, cu prețul de 495 EURO. (f.d.10, 11)
14. Așa fiind, judecătorul constată că, C.A. "FLY ONE" S.R.L. s-a obligat să efectueze zborul la 16 iunie 2023, din Paris (CDG) spre ***** (KIV), ora de decolare 21:50 și ora de aterizare 01:50.
15. S-a stabilit că, la 16 iunie 2023, ora 04:25, reclamanta ***** a fost informată că, C.A. "FLY ONE" S.R.L. a modificat orarul de zbor al cursei Paris-***** din data de 17 iunie 2023, din motive operaționale, după cum urmează: la 17 iunie 2023, ora decolării 15:10 s-a modificat la ora 19:10 și ora 19:40 s-a modificat la ora 23:40. (f.d. 12)
16. Astfel, potrivit lucrărilor judiciare, s-a dovedit că zborul cu cursa aeriană 5F 902 a a avut loc cu întârziere, cu aproximativ 24 ore.
17. Din conținutul art. 1411 alin. (1) Cod civil, reiese că "*Prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă faţă de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinaţie, iar cealaltă parte se obligă să plătească remuneraţia convenită*."
18. Conform art. 1417 alin. (1) Cod civil "*Contractul de transport de persoane se confirmă (se documentează) printr-un bilet (titlu de călătorie) sau alt document care dă dreptul la transport. Biletul poate fi emis în format electronic*.
19. Pentru motivele efectiv invocate în cererea de chemare în judecată, judecătorul va da eficiență și prevederilor de la pct. 6 din Regulamentul privind compensarea şi asistenţa pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08 noiembrie 2012 (în continuare Regulament), potrivit căruia "*Prezentul Regulament se aplică tuturor operatorilor aerieni care asigură transportul pasagerilor menţionaţi la punctele 2 şi 3. În cazul în care un operator aerian care nu are un contract cu pasagerul îşi execută obligaţiile în conformitate cu Regulamentul, atunci se consideră că acesta acţionează astfel în numele persoanei care are un contract cu pasagerul respectiv*."
20. Din conținutul punctului 8 al Regulamentului reiese că, "*operator aerian este persoană fizică sau juridică angajată sau care propune servicii în exploatarea aeronavelor, iar operator aerian efectiv este operatorul aerian care execută sau intenţionează să execute un zbor în temeiul unui contract cu un pasager sau în*

numele unei alte persoane, juridice sau fizice, care a încheiat un contract cu pasagerul respectiv."

21. Prin prisma dispozițiilor citate *supra*, raportate la circumstanțele de fapt stabilite, judecătorul reține cu certitudine că, între ***** și operatorul aerian C.A. "FLY ONE" S.R.L. s-au născut obligații ce rezultă dintr-un contract de prestare a serviciului de transport de persoane, confirmat prin biletul de avion procurat de către ***** de la operatorul aerian C.A. "FLY ONE" S.R.L., prin intermediul site-ului www.zbor.md. (f.d. 10, 11)
22. Potrivit art. 1 din Legea privind protecţia consumatorilor nr. 105-XV din 13.03.2003, "*consumator este orice persoană fizică ce intenţionează să comande sau să procure ori care comandă, procură sau foloseşte produse, servicii pentru necesităţi nelegate de activitatea de întreprinzător sau profesională*."
23. Conform art. 3 alin. (1) și alin. (2) Cod civil "*Are calitatea de consumator orice persoană fizică care, în cadrul unui raport juridic civil, acţionează predominant în scopuri ce nu țin de activitatea de întreprinzător sau profesională. Persoana fizică nu are calitatea de consumator dacă cealaltă parte a raportului juridic civil nu are calitatea de profesionist. Are calitatea de profesionist orice persoană fizică sau juridică de drept public sau de drept privat care, în cadrul unui raport juridic civil, acţionează în scopuri ce ţin de activitatea de întreprinzător sau profesională, chiar dacă persoana nu are scopul de a obţine un profit din această activitate*."
24. Sub auspiciile normelor citate, se constată cu certitudine că, în raportul juridic rezultat din contractul de transport de persoane, încheiat între ***** și operatorul aerian C.A. "FLY ONE" S.R.L., pârâta are calitatea de profesionist, iar reclamanta ***** are calitatea de consumator.
25. Se reține că, importanţa asigurării protecţiei intereselor consumatorilor în transportul aerian internaţional şi a necesităţii existenţei unor despăgubiri echitabile, bazate pe principiul restituirii, este recunoscută de Convenţia pentru unificarea anumitor reguli referitoare la transportul aerian internaţional, semnată la Varşovia la 12 octombrie 1929, la care a aderat Republica Moldova prin Legea nr. 254 din 05-12-2008 privind aderarea Republicii Moldova la Convenţia pentru unificarea anumitor reguli referitoare la transportul aerian internațional.
26. Totodată, în scopul executării prevederilor art. 4 alin. (2) al Legii aviaţiei civile nr. 1237-XIII din 9 iulie 1997 şi Legii privind protecția consumatorilor nr. 105-XV din 13.03.2003, a fost aprobat Regulamentul privind compensarea şi asistenţa pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întîrzierii prelungite a zborurilor.
27. Din punctul 1 al Regulamentului reiese că "*Prezentul Regulament stabileşte condiţiile în care pasagerii transportului aerian îşi pot exercita drepturile minime atunci cînd zborul este întârziat."*

28. Așadar, judecătorul a stabilit cu certitudine că, zborul 5F 902, din 16 iunie 2023, ora decolării 21:50 din Paris (CDG) și ora de aterizare 01:50, la ***** (KIV), a fost efectuat cu întârziere de către operatorul aerian C.A. ”FLY ONE” S.R.L., astfel decolarea a avut loc la data de 17 iunie 2023, ora 19:40 și aterizarea la 23:40. La 16 iunie 2023, ora 16:25, ***** a recepționat mesajul expediat de către zbor.md, privind modificarea programului de zbor.

29. Potrivit pct. 16 din Regulament *”În oricare din cazurile în care un operator aerian anticipează o posibilă întârziere a unui zbor peste ora de plecare prevăzută, după cum urmează: a) timp de două ore, în cazul zborurilor de 1500 de kilometri sau mai puțin;* ***b) timp de trei ore sau mai mult, în cazul tuturor zborurilor cuprinse între 1500 şi 3500 de kilometri****; c) timp de patru ore sau mai mult, în cazul tuturor zborurilor care nu se încadrează la literele a) sau b), pasagerilor li se oferă de către operatorul aerian: asistența specificată la litera a) punctul 25 şi punctul 26 din prezentul Regulament; în cazul în care ora de plecare anticipată este la cel puțin o zi după ora de plecare anunțată inițial, asistența specificată la literele b) şi c) punctul 25 din prezentul Regulament; în cazul în care întârzierea este de cel puțin cinci ore, asistența specificată la litera a) punctul 22 din prezentul Regulament*.

30. La fel, potrivit pct 17. din Regulament, ”*În orice caz, asistența se oferă în limitele de timp stabilite în cele de mai sus corespunzător fiecărei distanțe de zbor. Pasagerii trebuie să primească o compensație în conformitate cu prevederile capitolului V din prezentul Regulament*”.

31. În concluzie, potrivit situației de fapt stabilită, instanța conchide că, reclamantul ***** este îndreptățită să primească o compensație din partea operatorului aerian, în conformitate cu capitolul V din Regulament, având în vedere că zborul a fost întârziat mai bine de 24 ore.

32. În speță, judecătorul va respinge ca neîntemeiate alegațiile pârâtei potrivit cărora biletul anexat nu ar face dovada prezentării reclamantului la aeroport și a efectuării procedurii de înregistrare pentru îmbarcare, condiții pretinse de pârâtă obligatorii pentru acordarea compensației solicitate în legătură cu întârzierea zborului. Or, din materialele cauzei rezultă fără echivoc că reclamanta ***** a avut o rezervare confirmată pentru zborul respectiv, a procurat biletul de avion de pe platforma zbor.md, a prezentat notificarea privind modificarea orarului de zbor operat de compania pârâtă, circumstanțe care confirmă existența unui raport juridic de transport valabil și calitatea reclamantului de pasager, iar afirmațiile pârâtului fiind pur formale și lipsite de suport probator.

33. La fel, se reține că, dreptul la compensație pentru întârzierea zborului nu este condiționat de dovada formală a efectuării check-in-ului, ci de existența raportului juridic, aspect care rezultă din probele prezentate. În acest sens, confirmarea

procurării biletului de avion de către reclamantă și notificarea privind modificarea orarului zborului, constituie probe suficiente ale calității de pasager.

34. Potrivit art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă ”*Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale*” .

35. Prin prisma normei citate, este de reținut că pârâta nu a demonstrat contrariul pe cauza de față, și anume că reclamanta ***** nu s-ar fi prezentat personal pentru înregistrare, având în vedere că nu a prezentat tichetul de îmbarcare.

36. Judecătorul apreciază că sarcina probei îi revine pârâtei în temeiul principiului disponibilității probelor.

37. Pârâta, în calitate de operator aerian, avea nu doar posibilitatea teoretică, ci și una reală, efectivă și exclusivă de a administra probe pertinente care să demonstreze că reclamanta nu a fost îmbarcată și nu a efectuat zborul în cauză. Or, evidențele privind efectuarea check-in-ului, emiterea cărților de îmbarcare, listele de pasageri (manifestul de zbor), precum și datele privind îmbarcarea efectivă sunt generate, stocate și gestionate în mod exclusiv de către transportatorul aerian, în cadrul sistemelor sale informatice interne.

38. În aceste condiții, în măsura în care reclamanta nu s-ar fi prezentat la îmbarcare sau nu ar fi efectuat zborul, pârâta ar fi avut la dispoziție mijloace probatorii directe, concludente și ușor accesibile, precum extrase din lista pasagerilor îmbarcați sau rapoarte interne de operare a zborului, care ar fi putut confirma fără echivoc această împrejurare.

39. Cu toate acestea, pârâta nu a înțeles să prezinte asemenea probe, limitându-se la simple susțineri formale, nesusținute de niciun înscris sau alt mijloc de probă, deși sarcina producerii acestora îi revenea în mod evident, având în vedere că respectivele informații se află în sfera sa exclusivă de control.

40. La fel, nu se va reține nici argumentul pârâtei că întârzierea zborului nu a avut loc din vina sa, ci din cauza anumitor circumstanțe independente de voința sa și de ordin obiectiv. În primul rând, pârâta a invocat aceste argumente fără a prezenta probe pertinente care să dovedească în concret care au fost pretinsele circumstanțe independente de voința operatorului, care au condus la întârzierea zborului. Este de evidențiat că, potrivit Regulamentului, operatorul aerian nu este obligat să plătească compensații în conformitate cu capitolul V din prezentul Regulament, în cazul în care poate face dovada că anularea este cauzată de împrejurări excepționale care nu au putut fi evitate în pofida adoptării tuturor măsurilor posibile.

41. Potrivit Regulamentului (CE) nr. 261/2004 al Parlamentului European şi al Consiliului din 11 februarie 2004, transportatorul aerian este obligat la plata compensației în cazul unei întârzieri semnificative a zborului, cu excepția situației strict și limitativ prevăzute a existenței unor circumstanțe extraordinare, care nu

puteau fi evitate chiar dacă ar fi fost luate toate măsurile rezonabile. Iar simpla invocare declarativă despre circumstanțe independente de voința pârâtei nu este suficientă pentru a atrage exonerarea de răspundere, fiind necesar ca acestea să fie dovedite în mod concret, riguros și complet, inclusiv sub aspectul caracterului lor extraordinar și al imposibilității reale de evitare.

42. În speță, pârâta nu a prezentat probe concludente din care să rezulte existența unor asemenea circumstanțe extraordinare, limitându-se la afirmații declarative și lipsite de susținere probatorie, ceea ce este insuficient pentru a înlătura obligația legală de compensare.
43. Pe cale de consecință, în lipsa dovedirii unor circumstanțe extraordinare în sensul strict al normelor aplicabile, întârzierea zborului atrage răspunderea transportatorului aerian și obligarea acestuia la plata compensației prevăzute de lege.
44. Conform pct. 18, Capitolul V din Regulament ”*Cînd se face trimitere la prezentul capitol, pasagerii primesc o compensaţie în valoare de: a) 250 euro pentru toate zborurile de 1500 kilometri sau mai puţin;* ***b) 400 euro pentru toate zborurile cuprinse între 1500 şi 3500 kilometri****; c) 600 euro pentru toate zborurile care nu intră sub incidenţa literelor a) sau b). Pentru stabilirea distanţei se ia în considerare ultima destinaţie unde pasagerul urmează să sosească după ora prevăzută datorită refuzului la îmbarcare sau anulării zborului. Plata compensaţiei se va efectua în lei moldoveneşti la cursul Băncii Naţionale a Moldovei la data achitării acesteia*.”
45. Potrivit pct. 19, Capitolul V din Regulament, ”*Distanţele indicate la punctele 18 şi 19 din prezentul Regulament se măsoară prin metoda rutei ortodromice*.”
46. La caz, s-a stabilit că reclamanta ***** urma să decoleze de pe aeroportul (CDG)-Paris, Franța. (f.d. 10, 11)
47. S-a constatat că, distanța calculată prin metoda rutei ortodromică dintre aeroporturile (CDG)-Paris, Franța și KIV-*****, Republica Moldova, constituie **1973 km**. (f.d. 13)
48. În speță, reclamanta ***** a solicitat încasarea de la operatorul aerian C.A. ”FLY ONE” S.R.L. compensația în mărime de 400 euro, potrivit lit. b), pct.16 și lit. b), pct. 18, capitolul V din Regulament, prin urmare, instanța va admite pretenția formulată în acest sens, ca întemeiată.
49. În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, ”*Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi din cheltuielile de judecare a cauzei*.”
50. În articolul 94 alin. (1) Cod de procedură civilă este reglementat că ”*Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*”

51. În textul art. 96 alin. (1), alin. (1)[1] din legea citată, este reglementat că ”*Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat*.”
52. Pe cauza de față, reclamanta a solicitat încasarea din contul pârâtei a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 1000,00 lei.
53. La caz, se atestă că reclamanta ***** în vederea asigurării dreptului la apărare, a mandatat avocatul Secrieru Olga, fapt probat prin mandatul Seria MA nr. 1950313 din 03 iunie 2025. (f.d. 3)
54. Judecătorul consideră că, cheltuielile de asistență juridică suportate de reclamanta ***** au fost necesare, or actele cauzei certifică implicarea avocatului în activități de acordare a asistenței juridice.
55. Judecătorul atestă că, cheltuielile de asistență juridică enunțate au fost realmente angajate și se dovedesc prin bonul de plată Seria DAA nr. 48384836 din 26 iunie 2023, în sumă de 1000, 00 lei. (f.d. 17)
56. Sub aspectul evaluării mărimii solicitate spre compensare, se conchide că, valoarea de 1000,00 lei corespunde criteriului de rezonabilitate.
57. Prin urmare, se reține cu certitudine necesitatea adjudecării cheltuielilor de asistență juridică, în sumă de 1000,00 lei ca fiind una rezonabilă.
58. Potrivit art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă ”*Cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată*.”
59. Astfel, pârâta C.A. ”FLY ONE” S.R.L., ca parte căzută în pretenții, va fi obligată la plata taxei de stat de care a fost scutită reclamanta, în sumă de 364, 72 lei.
60. În conformitate cu art. art. 98, 236, 276[4], 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Admite cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva C.A. ”FLY ONE” S.R.L., cu privire la încasarea compensației pentru întârzierea zborului și cheltuielile de judecată, ca întemeiată.

Încasează din contul C.A. ”FLY ONE” S.R.L. în beneficiul Olgăi Popovici suma de 400, 00 Euro (patru sute Euro, 00 cenți), convertiți în lei moldovenești conform cursului valutar al BNM la data executării hotărârii, cu titlu de compensație pentru întârzierea zborului și suma de 1000, 00 lei (una mie lei, 00 bani), cu titlul de cheltuieli de asistență juridică.

Încasează din contul C.A. ”FLY ONE” S.R.L. în beneficiul statului suma de 364,72 lei (trei sute șaizeci și patru lei, 72 bani) cu titlu de taxă de stat.

Prezenta hotărâre se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Prezenta hotărâre se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după ce rămâne definitivă, iar după expirarea acestui termen, creditorul poate solicita executarea silită în condițiile Codului de executare.

Se explică dreptul părţilor şi participanţilor la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, din momentul pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei *****, Sediul Central.

Judecătorul **Russu Natalia**