REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ

18 martie 2025

În cauza civilă nr. 2-996/2024 (nr. electronic -2-24056580-51-2-27052024), având ca obiect cererea de chemare în judecată cu valoare redusă
și acțiunea reconvențională acceptată în aceeași procedură, care privește pe

Banca Comercială „VICTORIABANK” S.A *(reclamant)* **Tatiana STRUC**

împotrivă *împotrivă*

Tatiana STRUC *(pârât)* **Banca Comercială „VICTORIABANK” S.A**

- *privind încasarea datoriei restante contractuale și cheltuielilor de judecată;*

- *privind declararea abuzivă a clauzelor contractuale;*

JUDECĂTORIA UNGHENI,
în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:
Președintele ședinței: Constantin CHILIAN, *judecător*

- *a soluționat* cauza în procedură scrisă, fără participarea părților, în baza materialelor anexate la dosar, deliberând în privat la 18 martie 2025;

- *a pronunțat* dispozitivul hotărârii la aceeași dată;

- *a înregistrat* cererea de apel depusă de *reclamantul pârâtul* Tatiana STRUC;

întocmește hotărârea integrală,

	Sediul Judecătoriei UNGHENI, *Mun. UNGHENI, Str. Națională, nr. 10/1*

cu următorul cuprins:

PARTEA DESCRIPTIVĂ

Pretențiile reclamantului.

1. La 27 martie 2024, *reclamantul* Organizația de Creditare Nebancară „Easy- Credit" S.R.L a depus cerere de chemare în judecată împotriva *pârâtului* Tatiana STRUC.

2. Cererea de mai sus a fost repartizată, în mod aleatoriu, judecătorului Constantin CHILIAN, fiind acceptată în procedură ca cerere cu valoare redusă în procedură scrisă (f. d. 28).

3. Prin cererea de chemare în judecată, reclamantul a solicitat:

(1) încasarea de la pârât a datoriei în mărime de 71.543,44 de lei în urma neexecutării obligațiilor rezultate din contractul de credit nr. 00041138 din 26 august 2021, format din (a) sold credit – 67.264,24 de lei; (b) dobândă restantă – 4.220,69 de lei; (c) dobândă majorată – 58,51 de lei.

(2) încasarea de la pârât a cheltuielilor de judecată compuse din: (a) taxa de stat în mărime de 2.696,30 de lei.

4. Pentru a-și demonstra pretențiile de mai sus, reclamantul a depus la dosar, în copie, mai multe înscrisuri.

Pregătirea cauzei pentru dezbateri judiciare. Observațiile pârâtului.

5. Citația expediată inițial *a fost recepționată* de pârât. La 14 august 2024, pârâtul a formulat o referință, prin care a solicitat respingerea acțiunii în partea ce depășește încasarea sumei compuse din diferența dintre creditele acordate și plățile efectuate (f. d. 28).

6. La aceiași dată, pârâtul a depus o acțiune reconvențională, prin care a solicitat:

(1) *constatarea caracterului abuziv și declararea nulității absolute a pct. 3.1.2 în partea ce prevede achitarea dobânzii flotante; a pct. 3.2.1 în partea ce prevede comisionul de analiză dosar de 400 de lei; pct. 3.1.9 în partea ce prevede obligația de plată a dobânzii majorate din contractul de credit și pct. 3.1.2 în partea ce prevede achitarea dobânzii (f. d. 30 – 32).*

7. Pârâtul de mai sus nu a depus la dosar înscrisuri suplimentare.

8. Reclamantul *inițial* a solicitat respingerea acțiunii reconvenționale (f. d. 35 - 39).

9. Prin încheierea din 31 octombrie 2024, judecătorul a acceptat în procedură cu valoare redusă acțiunea reconvențională pentru a fi judecată odată cu acțiunea inițială.

10. Termenul de judecare a cauzei a fost stabilit pentru 18 martie 2025, având în vedere volumul excesiv de lucru și timpul necesar pentru studierea eficientă și redactarea soluției.

Soluționarea cauzei și mijloacele de probe administrate de participanți.

11. Judecătorul *a soluționat* cauza în procedură scrisă, fără participarea părților, în baza materialelor anexate la dosar, deliberând în privat la 18 martie 2025.

12. În continuare, judecătorul va prezenta partea motivantă a hotărârii.

Această parte din pagină este lăsată necompletată intenționat.

MOTIVAREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ

PRETENȚIILE RECLAMANTULUI

Argumentele participanților la proces

13. *Reclamantul* a indicat că și-a executat toate obligațiile față de pârâtul Tatiana STRUC. În schimb, ultimul nu a respectat graficul de rambursare și a acumulat datorii în mărime de 71.543,44 de lei. Astfel, pârâtul nu și-a executat cu bună – credință obligațiunile contractuale de restituire a sumelor împrumutate. Prin urmare, reclamantul consideră că pretențiile formulate trebuie admise.

Prin referința depusă împotriva acțiunii reconvenționale, reclamantul a subliniat că pârâtul a enumerat un șir de norme legale, fără însă a motiva și specifica care este legătură și aplicabilitatea normelor de drept și contractul de credit. Pârâtul nu a argumentat nici de fapt și nici de drept, prin ce anume clauzele contractuale o dezavantajează contrar bunei – credințe, în calitate de consumator, inclusiv nu a menționat factorii evaluați pentru a stabili caracterul abuziv. Totodată, pârâta a fost de acord să reducă termenul prevăzut de lege pentru a semna contractul de credit, fiind suficient pentru acceptarea ofertei și semnarea contractului de credit. Dobânda de întârziere a fost stabilită în conformitate cu art. 942 din Codul civil, ceea ce nu poate califica această clauza ca fiind una abuzivă. La fel, reclamantul a notat că art. 15 alin. (7) din Legea nr. 202/2013 a fost respectat. În primul rând, plățile aferente ale pârâtului nu depășesc 0,000352% pe o zi de credit, fiind în limitele legale de 0,04 % din valoarea totală a creditului. În al doilea rând, costul total al creditului la data semnării este de 46.160,42 de lei, ceea ce nu depășește valoarea debursată conform contractul de credit. În final, practica judiciară în cauze similare au confirmat caracterul legal al clauzelor incluse în contract.

14. *În motivarea referinței și acțiunii reconvenționale*, pârâtul a susținut că contractul de credit a fost încheiat în ziua adresării reclamantului pentru acordarea creditului. Este evident că clauzele privind plata dobânzii flotante, comisionului și penalității nu au fost negociate. Astfel, pârâtul nu a negociat și nici nu a avut posibilitatea reală de a negocia și de a se familiariza cu condițiile contractuale. Pentru aceste motive, consideră clauzele de mai sus că sunt abuzive.

Legislația aplicabilă speței

15. Pentru a solicita încasarea datoriei contractuale, reclamantul a făcut trimitere la dispozițiile contractului de credit din Codul civil. Pârâtul nu a depus observații pe aspectele legale. Așadar, judecătorul consideră că sunt relevante următoarele dispoziții legale.

- art. 858 alin. (1 - 2); art. 901 alin. (1) lit. a), f), alin. (5), art. 912 alin. (1), art. 1763 alin. (1). (3), (4), art. 1764 alin. (1), art. 1765, art. 1769 alin. (1) lit. c) și d) și art. 1770 alin. (1) din Codul civil;

16. Conținutul normelor de drept va fi dezvoltat în cele ce urmează.

17. Hotărârile Curții Constituționale se aplică direct la soluționarea cazului în acord cu *art. 2 alin. (1) și art. 12 alin. (1) din Codul de procedură civilă,*

Circumstanțele de fapt și analiza juridică a judecătorului.

18. Înainte de a ajunge la concluziile de mai jos, judecătorul a cercetat atent și nemijlocit probele prezentate de participanți. Fiecare probă a fost apreciată în funcție de *importanța* sa, de capacitatea de a răspunde direct la problemele dezbătute și de legătura sa cu celelalte dovezi (*vezi* art. 130 alin. (3), (4) din Codul de procedură civilă). Astfel, instanța de judecată s-a concentrat pe dovezile, argumentele juridice și afirmațiile părților care au fost *decisive* pentru soluționarea corectă și justă a cauzei (*vezi* art. 118 alin. (3) din Codul de procedură civilă).

> N.B. *Trimiterile la dovezi sau argumente se vor face între paranteze rotunde, indicând paragraful corespunzător din hotărârea respectivă. De exemplu, paragraful 50 din hotărâre (§ 50) sau fila din dosarului cu nr. 50 (f. d. 50).*
>
> *Parantezele pătrate* ***[ ]*** *sunt folosite pentru a clarifica, completa sau înlocui un termen din text, astfel încât sensul să fie precis.*

19. Pentru început, judecătorul notează că va folosi calitatea procesuală pentru ambele părți în funcție de data depunerii cererii de chemare în judecată. Astfel, pentru a înlătura orice confuzie pe parcurs, Banca Comercială „VICTORIABANK" S.A va fi denumit *reclamant,* iar Tatiana STRUC va fi denumită *pârât.*

20. Reclamantul Banca Comercială „VICTORIABANK" S.A și pârâtul Tatiana STRUC au încheiat următorul contract de credit, *în special*:

a) Potrivit contractului de credit nr. 00041138 din 26 august 2021, reclamantul acordă un credit în sumă bănească de 149.000 de lei, iar pârâtul se obligă să-l restituie, inclusiv părțile aferente acestuia, în termen de 60 de luni până la 25 august 2026, conform graficului de rambursare.

b) Rata dobânzii a constituit 12,00 % anual din soldul împrumutului. Valoarea totală plătibilă a creditului este de 195.160,42 de lei, calculată în baza coeficientul dobânzii anuale (DAE) – 11.67 % .

21. Prin cererea de chemare în judecată, reclamantul a susținut că pârâtul nu și-a executat obligația de plată a ratelor din contract. În același timp, pârâtul a remarcat că mai multe clauze contractuale sunt abuzive și sunt lovite de nulitate absolută. Din aceste motive, judecătorul este chemat să răspundă: *(i) dacă* clauzele contractuale pot fi considerate abuzive; și *(ii) dacă* există o neexecutare a obligației sau *dacă* există circumstanțe obiective care justifică neexecutarea obligației.

Evaluarea caracterului abuziv al clauzelor contractuale.

22. Judecătorul observă că pârâtul consideră că patru clauze contractuale sunt abuzive. În special, acesta se referă la (a) punctul 3.1.2 în partea ce prevăd obligația de plată a dobânzii flotante; (b) punctul 3.1.9 în partea ce prevede obligația de plată a dobânzii majorate; (c) punctul

3.2.1 în partea obligației de plată a unui comision de analiză dosar de 400,00 lei și (d) punctul 3.1.2 în partea ce prevede achitarea dobânzii.

23. Judecătorul notează că *simplul fapt că* o clauză contractuală nu a fost negociată individual nu este suficient pentru a constata caracterul abuziv al acesteia. Conform *art. 1072 alin. (1) din Codul civil*, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă (a) este propusă de către profesionist și (b) dezavantajează considerabil, contrar bunei-credințe, consumatorul *ori* (c) caracterul abuziv este prevăzut în art. 1077 – 1079 din Codul civil. Mai mult, într-un contract dintre un profesionist și un consumator, clauza propusă de către profesionist cu încălcarea obligației de transparență impuse prin dispozițiile alin.(1) poate fi considerată abuzivă doar pe acest unic temei (*vezi* art. 1071 alin. (2) din Codul civil).

24. În acest context, pârâtul susține că nu a avut posibilitatea reală de a se familiariza cu clauzele menționate (§ 22), ceea ce încalcă art. 1077 alin. (1) pct. 3 din Codul civil.

25. Sub acest aspect, este considerată abuzivă clauza care nu a fost negociată individual și are ca efect: obligarea consumatorului de a respecta clauze cu care acesta nu a avut posibilitatea reală să se familiarizeze înainte de încheierea contractului (*vezi* art. 1077 alin. (1) pct. 3 din Codul civil). Această regulă este dezvoltată în *art. 5 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 202/2013*, potrivit căruia informațiile precontractuale sunt furnizate: cu suficient timp înainte, dar cel puțin cu 15 zile calendaristice înainte ca un consumator să încheie un contract de credit sau să accepte o ofertă. Perioada de 15 zile poate fi redusă cu acordul scris al consumatorului.

26. Pornind de la această obligație (§ 25), judecătorul acceptă argumentele prezentate de reclamant, și anume:

a) reclamantul i-a oferit pârâtului informațiile standard, contra semnătură, despre calculul și mărimea exactă a dobânzii contractuale în ziua semnării contractul (f. d. 46). Conform lit. D. din Declarații, pârâtul a confirmat că – „ a primit informațiile precontractuale și *solicită să fie redus termen legal pentru analiza informației precontractuale. Termenul micșorat îmi este suficient pentru acceptarea ofertei și respectiv semnarea contractului de credit" (f. d. 46).* Astfel, pârâtul a avut timp să decidă dacă e de acord să reducă termenul legal de 15 zile, iar reclamantul a respectat obligația de a informa *din timp* despre clauzele contractuale;

b) pârâtul nu a dovedit că a fost impus de reclamant să semneze contractul în aceeași zi, la primirea acestor informații, ceea ce confirmă că perioada minimă de 15 zile a fost redusă cu acordul acestuia. Cu alte cuvinte, nu există indicii că consimțământul pârâtului a fost viciat la încheierea contractului. Așadar, a fost respectată cerința impusă de art. 5 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 202/2013.

c) pârâtul nu a convins că a fost dezavantajat considerabil contrar bunei – credințe. Or plățile privind dobânda, comision și dobânda majorată (penalitate) sunt costuri aferente, care sunt prevăzute de Codul civil. De altfel, se acceptă obiecția reclamantului, conform căruia pârâtul nu a argumentat nici de fapt și nici de drept, prin ce anume clauzele contractuale o dezavantajează contrar bunei – credințe, în calitate de consumator, inclusiv nu a menționat factorii evaluați pentru a stabili caracterul abuziv.

27. Pentru aceste motive, judecătorul respinge pretențiile pârâtului, care au fost formulate în acțiunea reconvențională.

Constatarea neexecutării obligației sau, după caz, existența unor circumstanțe care justifică neexecutarea obligației.

28. *Față de condiția de mai sus,* judecătorul subliniază că neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligației (*vezi* art. 901 alin. (5) din Codul civil).

28. Respectiv, dreptul reclamantului de a cere rezoluțiunea contractului de credit și a sumelor aferente este prevăzut în *art. 1769 alin. (1) și (5) din Codul civil actual, și anume*:

> (1) Creditorul poate rezolvi contractul și cere restituirea creditului și a sumelor aferente dacă:
>
> c) debitorul nu plătește dobânda în termenul stabilit;
>
> d) debitorul nu a executat obligația de restituire a cel puțin 2 tranșe ale creditului, atunci când contractul prevede restituirea creditului în rate;
>
> (4) Rezoluțiunea pentru motivul indicat la alin.(1) lit. d) produce efecte doar atunci când creditorul a acordat debitorului un termen de 15 zile pentru plata sumei restante, iar plata nu a fost făcută.

29. În corespundere cu *contractul de credit nr. 00041138 din 26 august 2021*, pârâtul era obligat să efectueze plata sumei împrumutate de 149.000 de lei, inclusiv a dobânzii contractuale, în 60 de rate până la 25 august 2026. Astfel, termenul de executare a obligațiilor de mai sus era determinat și previzibil pentru pârât. Înscrisurile anexate de reclamant demonstrează că pârâtul a efectuat mai multe achitări în contul creditului menționat.

30. În acest context, calculul datoriei atașat de reclamant arată că datoria pârâtului este formată după cum urmează:

> a) *contractul de credit nr. 00041138 din 26 august 2021*– (i) credit corp – 67,264.24 de lei; (ii) dobânda restantă – 4.220,69 de lei și (iii) dobânda majorată – 58,51 de lei (f. d. 13).

31. Pe de o parte, judecătorul constată că probele de mai sus au fost recepționate de pârâtul Tatiana STRUC. Pe de altă parte, pârâtul a avut posibilitate legală de a se apăra împotriva pretențiilor, circumstanțelor de fapt și de drept prezentate de reclamant.

32. În acest context, se observă că pârâtul *nu a combătut* calculele prezentate de reclamant (§ 30). Respectiv, mărimea sumelor restante nu trebuie probate într-un alt mod decât în felul făcut de reclamant (*vezi* art. 123 alin. (6) din Codul de procedură civilă). Așadar, datele de mai sus *corespund realității* (*vezi* art. 130 alin. (5) din Codul de procedură civilă).

33. *Cu titlu de observație,* pârâtul a sugerat caracterul abuziv al dobânzii contractuale. Totuși, argumentele acestuia au fost respinse (§ 24 – 27).

34. De asemenea, pârâtul *nu a negat* faptele legate de neachitare datoriei contractuale și nu a contestat argumentele reclamantului formulate în acest sens. Mai mult, pârâtul nu a menționat că ar fi existat motive în afara controlului și care să justifice neexecutarea obligațiilor pecuniare (*vezi* art. 903 – 904 din Codul civil).

35. Pe cale de consecință, pârâtul nu a executat obligația de restituire a împrumutului și dobânzii în termenul și în mărimea indicată în certificatul de mai sus. Din cauza acestei întârzieri de plată, reclamantul trebuie să fie despăgubit, prin achitarea unei dobânzi majorate. Astfel,

reclamantul este în drept să obțină împrumutul și dobânda restantă, inclusiv dobânda majorată, în condițiile contractului de credit (*vezi* art. 1769 alin. (1) lit. c), d) din Codul civil).

CONCLUZIA.

36. Având în vedere cele menționate mai sus, judecătorul subliniază că între părțile din litigiu există un raport juridic obligațional format în urma contractului de credit bancar. În acest context, judecătorul a constatat că (b) mărimea sumelor cerute a fost demonstrată de reclamant,(c) pârâtul a dat dovadă de neexecutare a obligației de plată asumată în baza contractului. În asemenea condiții, judecătorul *a hotărât:*

- *pârâtul* este obligat să plătească reclamantului suma bănească în mărime de 71.543,44 de lei în urma nerespectării obligațiilor prevăzute în contractul de credit nr. 00041138 din 26 august 2021.

37. În același context, judecătorul a *respins* acțiunea reconvențională (§ 24 - 27).

38. În consecință, judecătorul *admite integral* pretențiile formulate de reclamant.

REPARTIZAREA CHELTUIELILOR JUDICIARE.

39. Reclamantul a solicitat să-i fie restituită din contul pârâtului *cheltuielile judiciare,* sub forma: (a) taxei de stat în mărime de 2 696,30 de lei. Pârâtul nu a comentat această cerere.

40. În conformitate cu *art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă*, pârâtul este obligat să plătească reclamantului sumă bănească în mărime de 2 696,30 de lei, în ceea ce privește taxa de stat calculată proporțional pretențiilor admise mai sus.

DISPOZITIVUL

Pentru aceste motive, *în numele LEGII*,
j u d e c ă t o r u l

1. *Respinge* acțiunea civilă reconvențională intentată de ***[pârâta]*** **Tatiana STRUC** împotriva **[reclamantului] Banca Comercială „VICTORIABANK" S.A.,** *privind*

- *nulității absolute a pct. 3.1.2 [în partea ce prevede achitarea dobânzii flotante]; 3.2.1; 3.1.9 și 3.1.2 [în partea ce prevede achitarea dobânzii] din contractul de credit nr.00041138 din 26 august 2021, deoarece* (motivele prezentate în partea motivantă).

2. *Admite integral* acțiunea civilă intentată de ***reclamantul*** **Banca Comercială „VICTORIABANK" S.A.** (IDNO - 1002600001338; sediul – mun. CHIȘINĂU, str. 31 AUGUST 1989, nr. 141) împotriva ***pârâtului*** **Tatiana STRUC** *****.

3. *Hotărăște că pârâtul* Tatiana STRUC este obligat să plătească *reclamantului*, Banca Comercială „VICTORIABANK" S.A, suma bănească în mărime de **71 543,44 (șaptezeci și unu de mii cinci sute patruzeci și trei, 44) de lei,** în urma nerespectării obligațiilor prevăzute în contractul de credit nr. 00041138 din 26 august 2021, având următoarele componente:

(i) soldul împrumutului - 67 264,24 de lei; (ii) dobânda - 4 220,69 de lei; (iii) dobânda majorată - 58,51 lei.

4. *Hotărăște că pârâtul* Tatiana STRUC este obligat să plătească *reclamantului*, Banca Comercială „VICTORIABANK" S.A, suma bănească în mărime de **2 696,27 (două mii șase sute nouăzeci și șase, 27) de lei,** cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

5. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel NORD în termen de 30 de zile din momentul pronunțării (publicării) acesteia, prin intermediul Judecătoriei UNGHENI.

Hotărârea judecătorească integrală este pusă la dispoziția participanților la proces, prin remiterea acesteia la domiciliul/sediul lor cunoscut de către instanța judecătorească și prin plasarea pe pagina web – „https://jun.instante.justice.md/”, în ordinea prevăzută de legea procedural civilă.

Constantin CHILIAN
judecător _____