Dosarul nr. 4r-4281/25 (4-25019296-02-4r-31102025)

D E C I Z I E

16 noiembrie 2026 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător Eugeniu Bețelea
judecători Andrei Cazacicov și Vitalie Budeci

a judecat, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul agentului constatator Roșca Ruslan, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-640/2025 din 02 octombrie 2025,

C O N S T A T Ă:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 737692 din 31.01.2025, și decizia de sancționare cuprinsă în acesta, Dunas Dan a fost sancționat în baza art. art. 242 alin. (2), 234 alin.(3) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 74 unități convenționale, ceea ce constituie 3700 lei, cu aplicarea 6 puncte de penalizare.

2. Nefiind deacord cu decizia de sancționare, contravenientul a contestat-o, solicitând anularea acesteia, invocând în esență faptul că vinovăția sa nu a fost probată.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-640/2025 din 02 octombrie 2025, a fost admisă contestația, fiind anulat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare cuprinsă în acesta, cu încetarea procesului contravențional.

4. Hotărîrea nominalizată a fost atacată cu recurs de către agentul constatator prin care se solicită admiterea recursului, casarea hotărârii și dispunerea rejudecării cauzei.

În motivarea cerințelor sale, agentul constatator în esență a invocat faptul că de către instanța de fond nu au fost luate în considerație probele administrate de către agentul constatator, au fost respectate normele procesuale și materiale expuse, erorile admise sunt de ordin tehnic care au fost corectate prin proces-verbal de corectare a erorilor.

5. Conform art. 471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.* Colegiul

penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe. Careva referințe nu au fost depuse de către părți.

6.Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este fondat şi pasibil de a fi admis, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct. 2) lit. c) Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător

În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art.442 alin.(1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existenta acestei fapte.

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond nu a ținut cont de cerințele art.458 Codul contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

În fapt, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 737692 din 31.01.2025, și decizia de sancționare cuprinsă în acesta, Dunas Dan a fost sancționat în baza art. art. 242 alin. (2), 234 alin.(3) Cod contravențional.

Fiind învestită cu examinarea prezentei cauze, prima instanță a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 737692 din 31.01.2025, cu încetarea procesului contravențional din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Colegiul penal nu va putea considera întemeiată concluzia instanței de fond cu privire la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din motivul nerespectării prevederilor art. 443 alin. (1) lit. d), e) din Codul contravențional, și anume că, procesul-verbal cu privire la contravenție nu conține descrierea clară a faptei contravenționale, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei, care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, care în opinia instanței a afectat fondul cauzei și ca consecință fiind anulat procesul-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 alin (1) Cod contravențional.

În opinia instanței de recurs, instanța de fond în mod formal a constatat temeiul enunțat supra de nulitate absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, de vreme ce învinuirea este clară, circumstanțele comiterii contravenției sunt bine definite în descrierea faptei contravenționale înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind făcute referire și la încălcarea de către contravenient a pct. pct. 39 alin. (1), 12 alin. (1) din Regulamentul circulației rutiere.

La fel, circumstanțele comiterii accidentului rutier rezultă inclusiv din materialele cauzei: schița accidentului rutier din 31.12.2024 (f.d.24), proces-verbal de examinare și vizualizare a CD-R din 06.01.2025 (f.d.25-28), proces-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 31.12.2024, inclusiv tabele fotografice (f.d.23, 29-31).

Cu referire la constatarea instanței privind erorile admise de către agentul constatator la indicarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a locului comiterii faptei contravenționale, eroarea admisă de agentul constatator a fost corectată prin procesul-verbal privind corectarea erorilor materiale din 31.01.2025, fiind indicat corect locul comiterii accidentului rutier bd. Traian 13/4 (f.d.23).

Contrar constatărilor instanței de fond, instanța de recurs nu a identificat temeiuri ce ar duce la nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta fiind întocmit cu respectarea cerințelor art. 443 Cod contravențional.

În consecința celor enunțate, Colegiul penal atestă faptul că, instanța de fond a examinat cauza superficial, neglijând prevederile legale aplicabile speței, iar aceste încălcări de procedură nu-i dau posibilitate instanței de recurs să examineze cauza contravențională în fond, fără a trimite dosarul la o nouă examinare.

Respectiv instanța de recurs reține că motivarea hotărârii este una neîntemeiată și care urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea omisiune nu poate fi corectată în instanța de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar.

Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate supra are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța de judecată nu a efectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural și dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate și remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiași judecătorie, în alt complet de judecată.

În lumina celor expuse supra, Colegiul penal consideră necesar de a admite recursul declarat, a casa hotărârea contestată şi a remite cauza respectivă la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

7. Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c), art.474 Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Admite recursul declarat de agentul constatator Roșca Ruslan, casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-640/2025 din 02 octombrie 2025 cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, de către un alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător Eugeniu Beșelea

judecători Andrei Cazacicov

Vitalie Budeci

Notă: *Prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din 13 octombrie 2026, a fost dispusă încetarea transferului temporar al judecătorul Budeci Vitalie la Curtea de Apel Centru cu reîncadrarea în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, nefiind menținute împuternicirile pe marginea vreunor cauze din gestiune.*

Conform art. 339, alin. (8) Cod de procedură penală, dacă unul dintre judecătorii completului de judecată nu are posibilitatea de a semna hotărârea, în locul lui semnează preşedintele şedinţei […].

În acest context, prezenta decizie a fost semnată din numele judecătorului Budeci Vitalie de către președintele ședinței de judecată, judecătorul Beșelea Eugeniu.