

Dosarul nr. 1-2061/2024
1-24093929-12-1-21082024

SENTINȚĂ
în numele Legii

28 octombrie 2024

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Bivol

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Șaban

Inculpatului

Tatiana

Tatiana Mătășaru

Vadim Gribincea

Viorel

a judecat în ședință publică, cauza penală privind învinuirea lui

******, născut la *****, IDNP *****, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar din r-nul *****, sat. *****, domiciliat în r-nul *****, sat. *****, studii medii incomplete, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, trei copii minori la întreținere, posedă limba de stat, fără antecedente penale,*

- de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

Cauză judecată în conformitate cu art. 364¹ din Codul de procedură penală pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de examinare a cauzei 21 august 2024 – 28 octombrie 2024.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

constată:

1. *****, la 06 iunie 2024, aproximativ la ora 06:50 min., fiind la volanul mijlocului de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, în timp ce se deplasa pe traseul șos. Hâncești în direcția intrării în mun. Chișinău, a fost stopat și supus controlul actelor de către angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică, ***** și *****, ce se aflau în serviciu de mentinere a ordinii publice și asigurarea circulației rutiere, cu automobilul de serviciu de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****.

În urma verificării prin aplicația „E-data” a informației aferent automobilului staționat, de către inspectorul ***** a fost constatat că mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, avea stabilite 24 încălcări ce au fost fixate de către camerele de luat vederi din raza mun. Chișinău.

În continuarea acțiunilor sale, *****, urmărind scopul coruperii funcționarilor publici cu statut special care se aflau în exercițiul funcției și aveau ca sarcină prevenirea și contracararea infracțiunilor și contravențiilor, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale infracționale, acționând intenționat în scopul determinării agenților Inspectoratului Național de Securitate Publică, care au calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal la neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor funcționale, realizate prin neatragera sa la răspundere contravențională, conform art. 236 Cod Contravențional, pentru încălcarea Regulamentului Circulației Rutiere, a oferit colaboratorului de poliție *****, mijloace bănești în sumă de 1 000 lei, pe care le-a plasat în actele care le-a prezentat în cadrul controlului.

Fiind avertizat de către angajatul de patrulare Inspectoratului Național de Securitate Publică, ***** că faptele sale constituie un act de corupție și pot atrage răspunderea penală, conducătorul auto *****, și-a continuat acțiunile sale infracționale, insistând că ofițerul de patrulare să accepte mijloacele bănești oferite, acțiuni care imediat au fost denunțate de către polițiști.

Astfel, organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui ***** în baza art. 325 alin. (1) Cod penal.

2. În cadrul ședinței de judecată, inculpatul ***** a înaintat o cerere privind examinarea cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în baza prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală, dat fiind faptul că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe, înțelege conținutul acestora și nu are obiecții asupra lor. Cererea menționată a fost susținută de către avocat și procuror, iar instanța de judecată a admis-o și a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

3. Fiind audiat în ședința de judecată **inculpatul** ***** a declarat că recunoaște vina conform rechizitoriului, totul s-a întâmplat exact așa cum este descris în actul de învinuire.

4. Cu toate că ***** a recunoscut vina integral, vinovăția acestuia în ședința de judecată a mai fost dovedită și prin alte probe acceptate de inculpat, și anume:

a) **Declarațiile martorului** *****, care în cadrul urmăririi penale a menționat că la 06 iunie 2024 fiind în serviciu cu colegul *****, au fost dislocați pe traseul șoseaua Hâncești în apropierea Gării de Sud la intrare în oraș, cu scopul verificării, documentării, identificării conducătorilor auto care se eschivează de la achitările amenzilor contravenționale fixate la camerele de luat vederi precum și identificarea altor încălcări. În continuare, aproximativ în jurul orei 06:50 min., în urma verificării numerelor de înmatriculare ***** prin aplicația „E-data”, s-a stabilit că mijlocul de transport ce aparține *****, are fixate în jur de 24-25 amenzi. Dat fiind faptul multitudinii de amenzi fixate pe acest automobil, acesta a fost stopat cu scopul documentării și întocmirii proceselor verbale cu privire la contravenție. Fiind stopat, s-a apropiat de automobil după care s-a prezentat și a cerut șoferului să prezinte actele la control în cadrul verificării documentelor șoferul s-a dovedit a fi *****, care este și proprietar al acestui automobil. În continuare i-a explicat motivul stopării și faptul că are fixate pe automobil 25 de amenzi contravenționale, aproximativ toate erau fixate la șoseaua Hâncești intersecție cu strada Schinoasa și i-a explicat că urmează să îi întocmească pe fiecare amendă câte un proces verbal cu privire la contravenție. Totodată, în cadrul discuțiilor cu acesta, i-a explicat că pentru aceste 25 de amenzi îi vor fi aplicate în jur de 78 de puncte de penalizare iar conform art. 36 alin.(2) și 394 Cod contravențional acestuia urma să-i fie suspendat permisul de conducere pe un termen de la 30 până la 40 zile iar pe lângă punctele de penalizare i-a explicat despre faptul că urma să- i aplice penalitate sub formă de amendă prin procedură simplificată sau cu acord de colaborare. După ce s-a pornit spre mașina de serviciu pentru întocmirea proceselor verbale cu privire la contravenții, *****, l-a ajuns din urma și i-a comunicat că este de acord să achite suma penalităților sub formă de amendă însă dat fiind faptul că activează în calitate de expeditor, nu își poate permite să rămână Iară permis de conducere deoarece aceasta este sursa

familiei de venit, iar în continuare l-a rugat să treacă cu vederea stoparea acestuia și să nu-i întocmească procesele verbale cu privire la contravenție la care i-a explicat că nu este posibil și că procesele verbale îi vor fi întocmite. În continuare, ultimul, a plecat spre automobilul său și s-a întors iar în acel moment a văzut cum pune o valută de 1000 lei în documentele mașinii care se aflau toate la un loc într-o folie, văzând acest lucru l-a somat de două ori că nu este permis acest lucru și că faptele lui sunt considerate ca infracțiune prevăzută de Codul penal al Republicii Moldova, la care *****, nu a reacționat nici într-un mod. Dat fiind faptul că acesta, nu a reacționat la somațiile sale cu privire la faptele sale de corupție activă, a luat plicul cu documente unde se aflau și mijloacele bănești în sumă de 1000 lei transmise lui de către *****, și a mers spre mașină unde imediat a apelat la 112 și linia fierbinte anticorupție 1520 precum și a anunțat conducătorii subdiviziunii despre cele întâmplate. La cele declarate menționează că la acel moment colegul se afla în mașina de serviciu când el a denunțat actele de corupție. (f.d. 39-41);

b) Declarațiile martorului ***,** care în cadrul urmăririi penale a menționat că la 06 iunie 2024 aproximativ în jurul orei 06:50 min., aflându-se pe șoseaua Hâncești, pentru documentarea și stabilirea persoanelor care comit încălcări în traficul rutier, în apropiere de stația Peco „****”, desfășurând activitățile de serviciu colegul a stopat un automobil marca „****” la volanul căruia se afla *****. Fiind stopat, colegul *****, a decis verificarea automobilului în baza de date E-data pentru a stabili dacă sunt sau nu înregistrate careva contravenții pe nr. de înmatriculare a automobilului dat. În continuare, accesând automobilul în baza de date „E-data” colegul a stabilit că pe automobilul dat erau înregistrate înjur de 24 de amenzi contravenționale. Colegul stopând automobilul de model *****, era preocupat cu verificarea actelor iar eu desfășuram activitatea de serviciu fiind preocupat cu stoparea altor vehicule în traficul rutier și nu auzeam discuția acestuia cu șoferul. Astfel, nu țin minte exact peste cât timp după stoparea automobilului de model *****, colegul *****, a revenit la mașina de serviciu cu un set de documente ce aparțineau conducătorului auto pe nume *****, și cu o bancnotă nominal de 1000 lei. În cadrul discuțiilor, colegul i-a comunicat că șoferul a recunoscut că amenzile sunt comise de către el și ulterior a dorit să-1 corupă cu scopul de a nu-i fi întocmite procesele verbale cu privire la contravențiile care au fost constatate în baza de date E-data și de a întocmi o parte din aceste procese verbale pe numele soției sale dat fiind faptul că risca să- i fie retras permisul de conducere din cauza multitudinii de amenzi. În continuare colegul îndată a telefonat la 112 și a raportat cazul de corupție iar ulterior a apelat la nr. 1520 care este linia anticorupție unde la fel a raportat despre tentativa șoferului *****, de a corupe cu suma de 1000 lei. Aproximativ, peste 20-30 min., s-a apropiat grupa operativă care a și documentat cazul dat, iar colegul din câte ține minte a și fost audiat în calitate de martor. În continuare colegul i-a arătat înregistrări video unde somează șoferul referitor la actul de corupție pe care acesta încerca să-l comită. (f.d. 35-37);

c) Proces-verbal de cercetare la fața locului cu planșa fotografică din 06 iunie 2024, în cadrul cercetării automobilului de model „****” cu n/î *****, s-a constatat că pe bancheta din față partea dreaptă a automobilului, sunt mijloace bănești în sumă de 1000 lei, care ulterior au ridicăți. (f.d. 6-19);

d) Proces-verbal de cercetare din 16 iulie 2024, supus cercetării a fost un fișier video în care se conțin înregistrări video din data de 06 iunie 2024 în care se constată faptul că la 06 iunie 2024 angajatul poliției pe nume *****, stopând automobilul de model „****” cu n/î ***** la volanul căruia era *****, a constatat faptul că automobilul dat avea fixate amenzi la camerele de înregistrare. Astfel, în scopul nedocumentării/întocmirii proceselor verbale pentru fiecare contravenție în parte și pentru o ulterioară ridicare a permisului de conducere, *****, a oferit angajatului poliției *****, suma de 1000 lei, iar ultimul la rândul său a denunțat faptele conducătorului auto stopat. (f.d. 46-47);

e) Proces-verbal de examinare a documentelor din 23 iulie 2024, prin care s-a constatat calitatea de persoană publică și atribuțiile de serviciu a colaboratorilor de poliție ***** și ***** (f.d. 117-119);

f) Raport de constatare tehnico-științifică nr. CNA_AA000057 din 04 iulie 2024, potrivit căruia, bancnota cu nominalul de 1 000 lei cu numărul 107939, seria 1.0040, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice. (f.d. 126-129).

5. Conform art. 384 din Codul penal instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

6. În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

7. În acord cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

8. Potrivit art. 101 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

9. Conform art. 50 din Codul penal se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

10. Articolul 51 din Codul penal statuează că temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

11. În conformitate cu art. 52 din Codul penal se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

12. Articolul 113 din Cod penal menționează că se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

13. Având astfel de date și luând în considerație probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată, instanța de judecată consideră că acestea sunt pertinente, concludente și coroborează între ele, dovedind vinovăția lui ***** și, calificate corect în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal, *corupere activă, adică oferirea și darea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

14. Luând în considerație faptul că cauza penală a fost examinată prin prisma art. 364¹ din Codul de procedură penală, inculpatul fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, care personal prin înscris autentic a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a

solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cercetând probele administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată conchide, că prin acțiunile sale intenționate ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

15. Potrivit art. 80¹ alin. (2) din Codul penal în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181¹-182, 239-240, 242¹, 242², 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264¹, 324-335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

16. Astfel, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal *se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.*

17. În circumstanțele descrise, și, în conformitate cu art. 80¹ alin. (2), din Codul penal, instanța va stabili noi limite la aplicarea pedepsei inculpatului prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, și anume, *amendă în mărime de la 500 la 1125 de unități convenționale.*

18. În susținerile verbale, procurorul Gribincea Vadim a solicitat de a-l recunoaște culpabil pe ***** de săvârșirea art. 325 alin. (1) Cod penal și a-i stabili o pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale. A aplica măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi țara în privința lui ***** până la rămânerea definitivă a sentinței. Corpul delict, o bancnotă cu nominalul de 1000 lei cu numărul 107939, seria 1.0040, transmisă spre păstrare subdiviziunii specializate a Serviciului Fiscal de Stat, conform art. 106 Cod penal a supune confiscării speciale în beneficiul statului, după definitivarea sentinței. Cheltuieli judiciare nu au fost suportate. Mijloacele materiale de probă a le păstra în continuare la cauza penală. Acțiune civilă nu a fost formulată.

19. Avocatul Șaban Viorel în apărarea drepturilor și intereselor inculpatului a solicitat în susținerile verbale aplicarea unei pedepse sub formă de amendă. A respinge solicitarea procurorului privind aplicarea măsurii preventive sub formă de obligarea de a nu părăsi țara în privința lui ***** până la rămânerea definitivă a sentinței.

20. La individualizarea pedepsei ce va fi aplicată inculpatului ***** instanța de judecată se va conduce de prevederile art. 7, 61, 75 din Codul penal.

21. Instanța reține că infracțiunea comisă de inculpatul ***** prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, conform prevederilor art. 16 alin. (2) din Codul penal se clasifică ca infracțiune ușoară.

22. Așadar, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va reține circumstanțele cauzei legate de scopul și motivele faptei, gravitatea infracțiunii incriminate, comportamentul inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunii, persoana celui vinovat, că a recunoscut vina integral și circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală. Or, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

23. Conform art. 53 din Codul penal instanța nu a stabilit careva temeieri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală. Constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, instanța va stabili ultimului pedeapsa.

24. În conformitate cu art. 76 din Codul penal circumstanțe care atenuază situația inculpatului, instanța a reținut săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare. Totodată, instanța menționează că nu consideră recunoașterea vinovăției ca circumstanța atenuantă, deoarece acest moment se cuprinde în dispoziția prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală.

25. Circumstanțe agravante potrivit art. 77 din Codul penal de către acuzatorul de stat nu au fost invocate.

26. Potrivit revindicării inculpatul ***** anterior nu a fost tras la răspundere penală. (f.d. 136).

27. Reieșind din materialele din dosar s-a stabilit că inculpatul la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află. (f.d. 139, 139¹).

28. Aceste circumstanțe și împrejurări conving instanța de judecată că corectarea și reeducarea inculpatului ***** este posibilă, rațională și echitabilă, numindu-i o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

29. Aderent, art. 64 alin. (1)-(3¹), (5) din Codul penal statuează că amenda este o sancțiune pecuniară ce se aplică de instanța de judecată în cazurile și în limitele prevăzute de prezentul cod. Amendă se stabilește în unități convenționale. Unitatea convențională de amendă este egală cu 50 de lei. Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material – pînă la 20000 unități convenționale, luîndu-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii. Mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale. Luînd în considerare circumstanțele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de pînă la 5 ani. În cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. În caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

30. Cu referire la solicitarea procurorului privind aplicarea măsurii preventive sub formă de obligarea de a nu părăsi țara în privința lui ***** pînă la rămânerea definitivă a sentinței, instanța remarcă următoarele:

31. Potrivit art. 175 alin. (1) și (3) din Codul de procedură penală măsurile cu caracter de constrîngere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acțiuni negative asupra desfășurării procesului penal, securității și ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinței constituie măsuri preventive. Măsuri preventive sînt: 1) obligarea de a nu părăsi localitatea; 2) obligarea de a nu părăsi țara.

32. Conform art. 178 ali. (1)-(2) din Codul de procedură penală obligarea de a nu părăsi localitatea constă în îndatorirea impusă în scris bănuितului, învinuitului, inculpatului de către procuror sau, după caz, de instanța de judecată de a se afla la dispoziția organului de urmărire penală sau a instanței, de a nu părăsi localitatea, în care domiciliază permanent sau temporar, fără încuviințarea procurorului sau a instanței, de a nu se ascunde de procuror sau instanță, de a nu împiedica urmărirea penală și judecarea cauzei, de a se prezenta la citirea organului de urmărire penală și a instanței de judecată și de a le comunica acestora despre schimbarea domiciliului. Obligarea de a nu părăsi țara constă în îndatorirea impusă bănuितului, învinuitului, inculpatului de către procuror sau de instanța de judecată de a nu părăsi țara fără încuviințarea organului care a dispus această măsură, precum și în îndeplinirea altor obligații prevăzute la alin.(1).

33. La caz, instanța reține că condițiile de aplicarea măsurii preventive menționate nu îndeplinesc condițiile legale și nu sunt suficiente temeiuri care să justifice necesitatea aplicării acestei măsuri preventive. Pentru a dispune aplicarea acestei măsuri preventive, instanța trebuie să fie convinsă că este necesară pentru prevenirea anumitor acțiuni din partea lui *****.

34. Astfel, instanța respinge solicitarea procurorului privind aplicarea măsurii preventive sub formă de obligarea de a nu părăsi țara în privința lui ***** până la rămânerea definitivă a sentinței, ca fiind neîntemeiată.

35. În continuare, prevederile art. 157 alin. (1)-(2) din Codul de procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

36. Mijlocul material de probă recunoscut prin ordonanța din 16 iulie 2024 (f.d. 48), și anume, un CD pe care se află un fișier video cu denumirea „NKXC2467” ridicată de la ***** , a se lăsa spre păstrare la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

37. Mijlocul material de probă recunoscut prin ordonanța din 25 iulie 2024 (f.d. 104), și anume, documentele ridicate la 25 iulie 2024 de la ***** , a se lăsa spre păstrare la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

38. Mijlocul material de probă recunoscut prin ordonanța din 23 iulie 2024 (f.d. 120-121), și anume, copiile autentificate a tabelului cu privire la Dislocația forțelor și mijloacelor, Secția Escortă și Misiuni Speciale a INSP la 06 iunie 2024; a tabelului cu privire la Dislocația forțelor și mijloacelor, Secția Escortă și Misiuni Speciale a INSP la 05 iunie 2024; a ordinului nr.157 ef. din 08 aprilie 2021 privind reluarea activității de serviciu înainte de expirarea concediului pentru îngrijirea copilului a inspectorului ***** Fiodor; a ordinului nr. 200 ef. din 05 mai 2020 cu privire la transferul comisarului ***** ***** , ofițer al secției de Escortă și Misiuni Speciale a INSP al IGP al MAI, eliberându-l din funcția de ofițer principal al Centrului de Monitorizare a Traficului Rutier; a fișei postului nr.2.9.55 a angajatului Secției Escortă și Misiuni Speciale a INSP a IGP a MAI, comisarul ***** ***** ; a fișei postului nr.2.9.55 a angajatului Secției Escortă și Misiuni Speciale a INSP a IGP a MAI, ***** Fiodor, a se lăsa spre păstrare la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

39. Potrivit art. 158 alin. (1) din Codul de procedură penală corpuri delictive sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeieri de a presupune că ele au servit la săvîrșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

40. În conformitate cu prevederile art. 162 din Codul de procedură penală în cadrul soluționării cauzei în fond, instanța va hotărî chestiunea cu privire la corpurile delictive.

41. Corpul delict, recunoscut prin ordonanța din 11 iunie 2024 (f.d. 20), și anume, o bancnotă cu nominalul de 1000 lei cu numărul 107939, seria 1.0040, transmisă spre păstrare subdiviziunii specializate a Serviciului Fiscal de Stat, conform art. 106 Cod penal a supune confiscării speciale în beneficiul statului, după definitivarea sentinței.

42. Cheltuieli judiciare nu sunt.

43. Acțiune civilă nu a fost înaintată.

În conformitate cu prevederile art. art. 7, 61, 75, 80¹, 106 din Codul penal, art. art. 364¹, 382-389, 392-395, 397 din codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și în baza acestei norme, cu aplicarea art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, a-i stabili o

pedeapsă sub formă de amendă în mărime de **500 (cinci sute) unități convenționale (ceea ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei).**

Se explică lui ***** prevederile art. 64 alin. (3¹) și (5) din Codul penal care statuează că în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. În caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Mijlocul material de probă, un CD pe care se află un fișier video cu denumirea „NKXC2467” ridicată de la ***** , a se lăsa spre păstrare la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

Mijlocul material de probă, documentele ridicate la 25 iulie 2024 de la ***** , a se lăsa spre păstrare la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

Mijlocul material de probă, copiile autentificate a tabelului cu privire la Dislocația forțelor și mijloacelor, Secția Escortă și Misiuni Speciale a INSP la 06 iunie 2024; a tabelului cu privire la Dislocația forțelor și mijloacelor, Secția Escortă și Misiuni Speciale a INSP la 05 iunie 2024; a ordinului nr.157 ef. din 08 aprilie 2021 privind reluarea activității de serviciu înainte de expirarea concediului pentru îngrijirea copilului a inspectorului ***** Fiodor; a ordinului nr. 200 ef. din 05 mai 2020 cu privire la transferul comisarului ***** ***** , ofițer al secției de Escortă și Misiuni Speciale a INSP al IGP al MAI, eliberându-l din funcția de ofițer principal al Centrului de Monitorizare a Traficului Rutier; a fișei postului nr.2.9.55 a angajatului Secției Escortă și Misiuni Speciale a INSP a IGP a MAI, comisarul ***** *****; a fișei postului nr.2.9.55 a angajatului Secției Escortă și Misiuni Speciale a INSP a IGP a MAI, ***** Fiodor, a se lăsa spre păstrare la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

Corpul delict, o bancnotă cu nominalul de 1000 lei cu numărul 107939, seria 1.0040, transmisă spre păstrare subdiviziunii specializate a Serviciului Fiscal de Stat, conform art. 106 Cod penal a supune confiscării speciale în beneficiul statului, după definitivarea sentinței.

Sentința cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
Judecător**

Tatiana BIVOL