Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Ocnița (judecător: Dolghieri Dan)
dosarul nr. 2r-117/24

C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

15 iulie 2024 mun. Bălţi

Instanţa compusă din:
Preşedintele completului Elena Grumeza
Judecători Dumitru Corolevschi şi Natalia Chircu

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de F.P.C.„ Aprocomteh" SRL prin intermediul avocatului Păpușoi Dan împotriva încheierii judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 12 martie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Aramă Vadim către Muntean Denis și G.Ț. „Muntean Denis Leonid s. Hădărăuți" cu privire la încasarea datoriei și penalității de întîrziere,

c o n s t a t ă :

Pretențiile reclamantului:

1. La 6 februarie 2024 Aramă Vadim s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Munteanu Denis și G.Ț. „Muntean Denis Leonid s. Hădărăuți" cu privire la încasarea datoriei și a penalității de întîrziere.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a remarcat că, la data de 3 august 2020 a încheiat cu Munteanu Denis un contract de împrumut, prin care a transmis lui Munteanu Denis mijloace bănești cu titlu de împrumut în sumă de 70 000 euro, ceea ce la data încheierii contractului constituia suma de 1 386 000 lei. Potrivit contractului suma împrumutată urma a fi restituită pînă la data de 3 mai 2021.
3. Susține reclamantul că mijloacele bănești au fost transmise lui Munteanu Denis la data semnării contractului, adică la data de 3 august 2020. Potrivit punct. 3 al contractului în cazul nerestituirii suma împrumutate în termenul stabili, împrumutatul va achita o penalitate în mărime de 0,2% pentru fiecare zi de întîrziere din suma neachitată. Iar conform pct. 4 al contractului, obligațiile

contractuale integrale prevăzute de contractul de împrumut au fost garantate de G.Ț. „Muntean Denis Leonid s. Hădărăuți” .

4. Menționează că, pârâții pînă în prezent nu au restituit suma împrumutului, iar suma restantă este de 70 000 euro și penalitatea constituie conform prevederilor contractului 135 240 euro.
5. Remarcă reclamantul că, la data de 26 decembrie 2023 a expediat în adresa pârâților o somație prin care a solicitat executarea benevolă a contractului de împrumut din 3 august 2020, însă pârâții nu și-au onorat obligațiile care ar rezulta din contractul de împrumut, aflându-se în întîrziere cu 966 de zile.
6. Din considerente date, reclamantul Aramă Vadim a solicitat încasarea în mod solidar de la Munteanu Denis și G.Ț. „Muntean Denis Leonid s. Hădărăuți” a împrumutului în mărime de 70 000 euro și a penalității în mărime de 135 240 euro.
7. Prin încheierea judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 7 februarie 2024 s-a primit spre examinare cererea de chemare în judecată formulată de Aramă Vadim împotriva lui Munteanu Denis și G.Ț. „Muntean Denis Leonid s. Hădărăuți” cu privire la încasarea datoriei și a penalității de întîrziere.
8. În cadrul ședinței de judecată din 12 martie 2024 F.P.C. „Aprocomteh" SRL, a depus cerere cu privire la atragerea sa în proces calitate de intervenient principal în cadrul cauzei civile Aramă Vădim împotriva lui Munteanu Denis, GŢ „Munteanu Denis Leonid" cu privire la încasarea datoriei.
9. În motivarea cererii a indicat că, la 20 mai 2020, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare/contractul de fidejusiune nr. PR-400 dintre F.P.C. „Aprocomteh" SRL, în calitate de vânzător şi GŢ „Munteanu Denis Leonid", în calitate de cumpărător, iar la 11 iunie 2020, în baza actului de predare-primire şi facturii fiscale s-a transmis tractorul, iar acesta s-a obligat să achite prețul integral al tractorului până la 20 august 2020. Acesta nu a achitat în termenul scadent prețul tractorului, astfel s-au adresat în instanța de judecată. Prin hotărârea din 07 iunie 2022 a Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița s-a admis integral acțiunea, însă acesta nefiind de acord cu hotărârea menționate, a contestat-o cu apel la Curtea de Apel Bălţi.
10. După începerea examinării cauzei în ordine de apel, prin depunerea multiplelor cereri cu rea-credință precum amânare, suspendarea procesului, atragerea unor autorități în proces, ridicarea excepției de neconstituționalitatea, recuzarea completului de judecată etc., intimidarea publică a judecătorilor etc., GŢ „Munteanu Denis Leonid” a tergiversat examinarea cauzei mai bine de 4 ani de zile şi o tergiversează până în prezent, în scopul de a înstrăina bunuri si de a crea creditori fictivi pentru a face imposibilă executarea eventualei hotărâri judecătorești/să creeze premise pentru insolvabilitatea GT „Munteanu Denis Leonid". În procesul de examinare a cauzei în ordine de apel, au aflat că, la 21

ianuarie 2023, Munteanu Denis Leonid a înregistrat tractorul în registrul de publicitate(dovada înregistrării se anexează), respectiv a dobândit dreptul de proprietate a tractorului, însă refuza să achite prețul tractorului, respectiv până în prezent compania suportă prejudicii materiale enorme. Ulterior, la 05 februarie 2024, din răspunsul nr. 76 din 05 februarie 2024 a Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere Tehnică „INTEHAGRO" au aflat că, deja tractorul este înmatriculat în proprietatea rudei acestuia Munteanu Maria, cod personal 2005026026672, în baza contractului nr. 8 din 09 noiembrie 2023, actul de predare-primire a tehnicii agricole din 09 noiembrie 2023 şi a facturii fiscale seria IB0903675 din 14 noiembrie 2023.

11. Respectiv, consideră acțiunea inițiată între Aramă Vadim şi GŢ „Munteanu Denis Leonid"/Munteanu Denis Leonid are drept scop de a „legifera" o creanță/datorie fictivă între părţi şi a face posibilă crearea unui noi creditor, alături de alții, pentru a prejudicia F.P.C. „Aprocomteh” SRL şi a face imposibilă executarea hotărârii din 07 iunie 2020 a Judecătoriei Edineț, sediul Ocniţa. La 08 februarie 2024, a fost depus un denunț în adresa Inspectoratului National de Investigații şi Serviciul Fiscal de Stat pe marginea acțiunilor fictive demarate de GŢ „Munteanu Denis Leonid"/Munteanu Denis Leonid şi s-a indicat inclusiv, despre depunerea acțiunii date, care va constitui obiect de cercetare de către organul de urmărire penală.

Poziția instanței de fond:

12. Prin încheierea judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 12 martie 2024 cererea înaintată de F.P.C. „Aprocomteh” SRL, cu privire la atragerea în proces în calitate de intervenient principal în cadrul cauzei civile Aramă Vădim împotriva lui Munteanu Denis, GŢ „Munteanu Denis Leonid,, cu privire la încasarea datoriei s-a respins ca neîntemeiată.

Solicitarea recurentului:

13. Invocând ilegalitatea și netemeinicia încheierii judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 12 martie 2024, avocatul F.P.C. „Aprocomteh” SRL -Păpușoi Dan la data de 27 martie 2024, prin intermediul oficiului poștal a formulat o cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 12 martie 2024 cu soluționarea problemei în fond , prin care să fie atras F.P.C. „Aprocomteh” SRL în calitate de intervenient principal, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Aramă Vădim împotriva lui Muntean Denis și G.Ț. „Muntean Denis Leonid s. Hădărăuți” cu privire la încasarea datoriei și a penalității de întîrziere.

14. În motivarea cererii de recurs recurentul a menționat că, consideră că încheierea dată drept ilegală și neîntemeiată din următoarele considerente:

15. Susține recurentul că, F.P.C. „Aprocomteh” SRL în urma vizualizării portalului instanței de judecată a constatat că la judecătoria Edineț, sediul Central la data de 6 februarie 2024, Aramă Vadim s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Munteanu Denis și GȚ„ Munteanu Denis Leonid” cu privire la încasarea datoriei, în baza unui contract fictiv a cărei valoare este de 200 000 euro.

16. Menționează recurentul că, la data de 8 februarie 2024 a depus la judecătoria Edineț, sediul Ocnița două cereri. Prin prima cerere a solicitat atragerea F.P.C. „Aprocomteh” SRL în proces în calitate de intervenient principal pentru a oferi posibilitatea de a face cunoștință cu materiale dosarului și de a depune o acțiune revocatorie (acțiune reconvențională) cu privire la declararea inopozabilității contractului de împrumut încheiat fictiv între Aramă Vadim și GȚ„ Munteanu Denis Leonid” – Munteanu Denis, tranzacție încheiată fictiv în scopul de a dăuna creditorului F.P.C. „Aprocomteh” SRL, iar în a doua cerere a solicitat refuzul în confirmarea eventualei tranzacției de împăcare încheiate între Aramă Vadim și GȚ „ Munteanu Denis Leonid”/ Munteanu Denis, care la fel urmează să lezeze drepturile și interesele creditorului F.P.C. „Aprocomteh” SRL.

17. Accentuează recurentul că, după ce a fost respinsă cererea F.P.C. „Aprocomteh” SRL de intervenire în calitate de intervenient principal, imediat creditorul Fictiv Aramă Vadim a depus o cerere cu privire la confirmarea tranzacției încheiate între părți, într-un proces similar.

18. Astfel, invocând prevederile art. 65 alin. 1 și 1^1 CPC, recurentul F.P.C. „Aprocomteh” SRL a menționat că, după intervenirea în proces în calitate de intervenient principal, a solicitat de a face cunoștință cu materiale cauzei și a depune o acțiune revocatorie împotriva obiectului litigiului între Aramă Vadim și GȚ „ Munteanu Denis Leonid”/ Munteanu Denis cu privire la declararea inopozabilității contractului de împrumut față de F.P.C. „Aprocomteh” o dată ce a fost încheiat fictiv, exclusiv în scopul de a dăuna creditorului.

19. Susține recurentul că, argumentul F.P.C. „Aprocomteh” prin care a solicitat de a fi atras în calitate de intervenient principal în procesul pornit la cererea de chemare în judecată depusă de Aramă Vadim împotriva lui GȚ „ Munteanu Denis Leonid” și Munteanu Denis. a rămas fără examinare de către instanța de fond.

20. Astfel, menționează recurentul că instanța de fond nu a dat nici o apreciere faptului că, la data de 20 mai 2020 între F.P.C. „Aprocomteh” (în calitate de vânzător) și GȚ „ Munteanu Denis Leonid” (în calitate de cumpărător) au încheiat contractul de vînzare-cumpărare nr. PR-400, prin care F.P.C. „Aprocomteh” a transmis la data de 11 iunie 2020 tractorul de model Deutz Farh la prețul de 180 000,00 euro, iar GȚ „ Munteanu Denis Leonid” s-a obligat să achite prețul integral al tractorului pînă la data de 20 august 2020. Tot atunci

la data de 20 mai 2020 a fost încheiat contractul de fidejusiune aferent contractului de vînzare-cumpărare, unde Munteanu Denis Leonid, în calitate de persoană fizică, a garantat executarea corespunzătoare a obligațiunilor contractuale de către GȚ „ Munteanu Denis Leonid” . Deoarece executarea obligațiunilor asumate de GȚ „ Munteanu Denis Leonid” nu aveau loc, F.P.C. „Aprocomteh” SRL s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva GȚ „ Munteanu Denis Leonid”. Prin hotărârea judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 7 iunie 2022 s-a admis integral acțiunea depusă de F.P.C. „Aprocomteh” SRL și s-a încasat în mod solidar de la GȚ „ Munteanu Denis Leonid” și Munteanu Denis în beneficiul, F.P.C. „Aprocomteh” SRL suma de 3 212 077,60 lei cu titlu de datorie și suma de 8 624 428,36 cu titlu de penalitate contractuală, suma de 13 792 lei cu titlu de datorie și suma de 60 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

21. Concomitent recurentul accentuează că, Munteanu Denis după ce a observat rezultatele examinării în noiembrie 2023, a contestat cu apel hotărîrea judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 7 iunie 2022. În cadrul examinării cauzei în ședința instanței de apel Munteanu Denis depunea diferite cereri de a tergiversa examinarea cauzei, chiar fiind depusă și o cerere de ridicare a excepției de neconstituționalite, care prin încheierea Curții Constituționale din 14 noiembrie 2023 a fost declarată inadmisibilă.

22. Susține recurentul că în tot acest timp, Munteanu Denis a înstrăinat tractorul fictiv mamei sale, având drept scop sustragerea definitivă a bunului și imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești. Astfel prin răspunsul nr. 76 din 05.02.2024, Inspectoratul de Stat pentru supraveghere Tehnică a informat că, tractorul este înmatriculat pe persoana fizică Munteanu Maria, mama lui Munteanu Denis, în baza contractului nr. 8 din 09.11.2023, a actului de primire -predare din 9 noiembrie 2023 și a facturii fiscale din 14 noiembrie 2023. Tot aici accentuează recurentul că, în ziua în care Curtea Constituțională s-a pronunțat asupra excepției de tardivitate, tractorul a fost înstrăinat deja unei alte persoane, Denis Munteanu având intenția vădită de a prejudicia și dăuna creditorul F.P.C. „Aprocomteh” SRL și existând riscul că să fie prejudiciat pe viitor.

23. Revenind la acțiunea depusă de Aramă Vadim împotriva GȚ „ Munteanu Denis Leonid” și Munteanu Denis cu privire la încasarea datoriei fictive în sumă de 200 000 euro, în baza unui contract de împrumut fictiv, consideră că scopul acestei acțiuni este de a face imposibilă executarea hotărîrii în partea încasării, în scopul executării, a sumei de 2 100 000, 00 lei, mijloace bănești sechestrate în folosul creditorului F.P.C. „Aprocomteh” SRL. Iar scopul creditorului fictiv Aramă Vadim este anume de a lua integral sau parțial mijloacele bănești sechestrate ale debitorului de către creditorul F.P.C. „Aprocomteh” SRL.

24. În opinia recurentului prezenta acțiune are ca scop tergiversarea dosarului de bază între F.P.C. „Aprocomteh” SRL și Munteanu Denis Leonid pentru a crea toate condițiile de a face imposibilă executarea eventualei hotărâri sau de a intenta procedura de insolvabilitate față de GȚ „ Munteanu Denis Leonid”. Susține că la moment, cauza civilă F.P.C. „Aprocomteh” SRL și Munteanu Denis Leonid se află la Curtea Supremă de Justiție, ca efect al depunerii cererii de strămutare, și tot acolo se încearcă prin depunerea diferitor cereri, de a tergiversa examinarea cauzei.

25. Anume din aceste considerente, F.P.C. „Aprocomteh” SRL a depus cerere de a fi atras în calitate de intervenient principal în prezenta cauză, pentru a i se acorda posibilitate legală de a se apăra împotriva acțiunilor de rea-credință și caracter fictiv a debitorului GȚ „Munteanu Denis Leonid” în scopul dăunării exclusive a creditorului F.P.C. „Aprocomteh” SRL.

26. În contextul celor relatate mai sus, recurentul F.P.C. „Aprocomteh” SRL solicită de a i se oferi posibilitate de a interveni în proces, de a depune acțiune reconvențională, adică o acțiune revocatorie pentru a putea a se apăra prin alte mijloace legale de apărare împotriva acțiunilor de rea - credință a intimatului, deoarece prin prezenta acțiune se încearcă de a legaliza o datorie fictivă printr-o tranzacție de împăcare fictivă, conformată de instanța de judecată.

Termenul de declarare a recursului:

27. În conformitate cu prevederile art. 423 alin. 1) CPC, încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părţi şi de ceilalţi participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

28. În conformitate cu art.424 alin.1 Cod de procedură civilă, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

29. Potrivit art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

30. Din materialele cauzei rezultă că, Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița, a pronunțat încheierea la data de 12 martie 2024 (f.d. 33),iar la data de 27 martie 2024 F.P.C. „Aprocomteh” SRL prin intermediul avocatului Dan Popușoi o contestat-o cu recurs (f.d. 36-85). Prin urmare, Colegiul Civil constată, că recurentul s-a încadrat în termenul legal de contestare.

Comunicarea actelor de procedură:

31. Colegiul Civil a notificat la data de 28 mai 2024 intimații despre depunerea recursului de către, oferindu-le termen pentru prezentarea referinței. Intimații,

însă nu au făcut uz de drepturile sale procesuale, fapt ce nu împiedică instanța de recurs de a examina cererea de recurs în baza probelor anexate la dosar.

Aprecierea instanței de recurs:

32. Verificând argumentele recursului în coraport cu materialele cauzei și normele de drept aplicate situație din speța dată, Colegiul Civil ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 12 martie 2024 din următoarele considerente:

33. În conformitate cu art.426 alin.(2) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

34. În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea;

35. Din conținutul actelor cauzei, Colegiul Civil a stabilit că, la data de 6 februarie 2024 Vadim Aramă s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Munteanu Denis și G.Ț. „Muntean Denis Leonid s. Hădărăuți" cu privire la încasarea datoriei și a penalității de întîrziere.

36. La data de 14 martie 2024 F.P.C. „Aprocomteh" SRL prin intermediul avocatului Dan Popușoi a depus o cerere prin care a solicitat intervenirea în proces în calitate de intervenient principal în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată depuse de Vadim Aramă împotriva lui Munteanu Denis și G.Ț. „Muntean Denis Leonid s. Hădărăuți" cu privire la încasarea datoriei și a penalității de întîrziere.

37. Prin încheierea judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 12 martie 2024, cererea înaintată de F.P.C. „Aprocomteh" SRL cu privire la atragerea în proces în calitate de intervenient principal în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată depuse de Vadim Aramă împotriva lui Munteanu Denis și G.Ț. „Muntean Denis Leonid s. Hădărăuți" cu privire la încasarea datoriei și a penalității de întîrziere, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

38. Invocând ilegalitatea și netemeinicia încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 12 martie 2024, F.P.C. „Aprocomteh" SRL prin intermediul avocatului Dan Popușoi a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii cu soluționarea problemei prin decizie, prin care să fie atras F.P.C. „Aprocomteh" SRL în calitate de intervenient principal, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vadim Aramă împotriva lui Munteanu Denis și G.Ț. „Muntean Denis Leonid s. Hădărăuți" cu privire la încasarea datoriei și a penalității de întîrziere.

39. Verificând legalitatea și temeinicia încheierii judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 12 martie 2024, prin prisma argumentelor invocate de recurent F.P.C. „Aprocomteh" SRL în cererea de recurs, Colegiul Civil consideră că instanța de fond a emis o soluție legală și întemeiată ce urmează de a fi menținută din următoarele considerente.

40. În conformitate cu art.5 alin. 1 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

41. Potrivit art. 7 CPC, instanţa judecătorească intentează procesul civil la cererea persoanei care revendică apărarea unui drept al său încălcat sau contestat, libertăţii ori a unui interes legitim.

42. În conformitate cu art. 65 CPC, ***orice persoană interesată poate interveni într-un proces ce se desfăşoară între alte persoane***. Intervenţia este în interesul propriu cînd intervenientul ***invocă un drept al său asupra obiectului litigiului sau un drept legat de acesta***. (1[1]) ***Dacă se constată că există persoane care pot să îşi declare propriile pretenţii asupra obiectului litigiului între părţile iniţiale***, instanţa este obligată să înştiinţeze persoanele în cauză despre procesul pornit şi să le explice dreptul lor de a interveni în proces prin înaintarea unei acţiuni. (2) *Intervenientul principal poate interveni în proces pînă la închiderea dezbaterilor judiciare în primă instanţă, înaintînd acţiunea către una sau către ambele părţi în modul prevăzut de prezentul cod. Intervenientul principal are drepturi şi obligaţii de reclamant*. (2[1]) Cererea de intervenţie principală se întocmeşte conform cerinţelor prevăzute pentru cererea de chemare în judecată. (4) În cazul în care constată că acţiunea intervenientului principal nu se raportă la obiectul litigiului, instanţa pronunţă o încheiere prin care respinge examinarea concomitentă a acţiunii intervenientului principal cu acţiunea iniţială a reclamantului. În astfel de cazuri, intervenientul principal nu decade din dreptul de a cere intentarea unui proces pe baze generale. (5) Încheierea prin care instanţa respinge examinarea concomitentă a acţiunii intervenientului principal cu acţiunea iniţială a reclamantului poate fi atacată cu recurs. Examinarea recursului nu afectează continuitatea şedinţei de judecată, însă pînă la pronunţarea deciziei instanţei ierarhic superioare se amînă pledoariile. Dacă încheierea judecătorească prin care este respinsă cererea persoanei interesate de a interveni în proces în calitate de intervenient principal a fost casată, instanţa reia examinarea cauzei de la pregătirea cauzei pentru dezbateri judiciare.

43. Din conținutul normei legal citate mai sus rezultă cu certitudine că, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime. Instanța de judecată intentează procesul civil la cererea persoanei care revendică apărarea unui drept al său încălcat sau

contestat, libertăţii ori a unui interes legitim. Orice persoană interesată poate interveni într-un proces ce se desfășoară între alte persoane, fie în calitate de intervenient principal, fie în calitate de intervenient accesoriu. De regula intervenientul principal este o terță persoană, care intervine într-un proces deja pornit între reclamant și pârât, în vederea apărării unui drept sau interes al său, prin înaintarea pretențiilor proprii față de obiectul litigiului. Deci, intervenientul principal intervine într-un proces prin înaintarea pretențiilor proprii față de obiectul litigiului. Mai mult decât atât, între cele două cereri, și anume cererea inițială și intervenția principală, trebuie să existe o strânsă legătură de conexiune, impusă de dispozițiile mai sus-menționate și are în esență, să justifice rezolvarea împreună a acestora.

44. Raportând conținutul normelor legal citate prin prisma situației din speța dată, Colegiul Civil consideră că soluția instanței de fond de respingere a cererii formulate de F.P.C. „Aprocomteh" SRL privind intervenirea în procesul civil intentat la cererea lui Vadim Aramă împotriva lui Munteanu Denis și G.Ț. „Muntean Denis Leonid s. Hădărăuți" cu privire la încasarea datoriei și a penalității de întârziere, este una întemeiată și legală or, după cum s-a constatat obiectul prezentei cauze derivă din contractul de împrumut din 03.08.2020 încheiat între Aramă Vadim (în calitate de împrumutător) și Munteanu Denis (în calitate de împrumutat) și G.Ț. „Muntean Denis Leonid s. Hădărăuți" (în calitate de fidejusor), pe cînd pretențiile lui F.P.C. „Aprocomteh" SRL derivă din contractul de vânzare-cumpărare nr. Pr-400 din 20 mai 2020 încheiat între F.P.C. „Aprocomteh" SRL (în calitate de vânzător) și G.Ț. „Muntean Denis Leonid s. Hădărăuți" (în calitate de cumpărător).

45. Mai mult ca atât, F.P.C. „Aprocomteh" SRL deși solicită de a interveni în procesul civil intentat la cererea de chemare în judecată depusă de către Aramă Vadim împotriva lui Munteanu Denis și G.Ț. „Muntean Denis Leonid s. Hădărăuți" cu privire la încasarea datoriei și a penalității de întârziere, totuși nu formulează nici o pretenție separată către Munteanu Denis, G.Ț. „Muntean Denis Leonid s. Hădărăuți" sau Aramă Vadim, fapt, ce iar permite de a interveni în procesul civil intentat de către Aramă Vadim.

46. În contextul celor expuse, Colegiul civil va respinge cererea de recurs declarată de F.P.C. „Aprocomteh" SRL prin intermediul avocatului Dan Popușoi și va menține încheierea judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 12 martie 2024.

47. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) ,428 CPC , Colegiul civil;

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de F.P.C. „Aprocomteh” SRL prin intermediul avocatului Dan Popușoi.

Se menține încheierea judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 12 martie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Aramă Vadim către Muntean Denis și G.Ț. „Muntean Denis Leonid s. Hădărăuți” cu privire la încasarea datoriei și penalității de întîrziere.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul Elena Grumeza

Judecători Dumitru Corolevschi

Natalia Chircu