Dosarul nr. 5r-203/2026
4-26004885-12-5r-19012026

Hotărîre
în numele Legii

08 mai 2026 municipiul Chişinău
Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul, Liudmila Beșliu
Grefier: Iana Grahmez;
cu participarea: contestatarului Teleman Valentin și a reprezentantul victimei SRL„Jumbo„ Pelin Valentin;
în lipsa: agentului constatator Țaruș Tudor;
Examinând, în ședință publică, contestația declarată de către Teleman Valentin împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 nr.516602 din 19.06.2025 întocmit de către Inspectoratul de Poliție Botanica a mun. Chișinău, prin care Teleman Valentin a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 104 alin.(1) Cod contravențional, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

La 19 iunie 2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica a mun. Chișinău, Țaruș Tudor, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 nr.516602, prin care Teleman Valentin a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenței prevăzute la art.104 alin.(1) Cod contravențional, fiind reținut faptul că, la 27.05.2025 aflându-se pe str. Decebal din mun. Chișinău a deteriorat camera de supraveghere de la etajul nr. 3 din incinta centrului comercial „Jumbo„ ce aparține SRL „Exterior” , astfel pricinuindu-i o pagubă materială în mărime de 2 170 lei.

La rândul său, făptuitorul Teleman Valentin la 19.06.2025 a înaintat o contestație privind dezacordul cu legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica a mun. Chișinău, Țaruș Tudor, fiind legal înștiințat despre locul, data și ora examinării cauzei, în ședință de judecată nu s-a prezentat, astfel în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, cu remieterea copiei de pe hotărâre.

Reprezentantul victimei centrul comercial „Jumbo„ Pelin Valentin fiind audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurământ a declarat că, din declarațiile lui Teleman

Valentin rezultă nemijlocit că acesta a atins camerele de supraveghere, ceea se este confirmat prin materialele cauzei, la fel la dosar este menționată o defecțiune precum și prețul acestei camere deteriorate. Camera a fost instalată pentru securitatea clienților și vizitatorilor în număr foarte mare a centrului comercial. Totodată reprezentantul părții vătămate a solicitat respingerea contestației ca fiind tardivă. La întrebările lui Teleman Valentin, reprezentantul victimei, Pelin Valentin a declarat că, ei au depus plângere la poliție și că au anexat înregistrarea video, iar prejudiciul cauzat este de 2 170 lei și fapta a avut loc în centrul comercial Jumbo unde ei au calitate de partea vătămată.

Contestatarul Teleman Valentin fiind prezent în ședința de judecată a declarat că, susține contestația și solicită anularea procesului verbal.

Audiind poziția participanților la proces, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge contestaţia ca neîntemeiată, reieşind din următoarele considerente.

Conform art. 10 Cod contravențional – constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de acţiunea contravenţională.

Conform art. 14 alin. (1) Cod contravențional – contravenţia se săvîrşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Conform art. 14 alin.(2) Cod contravențional – contravenţia se consideră săvîrşită cu intenţie dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.

Instanța reține că, în conformitate cu art. 378 alin. (1) din Codul contravențional, în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

Conform prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravențional, Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Inițial, instanța verifică respectarea obligațiilor procesuale, astfel, conform anexelor la caz, astfel instanța reține că contestația a fost depusă în termen la autoritatea din care

face parte agentul constatator, contestatul respectând norma citată supra, or careva acte care confirmă recepționarea procesului verbal la dosar nu sunt în circumstanțele în care procesul verbal a fost semnat de un martor.

Totodată verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție contestat în raport cu aspectele formale, instanța constată că acesta a fost întocmit cu respectarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, iar careva încălcări privind declararea nulității a acestuia nu au fost depistate.

În şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine faptul că, potrivit procesului verbal cu privire la contravenție, MAI06 nr.516602, Teleman Valentin a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenței prevăzute la art.104 alin.(1) Cod contravențional, fiind reținut faptul că, la 27.05.2025 aflându-se pe str. Decebal din mun. Chișinău a deteriorat camera de supraveghere de la etajul nr. 3 din incinta centrului comercial Jumbo ce aparține SRL ,,Exterior" , astfel prinuindu-i o pagubă materială în mărime de 2 170 lei.

Contestatarul Teleman Valentin, fiind prezent în ședința de judecată, a declarat că susține contestația și solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție. Instanța însă apreciază critic poziția acestuia, reținând că vinovăția lui Teleman Valentin în comiterea contravenției prevăzute de art.104 alin.(1) Cod contravențional se confirmă prin ansamblul probelor administrate în cauză dată.

Astfel, din materialele cauzei rezultă că partea vătămată SRL „Exterior" a depus plângere la organele de poliție, anexând înregistrarea video de pe camerele de supraveghere instalate în incinta centrului comercial Jumbo. *Din examinarea înregistrării video se observă în mod clar că Teleman Valentin se îndreaptă spre camera de supraveghere amplasată la etajul nr. 3 al centrului comercial, după care intervine fizic asupra acesteia, atingând-o și rotind-o din poziția inițială. Aceste acțiuni demonstrează o intervenție directă asupra dispozitivului tehnic destinat asigurării securității obiectivului comercial și depășesc limitele unei atingeri accidentale sau întâmplătoare.*

Totodată, reprezentantul victimei centrul comercial ,,Jumbo,, Pelin Valentin a confirmat în ședința de judecată faptul existenței defecțiunii camerei de supraveghere după intervenția lui Teleman Valentrin, precum și valoarea prejudiciului material cauzat, în mărime de 2 170 lei. Declarațiile acestuia sunt susținute de materialele anexate la dosar, inclusiv actele privind costul camerei deteriorate și înregistrările video prezentate organului constatator.

Instanța reține că acțiunile lui Teleman Valentin au fost intenționate, întrucât acesta s-a apropiat nemijlocit de camera de supraveghere și a manipulat-o în mod deliberat, fapt care a dus la deteriorarea acesteia. Or, camerele de supraveghere instalate în incinta centrului comercial aveau menirea de a asigura securitatea clienților și a bunurilor din

cadrul centrului comercial, iar intervenția neautorizată asupra acestora constituie o atingere adusă patrimoniului bunurilor părții vătămate.

În acest context, instanța apreciază că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea prevederilor legale, iar probele administrate sunt suficiente, pertinente și concludente pentru a demonstra vinovăția contestatarului în săvârșirea contravenției imputate. Prin urmare, argumentele invocate de Teleman Valentin în susținerea contestației sunt neîntemeiate și sunt combătute prin probele administrate în cauză.

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional – probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Art. 425 alin. (1) Cod contravențional – în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Reține instanța că conform prevederilor 442 alin. (1) Cod contravențional Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În susținerea învinuirii aduse cet. Teleman Valentin, de către agentul constatator au fost acumulate suficiente probe care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată precum și rezultă vinovăția ultimului.

Referitor la motivele invocate în contestație privind declararea nulității actului contestat, instanța nu le va reține, or, legiuitorul a instituit regimul juridic al nulității în procesul contravențional, astfel, neconsemnarea datelor și faptelor indicate la art.443 nu de fiecare dată au efectul nulității absolute, or unele elemente ale procesului-verbal cu privire la contravenție nu au un caracter obligatoriu.

Instanța apreciază critic și argumentul invocat de contestatarul Teleman Valentin referitor la faptul că administratorul SRL „Valenprim” ar fi acționat abuziv prin instalarea camerei de supraveghere video în incinta centrului comercial. Or, chiar presupunând existența unor neînțelegeri privind legalitatea instalării sau utilizării sistemului de

supraveghere video, asemenea circumstanțe nu justifică și nu exonerează persoana de răspundere pentru deteriorarea intenționată a bunului altei persoane.

Instanța reține că orice persoană care consideră că anumite drepturi sau interese legitime îi sunt încălcate prin acțiunile altor persoane are posibilitatea de a se adresa organelor competente ale statului, inclusiv organelor de drept sau instanței de judecată, pentru verificarea legalității acestor acțiuni și apărarea drepturilor sale pe căile prevăzute de lege. Respectiv, în cazul în care Teleman Valentin considera că este filmat ilegal sau că instalarea camerei de supraveghere îi afectează drepturile, acesta avea posibilitatea să sesizeze organele abilitate și să solicite examinarea legalității sistemului de supraveghere video.

Prin urmare, contestatarul nu era îndreptățit să recurgă în mod unilateral la intervenții fizice asupra camerei de supraveghere și cu atât mai mult la deteriorarea bunului ce aparține unei alte persoane juridice. Or, exercitarea unui pretins drept nu poate avea loc prin încălcarea drepturilor patrimoniale ale altor persoane și prin cauzarea unui prejudiciu material. În consecință, acest argument invocat de contestatar este apreciat de instanță ca fiind neîntemeiat și irelevant pentru excluderea răspunderii contravenționale.

Totodată, instanța respinge ca neîntemeiat și argumentul contestatarului referitor la faptul că în procesul-verbal cu privire la contravenție, la pct. 7, nu ar fi fost indicate corpurile delicte. Or, lipsa mențiunii privind existența unor corpuri delicte nu constituie, în sine, o încălcare esențială de procedură de natură să atragă nulitatea procesului-verbal contestat.

Instanța reține că, potrivit circumstanțelor cauzei, obiectul material deteriorat îl constituie camera de supraveghere video instalată în incinta centrului comercial Jumbo, iar împrejurările producerii faptei și existența prejudiciului sunt confirmate prin ansamblul probelor administrate, inclusiv plângerea părții vătămate, declarațiile reprezentantului victimei, precum și înregistrarea video anexată la materialele cauzei. Respectiv, lipsa unei mențiuni exprese la pct. 7 din procesul-verbal nu afectează posibilitatea instanței de a stabili circumstanțele de fapt ale cauzei și nici dreptul contestatarului la apărare.

Totodată, instanța subliniază că nulitatea unui proces-verbal cu privire la contravenție poate interveni doar în cazul unor încălcări procedurale esențiale care împiedică examinarea obiectivă a cauzei sau afectează în mod real drepturile participanților la proces. În speță însă, contestatarul nu a demonstrat în ce mod concret lipsa indicării corpurilor delicte la pct. 7 i-ar fi limitat dreptul la apărare sau ar fi făcut imposibilă examinarea cauzei sub aspectul legalității și temeiniciei procesului-verbal.

Prin urmare, instanța apreciază că omisiunea invocată are un caracter pur formal și nu este de natură să determine nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție ori exonerarea contestatarului de răspundere contravențională.

Astfel, având în vedere că, de către agentul constatator au fost prezentate probe suficiente care demonstrează vinovăţia ultimului, instanța consimte necesitatea de a respinge contestația ca neîntemeiată.

În conformitate cu art.5 alin. (1), (2) Cod Contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise. Iar conform art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Prin urmare, sancționarea făptuitorului/petiționarului nu s-a făcut în scop abuziv, ci întrucât agentul constatator la recunoscut vinovat pe cet. Teleman Valentin de săvîrșirea faptelor astfel, cum au fost descriese în procesul-verbal cu privire la contravenție.

Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat alte circumstanțe prevăzute de art.441 al Codului Contravențional, care ar înlătura procesul contravențional.

În asemnea circumstanțe de fapt și de drept contestația cet. Teleman Valentin împotriva procesului verbal cu privire la contravenție intentat de Inspectoratul de Poliție Botanica în temeiul art.104 alin.(1) Cod contravențional urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

În baza celor expuse și conform art.441, 443, 445, 448, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge contestația declarată de Teleman Valentin împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 nr.516602 din 19.06.2025 întocmit de către Inspectoratul de Poliție Botanica a mun. Chișinău, prin care Teleman Valentin a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 104 alin.(1) Cod contravențional, *ca fiind neîntemeiată*.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie organului abilitat.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecătorul ***Liudmila Beșliu***