Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Vîșcu Svetlana
Dosarul nr. 2r-605/24
2-24004900-02-2r-20022024

D E C I Z I E

23 aprilie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău
În componența sa:
Președintele completului, judecătorul Eugeniu Clim
Judecătorii Steliana Iorgov și Olga Cojocaru

examinând recursul declarat de avocatul Caliga Mariana, în interesele lui Șilcenco Ghenadie împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru emisă la 15 ianuarie 2024, în cauza civilă prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de Șilcenco Ghenadie către Sadoveanu Alecu, privind încasarea venitului ratat, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, -

a c o n s t a t a t :

La data de 29 decembrie 2023, avocatul Caliga Mariana în interesele lui Șilcenco Ghenadie a depus în Judecătoria Chișinău, sediul Centru o cerere de chemare în judecată formulată împotriva lui Sadoveanu Alecu privind încasarea venitului ratat, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru emisă la 15 ianuarie 2024 s-a restituit chemare în judecată înaintată de Șilcenco Ghenadie către Sadoveanu Alecu, privind încasarea venitului ratat, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, în baza prevederilor art. 170 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, invocând instanța faptul că, reclamantul nu a respectat la depunerea acțiunii în instanța de judecată procedura prealabilă de soluționare a litigiului pe cale amiabilă.

La data de 13 februarie 2024, avocatul Caliga Mariana, în interesele lui Șilcenco Ghenadie a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru emisă la 15 ianuarie 2024 și restituirea cauzei în aceeași instanță la faza de primire a cererii de chemare în judecată.

În motivarea cererii de recurs recurentul a indicat că, anterior adresării cu o cerere de chemare în judecată de către Șilcenco Ghenadie privind încasarea venitului ratat, ultimul a solicitat inclusiv și în scris lui Sadoveanu Alecu de a elibera benevol apartamentul nr. 4 din str. Cetatea Albă nr. 143/2, mun. Chișinău, paralel fiind pornită și procedura de executare silită a documentului executoriu. Însă, în ciuda faptului dat, intimatul Sadoveanu Alecu continuă să exercite posesia și folosința asupra apartamentului indicat. În acest fel, de mai bine de un an, Șilcenco Ghenadie este

privat de proprietate sa, de exercitarea atributelor de posesie și folosință, și prin urmare de valorificarea bunului său.

Mai afirmă că, la data de 19 aprilie 2023, Șilcenco Ghenadie a formulat și a expediat o cerere de soluționare prealabilă a litigiului cu privire la plata venitului ratat, recepționată de către Sadoveanu Alecu la data de 02 mai 2023. În pofida acestui fapt, conștient fiind de faptul că ocupă abuziv o proprietate străină, cauzând prejudicii lui Șilcenco Ghenadie, Sadoveanu Alecu nu doar nu a reacționat la solicitarea de plată benevolă a prejudiciului, dar și continuă a locui în imobilul recurentului.

În termenul fixat de instanța de recurs, intimatul nu a depus referință.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 din aceeași lege, hotărârile şi încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs/apel în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării/comunicării şi numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Verificând încheierea contestată în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate şi temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de a admite recursul declarat de avocatul Caliga Mariana, în interesele lui Șilcenco Ghenadie, cu casarea încheierii primei instanțe din 15 ianuarie 2024 și trimiterea cauzei la rejudecare la faza de primire a cererii, pe motivul încălcării normelor de drept procedural reieșind din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 424 alin. (1) CPC, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În baza art. 427 lit. b) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Art. 432 CPC stabilește temeiurile declarării recursului:

(1) Părţile şi alţi participanţi la proces sânt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanţa judecătorească:

a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;

b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;

b1) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituţională;

c) a interpretat în mod eronat legea;

d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) cauza a fost judecată în absenţa unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data şi ora şedinţei de judecată;

c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfăşurare a procesului;

d) instanţa a soluţionat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipseşte procesul-verbal al şedinţei de judecată;

f) hotărîrea a fost pronunţată cu încălcarea competenţei jurisdicţionale.

(4) Săvîrşirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul şi în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluţionarea greşită a cauzei sau în cazul în care instanţa de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanţa judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanţă din oficiu.

La caz, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 ianuarie 2024, s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de Șilcenco Ghenadie către Sadoveanu Alecu, privind încasarea venitului ratat, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 170 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, pe motiv că, la înaintarea acțiunii în instanța de judecată Șilcenco Ghenadie nu a respectat procedura de soluționare a litigiului pe cale extrajudiciară.

Potrivit prevederilor art. 170 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, „Judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă reclamantul nu a respectat procedura de soluționare prealabilă a cauzei pe calea extrajudiciară, inclusiv prin mediere, prevăzută de lege pentru categoria respectivă de cauze sau de contractul părților”.

Astfel, instanța de recurs notează că, judecătorul instanței de fond nejustificat a restituit cererea de chemare în judecată în baza art.170 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă, ori, procedura de soluționare prealabilă a cauzei pe calea extrajudiciară, a fost respectată de către reclamantul-recurent Șilcenco Ghenadie, fapt confirmat prin somația de plată din cererea prealabilă din 30 septembrie 2022 (f.d.18). Ulterior, o cerere prealabilă a fost expediată în adresa lui Sadoveanu Alecu și la data de 19 aprilie 2023 (f.d.58).

Mai menționează instanța de recurs și că, instanța de fond neîntemeiat a reținut faptul că, suma solicitată cu titlu de prejudiciu în cererea prealabilă de 3 600 Euro și cea de solicitată prin cererea de chemare în judecată în mărime de 5 400 Euro este

diferită, drept urmare nu poate fi considerat faptul că, reclamantul a respectat procedura prealabilă. Însă, instanța reține că, legiuitorul nu a instituit o astfel e normă, ori, reclamantul este în drept de a solicita majorarea cuantumului acțiunii chiar și în cadrul examinării cauzei.

Prin urmare, prima instanță neîntemeiat a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de Șilcenco Ghenadie către Sadoveanu Alecu, privind încasarea venitului ratat, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, în temeiul art.170 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, pe motiv că, de către reclamant nu a fost respectată procedura prealabilă de soluționare a litigiului.

Din considerente menționate și ținând cont de faptul că, argumentele expuse în recurs sunt fondate și deoarece prima instanță la emiterea încheierii contestate a încălcat normele de drept procedural și a emis o încheiere nefondată, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa integral încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru emisă la 15 ianuarie 2024, cu remiterea pricinii spre rejudecare în fond în aceeași instanță, la faza de primire a cererii de chemare în judecată.

În conformitate cu art. 426-427 din CPC, Colegiul civil, -

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de avocatul Caliga Mariana, în interesele lui Șilcenco Ghenadie.

Se casează integral încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru emisă la 15 ianuarie 2024, în cauza civilă prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de Șilcenco Ghenadie către Sadoveanu Alecu, privind încasarea venitului ratat, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, cu trimiterea cauzei la rejudecare în fond în aceeași instanță, la faza de primire a cererii de chemare în judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul Eugeniu Clim

Judecătorii: Steliana Iorgov

Olga Cojocaru