Dosar nr. 4-1684/2025
4-25099899-12-4-14072025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

01.12.2025
mun. Chişinău
Judecătoria
Chişinău (*sediul Buiucani*)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător
Elena Ungureanu
Grefier
Ira Voleanschi
Cu participarea:
Făptuitorului
Popescu *****

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui ***Popescu *****, d.n. *****,*** învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.243 alin.(1) Cod Contravențional,-

A C O N S T A T A T:

La data de 29.06.2025, în privința lui Popescu *****, de către agentul constatator al SSTCR al DP mun. Chișinău, Munteanu Arcadie, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 555856, în baza art.243 alin.(1) Codul Contravențional, și anume pentru faptul că: „*la data de 21.06.2025, ora 14:10, în mun.Chișinău, str.Armenească 98, aflându-se la volanul automobilului de model „*****” cu n/î*

******, a accidentat automobilul ***** cu nr/î *****, iar după aceasta a părăsit locul faptei”.*

Acțiunile făptuitorului au fost încadrate în baza art.243 alin.(1) Cod Contravenţional, cauza fiind expediată pentru examinare după competența instanței de judecată.

În ședința de judecată agentul constatator SSTCR al DP mun. Chișinău, Munteanu Arcadie, ***fiind citat legal prin poșta electronică***, la adresa: dp_chisinau@gov.md, nu s-a prezentat, însă prin intermediul cancelariei a expediat cererea, prin care solicită examinarea cauzei în absența sa ***(f.d.21, 24-25, 26-27).***

Conform art.455 alin.(2), Cod contravenţional, s-a dispus examinarea cauzei contravenţionale în absența agentului constatator, procedura citării legale fiind respectată.

În ședința de judecată, *făptuitorul* Popescu *****, a declarat că nu a comis nimic, nu avea nici un semn sau o urmă oarecare pe automobilul său precum că ar fi accidentat alt automobil.

Audiind făptuitorul, studiind materialele dosarului contravențional, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție în raport cu aspectele formale și prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată reține următoarele.

Astfel, pentru respectarea garanţiilor menţionate, instanţa de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană (Zilibergerg v. Moldova, 1 februarie 2005, § 35; Anghel v. România, 4 octombrie 2007, § 52).

Astfel, pentru respectarea garanţiilor menţionate, instanţa de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Cu referire la *legalitatea* procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, data și timpul săvârșirii contravenției, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Potrivit art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art.425 alin (1) Cod contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod,

care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

La fel, pe parcursul examinării cauzei, de către instanța nu au fost constatate circumstanțe care *înlătură răspunderea contravențională* sau determină *încetarea procesului contravențional*, din cele prevăzute de art.16, 19-27, 441 Cod contravențional.

Procesul-verbal a fost întocmit în prezența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, fapt certificat prin semnătura acesteia ***(f.d.5a).***

Sub aspectul *temeiniciei* procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumției de nevinovăție de care se bucură petentul, instanța de judecată relevă următoarele.

Potrivit pct.10 alin.(1) lit.b) din Regulamentul Circulației Rutiere, *persoana care conduce un vehicul trebuie să posede cunoştinţe şi să execute cerinţele prezentului Regulament, precum şi să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranţă vehiculul pe drum*.

Totodată, potrivit pct.12 alin.(1) lit.g) din Regulamentul Circulației Rutiere, *conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat să anunțe despre accident poliția şi să rămână pe loc până la sosirea polițiștilor*.

Cercetând procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța a stabilit cu certitudine că, săvârșirea faptelor contravenționale reținute în sarcina lui Popescu ***** se confirmă prin următoarele probe:

-*informație R-2 nr.10414,* potrivit cărei, la data de 21.06.2025, ora 14:33 în dispeceratul SSTCR al DP a

mun.Chișinău a parvenit informația din cadrul Dispeceratului zonal Chișinău, precum că la SNUAU 112, de la numărul de tel: *****, pe faptul că în mun.Chișinău, str.Armenească 98, s-a produs accident rutier, ciocnirea mijloacelor de transport, soldat cu pagube materiale. În accident este implicat a/m „*****” cu nr./î ***** și a/m „*****”, cu nr/î *****, care a părăsit locul A/R (***f.d.4***);

- copia *procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 555855 din 29.06.2025*, potrivit cărui, Popescu ***** a fost recunoscut vinovat pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.229 alin.(2^1) , art.229 alin.(3) și art.242 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că la data de 21.06.2025, ora 14:10, în mun.Chișinău, str. Armenească 98, cet.Popescu *****, a.n.*****, aflându-se la volanul a/m ***** cu nr/î *****, fără a deține revizie tehnică și asigurare obligatorie RCA nu a ținut cont de situația rutieră creată, ca rezultat a accidentat a/m ***** cu nr/î ***** a cet.*****, a.n.***** (***f.d.6***);

- copia procesului-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 21.06.2025, ora 15:10, cu planșa foto anexată, fiind examinat automobilul de model ***** cu nr/î *****, la care este deteriorată bara de protecție spate stânga ***(f.d.7-8, 9,10);***

- *copia procesului-verbal de audiere a victimei din 21.06.2025, potrivit căruia ***** a declarat, că la data de 21.06.2025, ora 14:09, aflîndu-se la volanul a/m de model ***** cu nr/î *****m ce îi aparține, era parcat regulamentar, fiind în salonul automobilului a simțit cum mașina s-a smucit și s-a clătinat, privind în spate, a văzut un camion mare de marca ***** cu nr/î *****, care intenționa să se parcheze, dar cînd a înțeles că l-a atins, s-a parcat puțin mai departe, căci avea de descărcat marfă, după care a venit la el și a spus că nu el a făcut asta, dat fiind că mașina lui nu are zgîrîieturi și a plecat.*

La ce acesta i-a declarat că cheamă poliția, dar nu a vrut să asculte. În automobil se afla de unul singur, nu a avut leziuni corporale, însă paguba cauzată este una considerabilă pentru el. Schița nu a fost făcută, însă a făcut fotografii ***(f.d.11);***

- copia procesului-verbal de audiere a persoanei bănuite în comiterea contravenției din 29.06.2025, conform căruia Popescu Grigori a declarat, că la data de 21.06.2025, în jurul orelor 14:10 aflându-se la volanul a/m de model ***** cu nr/î *****, ce aparține unui vecin, fiind la piața centrală , pe str.Armenească, dorind să parcheze, a observat în oglindă că nu încape , astfel a dat mașina înapoi fără să atingă pe cineva și a parcat-o mai la vale peste 5 mașini. Cînd s-a apropiat de a/m ***** , conducătorul lui ștergea zgîrîietura cu o cîrpă, zîcînd că l-a atins, acolo erau 4 persoane , pe care le-am întîlnit prima dată și au văzut totul. Vina nu o recunoaște , căci nu a comis nimic. Automobilul este accidentat înainte în s.Pitușca, r/l Călărași ***(f.d.12);***

- proces-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 21.06.2025, ora 15:06 min., potrivit căruia la cet.*****, concentrația de alcool în aerul expirat era de 0,00 mg/l ***(f.d.13);***

*- informație din eData asupra a/m de model ***** cu nr/î *****,* potrivit căreia acesta este asigurat și are efectuată revizia tehnică, la fel ***** deține permis de conducere categoria B ***(f.d.14-15);***

*- informație din eData asupra a/m de model ***** cu nr/î *****,* potrivit căreia acesta nu este asigurat și nu are efectuată revizia tehnică, iar conducătorul Popescu ***** deține permis de conducere cu categoriile B,B1, C, C1 ***(f.d.16-19).***

Reieșind din probele cercetate în cadrul ședinței de judectă, instanța de judecată a stabilit cu certitudine faptul că, Popescu

***** la *data de 21.06.2025, ora 14.10 min., în mun.Chișinău, str.Armenească 98, conducând automobilul de model „*****” cu nr/î *****, fiind implicat în accident rutier a părăsit locul accidentului rutier fără a anunța poliția*.

Acest fapt fiind confirmat și de către proprietarul automobilului de model ***** cu nr/î *****, *****, indicând direct la Popescu *****, pe care instanța urmează să le ia în calcul, or, la caz lipsesc careva motive să se creadă că acesta din urmă îl calomniază pe făptuitor, nefiind stabilită existența unor relații ostile între ei.

Respectiv, instanța conchide că, făptuitorul se face vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.243 alin.(2) Cod contravențional - *părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecințele prevăzute la art.242 alin.(2), dacă fapta nu constituie infracțiune.*

Circumstanțe care înlătură caracterul contravențional al faptei şi răspunderea contravențională în speță nu au fost stabilite, corespunzător, Popescu ***** urmează a fi sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art.243 alin.(1) Cod contravențional.

În acest sens, la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința făptuitorului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, caracteristica persoanei, circumstanțele atenuante şi agravante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să aplice o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravențional.

Careva informații dacă făptuitorul anterior a comis contravenții – nu au fost prezentate, fiind lipsă cazierului

contravențional la materialele dosarului, fapt ce permite instanței de a aplica o sancțiune contravențională spre limita minimă, cu aplicarea sancțiunii complementare prevăzută de norma incriminată.

Astfel, instanța consideră necesar de a aplica în privința lui Popescu *****, sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 40 unități convenționale, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă şi proporţională faptei comise și care ar atinge scopul sancțiunii contravenționale și aceasta ar avea efectul scontat asupra conduitei viitoare a făptuitorului şi a consecinţelor la care se expune dacă va mai comite contravenții.

În baza celor expuse, și în conformitate cu prevederile art.460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată-,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Popescu ***** se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.243 alin.(1) Cod contravențional, stabilindu-i sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de ***40 (patruzeci*) ***unități convenționale,*** ceea ce constituie ***2000 (două mii) lei.***

În conformitate cu prevederile art.34 alin.(3) Cod contravențional, se explică contravenientului faptul că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediu Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător
Elena Ungureanu