Dosarul contravențional nr. 4d-135/2024
4-24037452-09-4d-04042024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

17 aprilie 2024 mun. Bălți
Judecătoria Bălți sediul central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, Judecător Natalia Foma
Grefier Cristina Saracuța

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba română, demersul Inspectoratulde Poliție Bălți, Sectorul de Poliție nr. 2 „Podul Chișinăului”, cu privire la înlocuirea sancțiunii contravenționale aplicate lui Perciun Mihaela în baza procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 097110 din 19.10.2023,

c o n s t a t ă :

La data de 04.04.2024, Inspectoratulde Poliție Bălți, Sectorul de Poliție nr. 2 „Podul Chișinăului”, a adresat instanței de judecată demersul cu privire la înlocuirea sancțiunii contravenționale aplicate lui Perciun Mihaela în baza procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 097110 din 19.10.2023.

În motivarea demersului s-a indicat că, la data de 19.10.2023, de către agentul constatator al Inspectoratulde Poliție Bălți, Sectorul de Poliție nr. 2 „Podul Chișinăului”, în privinţa lui Perciun Mihaela, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 097110 pentru comiterea faptei contravenţionale prevăzute de art. 106 Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 1500 lei.

Conform alin. (3) și (8) art. 34 Cod contravențional, contravenientul Perciun Mihaela în termenul de 72 ore din momentul stabilirii amenzii cît și în decursul a 30 de zile nu a plătit amenda aplicată și care ulterior în conformitate cu prevederile art. 11 al Codului de executare, materialul dat a fost remis pentru punere în executare silită executorului judecătoresc Coroleţcaia Lilia, conform competenței, în urma căruia la data de 21.03.2024 de către executorul judecătoresc Coroleţcaia Lilia a fost restituită încheierea documentului executoriu pe debitorul Perciun Mihaela în legătură cu imposibilitatea executării silite a sancțiunii în formă de amendă a 1500 lei.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 34 și art. 395 alin. (1) Cod contravențional, au fost remise materialele executorii acumulate în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 097110, prin care se solicită înlocuirea sancțiunii contravenționale, amenda cu munca neremunerată în folosul comunității.

În ședință de judecată agentul constator Denis Godovanciuc și contravenientul Perciun Mihaela nu s-au prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu au informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată. Astfel că, prin prisma art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestora.

Studiind demersul Inspectoratul de Poliție Bălți, Sectorul de Poliție nr. 2 „Podul Chișinăului", privind înlocuirea sancțiunii contravenționale - amenda contravențională cu muncă neremunerată în folosul comunității în privința contravenientului Perciun Mihaela, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a-l respinge ca fiind neîntemeiat, din următoarele considerente.

Reieșind din materialele cauzei se reține că, la data de 19.10.2023, de către agentul constatator al Inspectoratul de Poliție Bălți, Sectorul de Poliție nr. 2 „Podul Chișinăului", în privinţa lui Perciun Mihaela, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 097110 pentru comiterea faptei contravenţionale prevăzute de art. 106 Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 1500 lei.

La data de 19.10.2023 în conformitate cu art. 11 al Codului de executare, și în corespundere cu competența teritorială, în adresa executorului judecătoresc a fost remis documentul executoriu pentru intentarea procedurii de executare silită.

Ulterior, în adresa Inspectoratul de Poliție Bălți, Sectorul de Poliție nr. 2 „Podul Chișinăului", a parvenit încheierea executorului judecătoresc nr. 118r-1536s/2024 din 21.03.2024 de restituire a documentului executoriu, în legătură cu neexecutarea sancțiunii contravenționale aplicată anterior.

Demersul Inspectoratul de Poliție Bălți, Sectorul de Poliție nr. 2 „Podul Chișinăului", s-a întemeiat pe prevederile art. 34 și art. 395 alin. (1) Cod contravențional.

Cu întâietate, referitor la faptul restituirii la data de 27.12.2023 a documentului executoriu, pe motivul imposibilității executării acestuia, instanța de judecată menționează faptul că, cauza din speță are un aspect complex, fiind pusă în executare pedeapsa pecuniară de ordin contravenţional, care, potrivit practicii CtEDO se atribuie la sancțiunile penale.

Corespunzător, documentele executorii eliberate de agenţii constatatori şi înaintate spre executare silită nu sunt simple documente executorii, ori acte clasice cu caracter strict civil, ci sunt acte care se asimilează dispoziţiilor de executare a hotărârilor/deciziilor prin care au fost aplicate pedepse penale.

În situaţia descrisă, executorul judecătoresc nu acţionează în calitate de un subiect privat, cu competenţe delegate de Stat în vederea executării silite a documentelor executorii cu caracter civil, ci acţionează în calitate de autoritate de stat cu atribuţii de punere în executare a sancţiunilor pecuniare cu caracter contravenţional (penal).

Respectiv, în speţă instanța de judecată reține că executorul judecătoresc nu dispunea de dreptul restituirii, fără executare, a documentului executoriu, or, legislaţia ce reglementează domeniul nu prevede şi nu permite restituirea dispoziţiilor de executare emise de autorităţile competente în vederea punerii în executare a sancţiunilor penale, inclusiv şi a celor cu caracter pecuniar, deoarece procedura de executare a sancţiunilor contravenţionale (penale), inclusiv şi a celor cu caracter pecuniar se finalizează potrivit prevederilor art. 274 şi 275 Cod de executare, coroborate cu dispoziţiile art. 311 Cod de executare.

În acelaşi sens instanța accentuează, că potrivit art. 315 alin. (8) Cod contravențional, executorul judecătoresc doar informează agentul constatator despre imposibilitatea executării silite a amenzii, ultimul fiind obligat să procedeze potrivit prevederilor art. 34 alin. (4) Cod contravenţional. **Executorul judecătoresc, deci, nu este în drept de a restitui titlul executoriu, el este obligat să-l mențină în procedura sa până nu va fi întrunit unul din temeiurile prevăzute la art. 275 Cod de executare.**

Deci, potrivit dispoziţiilor art. 315 alin. (8) Cod de executare, aplicabil situaţiei, dacă executarea silită (a amenzii contravenţionale) nu a fost posibilă din cauza lipsei sau insuficienţei de bunuri sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului şi dacă amenda a fost aplicată de către agentul constatator, executorul judecătoresc doar informează despre imposibilitatea executării silite a amenzii agentul constatator, care solicită instanţei înlocuirea amenzii cu o altă sancţiune contravenţională în condiţiile art. 34 alin. (4) din Codul contravenţional, or, din cele expuse supra, agentul constatator este în drept să depună demers în conformitate cu art. 34 alin. (4) Cod contravențional, doar în cazul în care titlul executoriu se află în procedura executorului judecătoresc, instituția restituirii titlului executoriu (prevăzută de art. 17 și 86 Cod de executare) fiind străină procedurii de executare silită a pedepselor penale/contravenționale sub formă de amendă.

Din raționamentele expuse supra, instanța de judecată reiterează concluzia de respingere a demersului Inspectoratul de Poliție Bălți, Sectorul de Poliție nr. 2 „Podul Chișinăului”, cu privire la înlocuirea sancțiunii contravenționale aplicate lui Perciun Mihaela în baza deciziei nr. MAI06 097110 din 19.10.2023, or, la baza temeiniciei soluției instanței de fond, urmează să fie pus în exclusivitate aspectul inadmisibilității demersului agentului constatator de înlocuire a amenzii, în contextul în care la executorul judecătoresc nu există o procedură de executare silită în desfășurare a documentului executoriu emis de agentul constatator.

Totodată, instanţa de judecată relatează şi faptul că norma art. 106 Cod contravenţional incriminată contravenientului, nu prevede sancţiune arest.

La fel, instanța consideră imposibilă aplicarea în privința lui Perciun Mihaela a pedepsei sub formă de arest contravențional, deoarece potrivit prevederilor art. 38 Cod contravențional arestul contravențional este o sancțiune contravențională excepțională.

În contextul celor expuse, conform art. 479-480 Cod contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge demersul Inspectoratulde Poliție Bălți, Sectorul de Poliție nr. 2 „Podul Chișinăului”, cu privire la înlocuirea sancțiunii contravenționale aplicate lui Perciun Mihaela în baza procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 097110 din 19.10.2023, ca fiind neîntemeiat.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Foma**