C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1a-157/25 Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei
Nr.PIGD 1-24073638-03-1a-24022025 Judecător Iurie Malcoci

D E C I Z I E
În numele Legii

27 noiembrie 2025 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,
În completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache
Grefier Doina Știribu
cu participarea:
Procurorului Valentina Gavdiuc
Avocatului Vasile Pruteanu

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelul declarat de către avocatul Vasile Pruteanu în interesul inculpatului Ciolac Vladimir, împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din data de 09 ianuarie 2025, prin care:

Ciolac Vladimir *****, născut la *****, originar din s. *****, domiciliat în sat. *****, cet. al RM, căsătorit, studii superioare, nesupus serviciului militar, pensionar, IDNP *****, fără antecedente penale,

-a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin (3) lit.a) Cod penal.

Termenele de judecare a cauzei:
- în instanța de fond :05 iulie 2024 – 09 ianuarie 2025,
- în instanța de apel :21 februarie 2025 – 27 noiembrie 2025.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului înaintat, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din data de 09 ianuarie 2025 Ciolac Vladimir a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.264 alin.(3) lit.a) Cod penal și condamnat în baza acestei legi, stabilindu-i-se pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Conform art. 90 Cod penal, s-a suspendat condiționat executarea pedepsei cu închisoarea, stabilindu-i-se lui Ciolac Vladimir o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani.

S-a admis cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare și dispune încasarea de la Ciolac Vladimir în folosul statului a sumei de 12 404 (douăsprezece mii patru sute patru) lei.

Corpul delict: automobilul de model "Audi-100" cu numărul de înmatriculare *****, recunoscut prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 15 iunie 2023, care la moment se păstrează la proprietar, după intrarea sentinței în vigoare urmând a fi lăsat în posesia inculpatului Ciolac Vladimir.

Adoptând sentința în cauză, prima instanță a constatat că, Ciolac Vladimir, la data de 18 mai 2023 în jurul orei 21:00 min, fiind deținător al permisului de conducere nr. ***** categoria „B", conducând automobilul de model „Audi 100" cu numărul de înmatriculare ***** și deplasîndu-se pe un drum din extravilanul satului Mîndreștii Noi r-nul Sîngerei, nu a ținut cont că se deplasează în condițiile unei vizibilități reduse, a dat dovadă de neatenție și neglijență față de trafic, încălcând prevederile Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărîrea Guvernului RM nr. 357 din 13.05.2009 și anume pct. 10 alin. 1) lit b), conform căruia Persoana care conduce un vehicul trebuie: să posede cunoștințe şi să execute cerințele prezentului Regulament, precum şi să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranță vehiculul pe drum; pct. 45 alin.(1) lit. a), b), d) al aceluiași Regulament, potrivit căruia, conducătorul trebuie să conducă vehiculul în

conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de: starea psihofiziologică ce influențează atenţia şi reacţia, dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase, de situația rutieră, a manifestat încredere exagerată în sine, neaplicând măsuri de asigurare a securității traficului, în rezultatul cărui fapt a comis tamponarea pietonului Macari Fiodor, care era poziționat orizontal (culcat) la sol, încălcări care sunt în legătură cauzală directă cu producerea accidentului rutier şi consecințele survenite.

Ca rezultat al accidentului produs în urma tamponării, pietonul Macari Fiodor s-a ales cu: echimoză în regiunea occipitală și în regiunea humerus drept 1/3 proximală, excoriații în regiunea omoplatului stâng, excoriații multiple în regiunea dorsală a cutiei toracice, excoriații în regiunea genunchiului stâng; fracturi costale bilateral (VI, VII pe dreapta și IV, V, VI, VII pe stânga), fractura coloanei vertebrale Th8 cu hemoragii în măduva spinării, fractura sternului; fractura bazinului (oasele ischiatice și pubiene bilaterale). Leziuni corporale sus menționate au fost produse la acțiunea traumatică a unor corpuri dure, contondente, într-o perioadă scurtă de timp una față de altele și, în comun, se califică ca vătămare gravă a integrității corporale s-au sănătății, care potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202404X0010 din 03.04.2024 se califică drept leziuni corporale grave a integrității corporale sau a sănătății, periculoase pentru viață.

Acțiunile inculpatului Ciolac Vladimir au fost calificate de către instanța de fond la art.264 alin. (3) lit. a) Cod penal – încălcarea regulilor de securitate a circulației rutiere de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a provocat din imprudență vătămarea gravă a integrității corporale a unei persoane.

Solicitările apelantului:

Dezacord cu sentința de condamnare, prin contestarea ei în termenul și ordinea prevăzută de art. 401-402 Cod de procedură penală și-a expus avocatul Vasile Pruteanu în interesul inculpatului Ciolac Vladimir, cu solicitarea casării și pronunțarea unei soluții noi de achitare de sub învinuirea adusă celui din urmă, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, iar în cazul că instanța de judecată va considera argumentele apărării în aceasta parte neconvingătoare, să fie emisă o sentință de încetare a procesului penal pe motiv că există alte circumstanțe prevăzute de lege, care condiționează excluderea sau, după caz, exclud urmărirea penală.

În susținerea poziției apărarea a precizat că, sentința de condamnare este una nefondată, bazată pe presupunerile acuzării, acceptate cu ușurință de instanța de judecată, care a apreciat critic toate argumentele apărării dând prioritate, fără careva temeiuri legale argumentelor acestea, conducându-se, în partea ce se refera la inculpatul Ciolac V., de axioma probele acuzării sunt complete si obiective, iar probele apărării urmează a fi apreciate critic.

Partea apărării în conținutul cererii de apel a redat acele probe, dobândite în cadrul procesului penal, care, în opinia acestea, au relevanță la caz și combat concluziile acuzării și ale instanței de judecată și anume:

- potrivit procesului verbal din data de 18 mai 2023 de cercetare a locului accidentului rutier se constata ca cercetarea locului accidentului a început la ora 21.35, ca lățimea drumului este de 2,2,m, ca lipsește marcajul rutier, ca partea carosabila este mărginită din ambele părți de pante cu inclinația de 45 grade si cu înălțimea de aproximativ 0,8 metri fiecare, ca lipsesc urme de frânare, ca la fata locului a fost depistata si ridicata o sticla din masa plastica cu substanța lichida cu miros specific de alcool etilic, iar din schița alcătuită in cadrul cercetării se constata ca pietonul se afla culcat la pământ pe partea carosabila la o distanta de 0,7 m de la panta dreapta si pe direcția de deplasare a a/m, iar ambele roti din partea dreapta ale a/m se aflau pe partea carosabila la 0,5 m de la pante, roata din spate fiind la 2 metri distanta de locul unde se afla pietonul, iar din planșa foto este vizibil faptul ca ambele pante sunt acoperite de iarba verde cu înălțimea de aproximativ 20-30 cm.

- potrivit procesului verbal din 25.05.2023 de cercetare la fata locului și planșa fotografică se mai constata ca înălțimea totala a pantei si a ierbii este de 0,8 - 1 m.

- potrivit declarațiilor din data de 09 iunie 2023 a părții vătămate Macari Fiodor, in după amiaza zilei de 18 mai 2023 dânsul s-a dus la prășit in extravilanul localității, luând cu sine o sticla de vin si aproximativ 200 g de rachiu. După ce a consumat aproximativ 1 litru de vin si 200 grame de rachiu, in drum spre casa, din motiv ca era in stare de ebrietate alcoolica, s-a culcat pe marginea drumului in iarba. In timp ce dormea, a simțit o durere puternica... f.d. 32-33),

- potrivit buletinului de analiza a sângelui lui Macari Fiodor, prelevat de la acesta de Dispensarul Republican de Narcologie la 18.05.2023, orele 23.10, s-a stabilit alcoolemie de 3,11 g/l alcool pur în sânge (f.d. 30), iar potrivit testării cu

aparat Drager a inculpatului la data de 18 mai 2023, ora 21.42 rezultatul alcoolemiei a fost 0,00 mg/l (f.d. 35)

-inculpatul Ciolac V. atât în cadrul urmăririi penale, cât și în instanța a declarat, ca la 18.05.2023 intre orele 20 si 21.00, când încă era lumina afara, deplasându-se la volanul a/m personal pe drum de tara in direcția casei, a simțit o atingere a unui obiect cu partea dreapta a a/m. A oprit imediat a/m si a iesit din acesta. In urma a/m, întins de-a lungul drumului la pământ, l-a văzut pe vecinul sau Macari Fiodor. L-a întrebat daca poate sa se ridice, el a zis sa-i dea pace. In continuare el a sunat la ambulanta si la politie. Hainele lui Macari F. erau întregi, el era îmbrăcat in cămașa verzuie si pantaloni surii întunecați. In timpul deplasării nu a văzut ca cineva sa fie pe partea carosabila a drumului.

Fiind audiat in instanța, expertul medico-legist Capcelea Victor a menționat ca, din motivul descrierii insuficiente a leziunilor corporale in fisa medicala, in raportul de expertiza medico-legala in comisie nu s-a putut da răspuns la întrebările privind existenta pe corpul lui Macari Fiodor a altor leziuni, decât cele caracteristice trecerii roților peste corpul acestuia, care era poziția corpului lui Macari Fiodor in raport cu automobilul la momentul accidentului, cu câte roți s-a trecut pe corpul densului. Totuși medicul legist considera, reieșind din descrierile insuficiente din fisa medicală, că s-a trecut peste corp, cel mai probabil cu două roți, cu una din față și cu una din spatele automobilului. Acesta a mai menționat ca răspunsul ar fi fost mai complet în cazul în care experților le-ar fi fost prezentate hainele, în care era îmbrăcată partea vătămată în momentul comiterii accidentului rutier.

A menționat că, analiza obiectiva a probelor sus menționate, permite de a concluziona, că declarațiile inculpatului Ciolac Vladimir sunt veridice și că partea vătămata, fiind în stare de ebrietate alcoolică gravă, a adormit în iarba înalta de pe panta drumului, iar când automobilul, la volanul căruia se afla inculpatul, trecea pe alături, dansul s-a rostogolit pe partea carosabilă a drumului, nimerind sub rotile mijlocului de transport.

Acuzarea în nici un fel nu a probat ca inculpatul nu posedă cunoștințe şi că nu a executat cerințele Regulamentului, că nu poseda dexteritatea, adică îndemânarea necesară de a conduce în siguranță vehiculul pe drum, că nu a ținut cont de starea psihofiziologică ce influențează atenția şi reacția, de dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase, de situația rutieră, concluziile acestea fiind bazate doar pe presupuneri neargumentate. Or, potrivit

cazierelor judiciare (penal și contravențional) Ciolac V. nu are antecedente penale, în perioada de timp 01.01.2018 - 04.07.2023 nu are acumulate puncte de penalizare și nu a fost sancționat contravențional pentru încălcarea Regulamentului Circulației Rutiere, totodată dansul nu se află la evidența medicului narcolog, fapte ce combat cu claritate poziția acuzării privind posibila încălcare a Regulamentului. Mai mult decât atât, acuzarea în mod conștient a ignorat și nu a ținut cont de un șir de prevederi ale Regulamentului, care probează nevinovăția inculpatului și respectarea de către acesta a prevederilor legale, cum ar fi: pct.pct.3; 4; 7; 12.
Cumulul de probe, prezentat de părți în instanța, vin să confirme poziția apărării că probele acuzării nu confirmă comiterea infracțiunii de Ciolac V., iar potrivit art. 8 alin. (3) în coroborare cu art. 389 Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe exacte, cercetate de instanţa de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului.

Susține apărarea că, în cauză sunt îndeplinite elementele caracteristice ale erorii grave de fapt (art. 6 p. 111) Cod de procedura penala), întrucât din examinarea coroborată a materialului cauzei, rezultă un viciu juridic la stabilirea temeiurilor de fapt şi de drept care au dus la înaintarea unei învinuiri nefondate.

Într-un alt aspect, apărarea evidențiază că, asupra încălcărilor, admise de partea acuzării la etapa urmăririi penale și ignorate de instanța de fond, care, în consecință, impun emiterea unei sentințe de încetare a procesului penal pe cazul imputat lui Ciolac Vladimir de comitere a infracțiunii prevăzute la art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal. Astfel, prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 14 iulie 2023 a fost începută urmărirea penala nr. 2023220205, urmărirea penală în cauza penală a fost pornită „in personam" și nu pe careva fapte sau circumstanțe. Prin ordonanța organului de urmărire penala din data de 06 septembrie 2023, Ciolac Vladimir a fost recunoscut în calitate de bănuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(3) lit.b) din Codul penal. Prin ordonanța procurorului în Procuratura Sângerei Dumitru Ciaica din data de 14 noiembrie 2023, Ciolac Vladimir a fost recunoscut în calitate de învinuit în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art.264 alin.(3) lit.b) din Codul penal. Prin ordonanța din 14.11.2023 Ciolac Vladimir a fost pus sub învinuire în afara termenului de trei luni, contrar

prevederilor art.63 alin.(2) pct.3), alin.(3) Cod de procedură penală, deoarece potrivit cazului din speţă, calitatea de bănuit atribuită lui Ciolac Vladimir se impunea a fi calculată din momentul pornirii urmăririi penale „in personam", şi anume din data de 14 iulie 2023 şi a expirat la 14 octombrie 2023 - dată la care urma în mod obligatoriu şi necondiționat ca învinuitul să fie scos de sub urmărire penală sau să fie pus sub învinuire, respectând astfel exigențele alin.(3) art.63 Cod de procedură penală.

În opinia apărării deşi s-a acționat contrar normelor de procedură penală şi nu s-a adoptat o ordonanță de scoatere de sub urmărirea penală la data de 14 octombrie 2023, această omisiune nu-l privează pe Ciolac Vladimir de dreptul de a nu fi urmărit, judecat sau pedepsit de mai multe ori pentru aceeași faptă; a priori, există circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală a lui Ciolac Vladimir pentru perioada de după 14 octombrie 2023 până în prezent. Actele de urmărire penală îndeplinite de organul de urmărire penală în perioada de după 14 octombrie 2023 sunt lovite de nulitate, atât în temeiul prevederilor art.251 Cod de procedură penală, cât mai ales în temeiul faptului că sunt contrare principiului de drept aplicat în jurisprudența națională şi europeană - dreptul de a nu fi judecat sau pedepsit de două ori. Ordonanţa de punere sub învinuire din data de 14 noiembrie 2023 este ilegală, de vreme ce prin ordonanța de pornire a urmării penale din 14.07.2023 este evident că urmărirea penală este pornită exclusiv în privinţa lui Ciolac Vladimir, fiind stabilită existența bănuielii rezonabile, precum că faptele ce constituie obiectul cercetărilor în cauza penală au fost comise inter alia de către Ciolac Vladimir. Astfel, Ciolac Vladimir ilegal a fost pus sub învinuire la data de 14 noiembrie 2023, în afara termenului de trei luni, cu încălcarea prevederilor art. 63 alin.(2) pct. 3) Cod de procedură penală, în consecință învinuitului fiindu-i încălcat dreptul la un proces echitabil, deoarece calitatea de bănuit în cazul dat se impunea a fi calculată din data pornirii urmăririi penale, adică din data de 14 iulie 2023 (nu însă din data de 06 septembrie 2023, când a fost adoptată ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuit); or, prevederile art. 63 Cod de procedură penală, stipulează că bănuit este persoana faţă de care există anumite suspiciuni sau probe privind săvârșirea infracțiunii, dar nu există suficiente probe pentru a înainta învinuirea.

Argumentele participanților:

În ședința instanței de apel, avocatul-apelant Vasile Pruteanu în interesul inculpatului Ciolac Vladimir, a solicitat admiterea apelului, cu casarea sentinței, rejudecarea cauzei și achitarea inculpatului de sub învinuirea adusă, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, iar în caz că instanța de judecată va considera că inculpatul este vinovat să fie emisă o sentință de încetare a procesului pe motiv că există alte circumstanțe prevăzute de lege.

În opinia părții apărării probele administrate nu probează învinuirea care a fost adusă lui Ciolac Vladimir, mai ales reieșind din faptul că nici una din declarațiile depuse nu sunt relevante cazului. În rezultatul testării decedatului s-a constatat că era într-o stare de ebrietate avansată.

În dezbateri pe marginea apelului, avocatul Vasile Pruteanu a precizat că, instanța de fond nu a apreciat în mod corect argumentele apărării și nu a ținut cont de încălcările care au fost admise pe parcursul exercitării urmăririi penale.

În fața instanței de apel nu s-a prezentat inculpatul Ciolac Vladimir, acesta la data de 02 iulie 2025 a formulat o cerere, contrasemnată de către avocatul-apelant, prin intermediul căreia a solicitat examinarea cauzei în ordine de apel în lipsa sa, fiind în imposibilitate de a se prezenta în legătură cu vârsta înaintată și starea precară a sănătății.

Astfel, examinând chestiunea privind examinarea cauzei în lipsa inculpatului, în temeiul alin. (6) art. 321 Cod de procedură penală coroborat cu alin. (5) art. 412 Cod de procedură penală, reieșind din cererea inculpatului supra vizată, instanța de apel a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal a dispus examinarea cererii de apel declarată în interesul inculpatului Ciolac Vladimir în lipsa acestuia, fără a fi lezat dreptul la un proces echitabil și dreptul la apărare al inculpatului, or, apărarea acestuia fiind exercitată de către avocatul-apelant Pruteanu Vasile, care a considerat posibilă examinarea cauzei în absența clientului său.

Succesorul părții vătămate Macari Alexandru a căzut de acord cu sentința contestată, optând întru păstrarea ei fără modificări.

Procurorul participant la proces, Valentina Gavdiuc a susținut legalitatea și temeinicia sentinței instanței de fond, motiv pentru care a solicitat respingerea apelului ca nefondat, or, sentința instanței de fond este motivată și întemeiată, iar vinovăția inculpatului a fost dovedită prin probatoriul anexat la materialele cauzei, respingând versiunea apărării în aspectul achitării lui Ciolac Vladimir, ca una absolut declarativă și neargumentată, ce nu are suport legal și probator, fiind lipsa

și temeiurilor de încetare a procesului penal, întrucât urmărirea penală a fost pornită just.

La faza dezbaterilor judiciare, acuzarea a menționat că, vinovăția inculpatului a fost dovedită prin probele care au fost examinate de către prima instanță, careva temeiuri de încetare a procesului penal lipsesc, ori cauza penală a fost pornită și efectuată urmărirea penală prin respectarea legislației procesual penală care era în vigoare la moment, corect instanța de fond a respins argumentele apărării de încetare a procesului penal sau de achitare a inculpatului prin sentința care a fost pronunțată.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind părțile prezente, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, în raport cu probele administrate, cercetate de prima instanță şi de către instanța de apel, Colegiul penal ajunge la concluzia, de a respinge apelul declarat, ca nefondat, a menține sentința Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din data de 09 ianuarie 2025, adoptată în cauza penală privind învinuirea adusă lui Ciolac Vladimir în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(3) lit.a) Cod penal, fără modificări, din considerentele ce succed.

Conform art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală, sentinţele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt şi în drept a cauzei, cu excepţia sentinţelor pronunţate de către instanţele judecătoreşti privind infracţiunile pentru a căror săvîrşire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Art. 414 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală, prevede că, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât şi în drept, în privința persoanelor care l-au declarat. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, în conformitate cu art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele

decizii: ...respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...apelul este nefondat.

Colegiul penal privitor la temeinicia și legalitatea sentinței contestate, se bazează pe examinarea amplă și obiectivă a cauzei penale, cu cercetarea multilaterală de către instanța de fond a probatoriului administrat, iar ca rezultat verificarea și stabilirea certă a împrejurărilor de fapt și aspectelor de drept ce au importanță pentru justa ei soluționare.

De asemenea, Colegiul reține, corectitudinea aplicării cazului din speță a normelor procesual-penale ce se referă la examinarea obiectivă, multilaterală și completă a cauzei, cu respectarea principiului nemijlocirii, oralității și contradictorialității procesului penal (art. 314 Cod de procedură penală); în limita învinuirii formulate în rechizitoriu (art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală); cu verificarea tuturor împrejurărilor de fapt și constatarea certă a aspectelor de drept importante pentru justa ei soluționare, printr-o cercetare amplă a probelor administrate la faza urmăririi penale ce au servit obiect de cercetare judecătorească, primind o apreciere obiectivă din punct de vedere al pertinenții, utilității, veridicității, concludenții și coroborării reciproce (art. art. 100-101 Cod de procedură penală).

În așa mod, audiind participanții la proces, verificând argumentele invocate în apel prin prisma probelor administrate, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, Colegiul penal conchide că, vinovăția inculpatului Ciolac Vladimir, este dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil, ce denotă caracterul nefondat al apelului declarat.

Soluția Colegiului rezultă din aprecierea și statuarea corectă de către instanța de fond la baza sentinței adoptate, a probatoriului administrat la faza urmăririi penale, ce a servit obiect de cercetare la ședințele de judecată, cu respectarea principiului contradictorialității și egalității armelor, părțile dispunând de posibilități egale de participare, precum și de prezentarea probatoriului, ce în final corect a fost statuat la baza sentinței de condamnare.

Prin justificarea probelor cercetate, Colegiul determină ca fiind dovedită vinovăția inculpatului Ciolac Vladimir în comiterea infracțiunii pentru care a fost deferit justiției.

Colegiul penal relevă că, potrivit art.24 alin.(3),(4) din Cod de procedură penală, părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind învestite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Părțile

în procesul penal îşi aleg poziția, modul şi mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane. Instanța de judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acesteia, în condițiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare. În acest context, instanța reține că respectând principiile generale ale judecării cauzei penale, drepturile tuturor participanților la proces, instanța a oferit posibilitate egală părților de a-și prezenta poziția.

În acest context, Colegiul penal notează că apărarea în instanța de apel a solicitat verificarea și aprecierea probelor cercetate în instanța de fond și anume: f.d.1 ordonanța privind începerea urmăririi penale din 14.07.2023; f.d.15-20 proces-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din data de 18.05.2023: f.d.30 buletin de analiza în privința lui Macari Fiodor din data de 25.05.2023; f.d.32-33 explicație din numele lui Macari Fiodor din data de 09.06.2023; f.d.34-35 proces-verbal de testare alcoolscopică în privința lui Ciolac Vladimir din data de 18.05.2023; f.d.42 Caracteristică pe numele lui Macari Fiodor; f.d.66 caracteristică pe numele lui Ciolac Vladimir; f.d.68-70 rezoluție medicală și revendicarea în privința lui Ciolac Vladimir; f.d.73 ordonanță de recunoaștere în calitate de bănuit din data de 06.09.2023; f.d.88 ordonanță de punere sub învinuire din data de 14.11.2023.

Probe noi acuzarea în instanța de apel nu a prezentat, solicitând doar verificarea și aprecierea probelor cercetate în instanța de fond și anume: f.d.9 ordonanță de prelungire a termenului de urmărire penală din data de 13.10.2023; f.d.13 raport despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din data de 08.05.2023; f.d.15-20 proces-verbal de cercetare a locului accidentului rutier cu planșă fotografică anexă din data de 18.05.2023; f.d.21-25 proces-verbal de cercetare la fața locului cu planșă fotografică anexă din data de 25.05.2023; f.d.38 proces-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din data de 25.05.2023; f.d.51 ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte din data de 15.06.2023; f.d.52-57 raport de expertiză judiciară nr. 202310C0174 cu planșă fotografică din data de 25.08.2023; f.d.119-127 raport de expertiză judiciară nr. 202404X0010 din data de 03.04.2024;

- f.d.183-184 proces-verbal de audiere a martorului Chiorescu Claudia din data de 19.11.2024 care fiind audiată în ședința de judecată a comunicat că, a concubinat cu Macari Feodor până la decesul ultimului, iar Ciolac Vladimir îi este vecin. Pe 18 mai 2023 concubinul a plecat la deal la prășit, după amiază a auzit

zgomot de mașină și crezând că Feodor a venit acasă cu vecinul cu mașina a ieșit în drum unde l-a văzut pe vecinul Ciolac Vladimir și un echipaj de poliție. A doua zi, dimineața a venit vecinul Ciolac Vladimir și i-a spus că seara l-a târât cu mașina pe concubin vreo patru metri și acela se află în spital, i-a mai spus că le va ajuta dacă va fi nevoie dar până la urmă nu le-a acordat nici un ajutor. Ea a mers la spital și concubinul i-a povestit că stătea culcat în sotci și Ciolac Vladimir l-a târât cu mașina. Ciolac Vladimir i-a povestit că concubinul dormea la marginea sotcelor, era întuneric și nu l-a observat, l-a aninat cu mașina și l-a târât;

-f.d.185 proces-verbal de audiere a succesorului părții vătămate Macari Alexandr din data de 19.11.2024 care a comunicat că, Macari Feodor este fratele său, locuia în satul Mândreștii-Noi. A stat de vorbă cu Ciolac Vladimir și acesta i-a spus că a fost accident, fratele a alunecat și a căzut sub mașină, l-a simțit pe frate doar atunci când l-a târât. Fratele anterior a mai fost internat în spital dar nu cunoaște cu ce probleme, servea alcool ca toată lumea, uneori în exces.

-f.d.186 declarațiile martorului Spelciuc Aliona din data de 19.11.2024 care a comunicat că, Ciolac Vladimir îi este vecin, concubinul mamei sale, Macari Feodor locuia cu ei într-o gospodărie. În seara aceea l-a văzut pe Ciolac Vladimir cu mașina însoțit de către un echipaj de poliție, dar ea nu și-a dat interesul ce s-a întâmplat. A doua zi de dimineață la ei a venit Ciolac Vladimir care era supărat, plângea și le-a povestit că l-a călcat pe concubinul mamei, l-a târât vreo 4 metri. Le-a spus că Macari Feodor este la spital și el va avea grijă de el, dar nu s-a ținut de cuvânt. În acea seară lumina la automobilul lui Ciolac Vladimir era slabă.

-f.d.189 declarațiile expertului Capcelea Victor din data de 09.12.2024 ce a efectuat în comisie expertiza medico-legală a decedatului a comunicat în ședința de judecată că, expertiza a fost efectuată în baza fișei medicale, fiind depistate fracturate pe partea stângă două coaste, pe partea dreaptă patru coaste și coloana vertebrală, vătămări caracteristice traversării de autovehicul. Persoana a fost traversată de două roti laterale, una din față și una din spate, exclude faptul ca pietonul să fi fost traversat doar de o singură roată. Având în vedere că fișa medicală nu conținea suficiente date, n-a fost posibil de răspuns la întrebările ce țin de poziția corpului față de automobile etc.

În urma verificării circumstanțelor de fapt și de drept, cât și a argumentelor apelantului, instanța de apel ajunge la concluzia că lipsesc careva dubii sau bănuieli care ar putea pune la îndoială vinovăția inculpatului Ciolac Vladimir, în comiterea faptei incriminate, astfel că la acest capitol se rețin drept declarative

argumentele atât ale inculpatului, cât și ale apărătorului acestuia cu referire la faptul că învinuirea este formală și nu este confirmată prin probe.

Cu referire la motivele invocate de partea apărării, precum că prima instanță a adoptat soluția incorectă de condamnare a inculpatului Ciolac Vladimir, or, aceasta urma să fie achitat de sub învinuirea adusă, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, Colegiul penal constată că prima instanță nu a comis careva erori de fapt care ar impune casarea sentinței adoptate în partea recunoașterii vinovăției inculpatului în comiterea acțiunilor infracționale.

Colegiul penal prin cercetarea probelor pertinente, concludente, utile și veridice expuse supra constată dovedit dincolo de orice dubiu rezonabil că, Ciolac Vladimir, la data de 18 mai 2023 în jurul orei 21:00 min, fiind deținător al permisului de conducere nr. ***** categoria „B”, conducând automobilul de model „Audi 100” cu numărul de înmatriculare ***** și deplasîndu-se pe un drum din extravilanul satului Mîndrești Noi r-nul Sângerei, nu a ținut cont că se deplasează în condițiile unei vizibilități reduse, a dat dovadă de neatenție și neglijență față de trafic, încălcând prevederile Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 357 din 13.05.2009 și anume pct. 10 alin. 1) lit b), conform căruia Persoana care conduce un vehicul trebuie: să posede cunoștințe şi să execute cerințele prezentului Regulament, precum şi să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranță vehiculul pe drum; pct. 45 alin.(1) lit. a), b), d) al aceluiași Regulament, potrivit căruia, conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de: starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia, dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase, de situația rutieră, a manifestat încredere exagerată în sine, neaplicând măsuri de asigurare a securității traficului, în rezultatul cărui fapt a comis tamponarea pietonului Macari Fiodor, care era poziționat orizontal (culcat) la sol, încălcări care sunt în legătură cauzală directă cu producerea accidentului rutier şi consecințele survenite. Ca rezultat al accidentului produs în urma tamponării, pietonul Macari Fiodor s-a ales cu: echimoză în regiunea occipitală și în regiunea humerus drept 1/3 proximală, excoriații în regiunea omoplatului stâng, excoriații multiple în regiunea dorsală a cutiei toracice, excoriații în regiunea genunchiului stâng; fracturi costale bilateral (VI, VII pe dreapta și IV, V, VI, VII pe stânga), fractura coloanei vertebrale Th8 cu hemoragii în măduva spinării, fractura sternului; fractura bazinului (oasele ischiatice și pubiene bilaterale). Leziuni corporale sus menționate au fost produse

la acțiunea traumatică a unor corpuri dure, contondente, într-o perioadă scurtă de timp una față de altele și, în comun, se califică ca vătămare gravă a integrității corporale s-au sănătății, care potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202404X0010 din 03.04.2024 se califică drept leziuni corporale grave a integrității corporale sau a sănătății, periculoase pentru viață.

Apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele din rechizitoriu în raport cu probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța conchide că, învinuirea adusă inculpatului este întemeiată, acțiunile just calificate în temeiul art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal, cu indicii calificativi: „încălcarea regulilor de securitate a circulației rutiere de către persoana care conducea mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență o vătămare gravă a integrității corporale și a sănătății.”.

Colegiul, analizând declarațiile succesorului părții vătămate și a martorilor, consideră că acestea sunt veridice, relatează adevărul, sunt consecvente, consecutive pe tot parcursul procesului, care coroborează cu probele materiale scrise cercetate în ședința de judecată, instanța de apel fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare.

În acest sens, potrivit prevederilor art.93 Cod de procedură penală penal, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilite de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Așa dar, conform prevederilor art. 99 Cod de procedură penală, „alin. (1) în procesul penal, probatoriul constă în invocarea de probe și propunerea de probe, admiterea și administrarea lor în scopul constatării circumstanțelor care au importanță pentru cauză. Alin. (2) probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță”.

Potrivit art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală: toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2), (3) și (4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței,

concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. (4) Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Colegiul penal atestă că declarațiile inculpatului Ciolac Vladimir privind nevinovăția sa, se combate prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată și anume prin declarațiile părților supra menționate și probele scrise cercetate în ședința de judecată. Colegiul penal relevă că probele administrate la materialele cauzei coroborează între ele și demonstrează incontestabil vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, or careva divergențe între declarațiile martorilor și probele scrise care ar trezi dubii nu sunt reținute.

Nerecunoașterea vinei de către inculpat instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art.66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Analizând temeiul dat în raport cu motivele invocate în apelul declarat de către partea apărării, Colegiul penal constată că acesta nu și-a găsit confirmare.

După cum rezultă din conținutul apelului declarat de avocatul Vasile Pruteanu, partea apărării nu este de acord cu condamnarea inculpatului, considerând că lipsesc probe care ar confirma vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate, solicitând să fie achitat, pe motiv că, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, or însăși partea vătămată fiind în stare de ebrietate, încălcând Regulamentul Circulației Rutiere în calitate de pieton.

La acest capitol Colegiul penal menționează că, sub aspectul situației de *„neîntrunire a elementelor infracțiunii”*, se înțeleg acele cazuri când s-a produs condamnarea persoanei, însă acțiunile acesteia nu întrunesc elementele constitutive

ale infracțiunii respective (persoana nu este subiect al acestei infracțiuni, lipsește latura obiectivă sau subiectivă, sau legătura cauzală dintre acestea).

Potrivit doctrinei penale, elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 264 alin. (3) Cod penal, care urmează a fi întrunite cumulativ la încadrarea juridică a faptei, raportate la circumstanțele cauzei, constituie după cum urmează:

Obiectul juridic generic al infracțiunii prevăzute la art.264 Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la securitatea în transport. Obiectul juridic generic al infracțiunii este constituit din valoarea socială fundamentală în a cărei componență este inclusă, într-o formă specifică, valoarea socială individuală care constituie obiectul juridic special al infracțiunii.

După cum rezultă din art.264 Cod penal, *obiectul juridic special* al infracțiunii analizate are un caracter complex: *obiectul juridic principal* îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier; *obiectul juridic secundar* îl formează relațiile sociale cu privire la sănătatea sau viața persoanei.

Conform art.2 al Legii privind siguranța traficului rutier, siguranța traficului rutier este starea de lucruri în traficul rutier ce reflectă gradul de protecție a participanților la el împotriva accidentelor și consecințelor acestora.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute la art.264 Cod penal îl reprezintă corpul persoanei.

Victima infracțiunii prevăzute la art. 264 Cod penal este persoana fizică care suferă vătămare a integrității corporale sau a sănătății.

Latura obiectivă a componenței de infracțiune prevăzută la art. 264 Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea sau inacțiunea de încălcare a regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport, 2) consecințele prejudiciabile care se exprimă în vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății, 3) legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și consecințele prejudiciabile și 4) mijlocul de săvârșire a infracțiunii și anume mijlocul de transport.

În procesul calificării urmează să se stabilească înainte de toate care anume reguli de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport au fost încălcate de către făptuitor, aici fiind imperioasă determinarea: a avut loc încălcarea activă a regulilor sau a fost admisă încălcarea pasivă (manifestată prin omisiune).

De asemenea, fiind o componență de infracțiune materială – urmează să se țină cont că fapta se consideră consumată din momentul producerii vătămării grave a integrității corporale.

Astfel, *latura obiectivă* a infracțiunii se realizează prin încălcarea regulilor de securitate a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, în legătură cu care fapt apar urmări sub formă de vătămări ale integrității corporale sau ale sănătății ori daune materiale în proporții mari, aflate în raport de cauzalitate cu comiterea încălcării acestor reguli, adică în cazul dat se reține anume încălcarea și ignorarea cerințelor Regulamentului Circulației Rutiere și anume cerințele pct. pct.45) în conformitate cu care „conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influențează atenția şi reacția; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; prevederile pct.10 alin. (1) lit. b) al Regulamentului Circulației Rutiere potrivit cărora persoana care conduce un vehicul trebuie: să posede cunoștințe şi să execute cerințele prezentului Regulament, precum şi să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranță vehiculul pe drum.

Subsecvent, instanța de apel remarcă că, prin încălcarea regulilor de exploatare se înțelege de asemenea încălcările ce pot conduce la consecințele acestei infracțiuni. De exemplu, încălcarea regulilor sau ignorarea cerințele Regulamentului Circulației Rutiere și anume cazului menționat la prevederile pct. 45, iar infracțiunea se consumă în momentul survenirii consecințelor ei.

Următorul element constitutiv al infracțiunii prevăzute la art. 264 Cod penal este *latura subiectivă*. Aceasta se caracterizează prin intenție sau imprudență față de fapta prejudiciabilă și numai prin imprudență față de urmările prejudiciabile.

Latura subiectivă a infracțiunii este rezultatul acțiunilor nominalizate ale inculpatului Ciolac Vladimir, anume că s-a produs tamponarea pietonului Macari Fiodor, care era poziționat orizontal (culcat) la sol, încălcări care sunt în legătură cauzală directă cu producerea accidentului rutier şi consecințele survenite, or în urma impactului, pietonului Macari Fiodor i-au fost cauzate conform raportului de expertiză judiciară nr. 202404X0010 din 03.04.2024 echimoză în regiunea occipitală și în regiunea humerus drept 1/3 proximală, excoriații în regiunea omoplatului stâng, excoriații multiple în regiunea dorsală a cutiei toracice, excoriații în regiunea genunchiului stâng; fracturi costale bilateral (VI, VII pe dreapta și IV, V, VI, VII pe stânga), fractura coloanei vertebrale Th8 cu hemoragii

în măduva spinării, fractura sternului; fractura bazinului (oasele ischiatice și pubiene bilaterale). Leziuni corporale sus menționate au fost produse la acțiunea traumatică a unor corpuri dure, contondente, într-o perioadă scurtă de timp una față de altele și, în comun, se califică ca vătămare gravă a integrității corporale s-au sănătății, periculoase pentru viață.

Ultimul element constitutiv al infracțiunii prevăzute la art.264 Cod penal este *subiectul* infracțiunii. Acesta este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii faptei a atins vârsta de 16 ani. În afară de aceasta, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană care conduce mijlocul de transport.

În mod incontestabil circumstanțele de fapt și situația rutieră în momentul producerii accidentului rutier din data de 18 mai 2023 cu implicarea inculpatului în calitate de conducător a automobilului de model ”Audi 100”, cu nr. de înmatriculare ***** și pietonului (părții vătămate) Macari Fiodor se demonstrează prin conținutul următoarelor mijloace de probă: Procesul-verbal de constatare privind săvârșirea infracțiunii din data de 15 iunie 2023. /f.d. 9/; raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din data de 18 mai 2023, precum că la data de 18.05.2023 ora 21:12 s-a adresat Ciolac Vladimir, care a comunicat că, în satul ***** a tamponat un pieton cu automobilul Audi 100 cu nr. de înmatriculare *****. /f.d. 13/; - procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din data de 18 mai 2023, schița accidentului rutier și planșă fotografică. /f.d. 15-20/; - procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 25 mai 2023 și planșă fotografică. /f.d. 21-25/; procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcare specială din data de 25.05.2023. /f.d. 38/; - Corpul delict, ce constituie un automobil de model Audi 100 cu nr. de înmatriculare *****, recunoscut prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 15 iunie 2023 și care la moment se păstrează la proprietar. /f.d. 51/.

În temeiul celor expuse supra, Colegiul reține netemeinicia argumentelor formulate de apărare în favoarea achitării inculpatului Ciolac Vladimir de sub învinuirea formulată în rechizitoriu, or acordarea unei aprecieri a împrejurărilor de fapt a cauzei în detrimentul victimei Macari Fiodor, lăsând în seama lui întreagă culpă a celor produse, este absolut incorect.

Aceasta pentru că, prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 357 din 13.05.2009 unde la pct. 45 alin. (1) lit. a), b), d) stipulează, că conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori, starea

psihofiziologică ce influențează atenția și reacția, dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase, situația rutieră, obligându-l în corespundere cu alin. (2) în cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, să reducă viteza sau chiar să oprească pentru a nu pune în pericol siguranța traficului.

Respectiv, în cadrul conducerii la data de 18 mai 2023 a mijlocului de transport de către inculpatul Ciolac Vladimir, inculpatul trebuia să se conformeze dispozițiilor actului normativ nominalizat mai sus, deplasându-se, în așa mod ca să-i permită să observe din timp obstacolul, pentru a putea preveni coliziunea, asigurând securitatea traficului rutier.

Colegiul apreciază ca inadmisibilă ipoteza invocată de apărare, susținută și de inculpat în declarații, precum că nu ar fi observat victima, în condițiile în care din conținutul raportului de expertiză judiciară nr. 202404X0010 din data de 03 aprilie 2024, rezultă că, decesul lui Macari Fiodor a survenit la data de 13 iunie 2023 fiind condiționat de insuficiență pulmonară. S-au mai depistat leziuni ca: echimoză în regiunea occipital și în regiunea humerus drept 1/3 proximală, excoriații în regiunea genunchiului sting, fracturi costale bilateral (VI, VII pe dreapta și IV, V, VI, VII pe stînga), fractura coloanei vertebrale Th8 cu hemoragii în măduva spinării, fractura sternului; fractura bazinului (oasele ischiatice și pubiene bilaterale). Leziunile corporale sus-menționate au fost produse la acțiunea traumatică a unor corpuri dure, contondente, într-o perioadă scurtă de timp una față de altele și în comun se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății. g) Localizarea anatomică și caracterul morphologic a leziunilor corporale depistate, indică la faptul că, a avut loc traversarea corpului cu roțile automobilului. /f.d. 119-127/.

Deși accidentul a avut loc noaptea, respectiva împrejurare nu poate fi privită ca temei de achitare așa cum automobilul este dotat cu faruri ce au asigurat iluminarea suficientă a carosabilului pe direcția de deplasare.

Subsidiar, schiţa accidentului rutier din data de 18 mai 2023 şi tabelul foto, prin care a fost înregistrată amplasarea mijlocului de transport şi situaţia rutieră formată în momentul accidentului, schiţa semnată de către Ciolac Vladimir fără careva obiecții (f.d.16-20).

Astfel, în cauză au fost stabilite toate elementele componente ale infracțiunii imputate lui Ciolac Vladimir, inclusiv vinovăția acestuia, iar argumentele părții

apărării, precum că faptele lui nu întrunesc elementele infracțiunii imputate, sunt neîntemeiate și contravin actelor cauzei.

Reieșind din cele menționate, Colegiul penal stabilește că încălcarea prevederilor Regulamentului Circulației Rutiere mai sus nominalizate de către inculpat a fost stabilită pe deplin, atât prin declarațiile martorilor cât și înscrisurile anexate la materialele cauzei.

În acest context, instanța de apel notează că, nu poate constitui temei pentru eliberarea conducătorului auto de răspundere penală, în cazul în care în acțiunile sale există componența infracțiunii.

Urmează a fi relevat că în virtutea art. 2 al Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131/2007, siguranță a traficului rutier reprezintă starea de lucruri în traficul rutier ce reflectă gradul de protecție a participanților la trafic împotriva accidentelor şi consecințelor acestora.

Cât privește argumentele părții apărării privind pronunțarea unei sentințe de achitare, instanța de apel le va respinge ca fiind neîntemeiate, considerându-le drept o versiune de apărare, or acestea contravin materialelor cercetate în ședința de judecată, nefiind plauzibile argumentele invocate de către partea apărării în confirmarea versiunii sale.

Adițional față de lucrul judecat de prima instanță, instanța de apel constată o motivare amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți, în raport cu faptele reținute în sarcina inculpatului astfel, fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Totodată, Colegiul penal va respinge alegațiile avocatului Vasile Pruteanu privind încetarea procesului în temeiul art. 275 pct. 9), art. 285 alin. (2) CPP și art. 332 alin. (1) Cod procedură penală, deoarece în speță Ciolac Vladimir ilegal a fost pus sub învinuire la data de 14 noiembrie 2023, în afara termenului de trei luni, ceea ce prezintă o încălcare esențială a legii procesuale penale, care afectează drepturile şi interesele legitime ale inculpatului, iar în baza art. 251 din Codul de procedură penală, devin nule toate celelalte acte procedurale de la urmărirea penală, or inculpatul și apărătorul său la momentul aducerii la cunoștință nu au contestat în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, pretinsele acțiuni ilegale ale polițiștilor sau ale organului de urmărire penală.

În acest aspect, Colegiul ține să menționeze că aprecierea Curții Constituționale statuate în Decizia nr.25/2018 de inadmisibilitate a sesizării

nr.20g/2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 63 alin.(1) punctele 1)-3) și alin.(2) pct.3) din Codul de procedură penală [recunoașterea calității de bănuit a persoanei] *„... Excepție de la regulile stabilite de la art.63 din Codul de procedură penală, prin care poate fi atribuită calitatea de bănuit persoanei este aplicabilă doar în cazul în care față de o persoană există anumite bănuieli rezonabile cu privire la săvârșirea infracțiunii* ***și în raport cu acesta sunt efectuate anumite acțiuni procedurale, care creează repercusiuni importante asupra situației persoanei***...mai mult, Curtea a notat că, *... aprecierea existenței sau a absenței unor* ***repercusiuni importante pentru situația persoanei****, reprezintă factorul determinant în procesul de calificare a unei acțiuni procedural sub aspectul acuzației în materie penală.* Tot aci Curtea a reținut că, *... legislatorul le-a acordat organelor de urmărire penală și instanțelor de judecată competența de a aprecia, în fiecare caz concret, dacă acțiunile procedurale efectuate în cadrul urmăririi penale au produs sau nu repercusiuni importante pentru situația persoanei și dacă, în consecință, persoanei trebuie să-i fie recunoscută calitatea de bănuit în sensul art.63 alin.(1[1]) din Codul de procedură penală, având în vedere particularitățile fiecărui caz concret”*.

Corespunzător, Colegiul penal nu atestă careva repercusiuni importante pentru situația persoanei, adică a lui Ciolac Vladimir, în legătură cu acțiunile organului de urmărire penală ori procuratură, în legătură cu documentarea și cercetarea penală a evenimentului rutier din data de 18 mai 2023.

Respectiv, constatând ca fiind dovedită vinovăția inculpatului în comiterea infracțiuni prevăzută de art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal, Colegiul preluând concluziile instanței de fond, consideră, că la stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, aceasta a dat deplină eficacitate dispozițiilor art. art. 61, 75 Cod penal, ce se referă la scopul pe care îl urmărește privind restabilirea echității sociale și corectarea celui vinovat, întru prevenirea săvârșirii de către el a altor fapte penale.

Sub imperiul normelor enunțate, se reține, corectarea și reeducarea condamnaților constă în extirparea mobilurilor negative din conștiința lor, mobiluri care au determinat săvârșirea infracțiunii.

Pedeapsa inechitabilă poate fi doar un mijloc de reprimare cauzând noi suferințe, corespunzător neatingând scopul de corectare și reeducare, ci de generare a mobilurilor negative. Atingerea scopurilor pedepsei de corectare și reeducare a infractorului, de prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni, atât din partea

condamnatului, cât și din partea altor persoane, se realizează strict prin individualizarea ei.

Astfel, ținând cont de circumstanțele enunțate, Colegiul penal consideră că, instanța de fond justificat a reținut că este posibilă corectarea inculpatului fără izolarea acestuia de societate.

Verificând chestiunea individualizării pedepsei penale, în privința inculpatului, Colegiul penal a reținut că, la stabilirea pedepsei instanța de fond a ținut cont în deplină măsură de prevederile menționate, aplicând prevederile art. 90 Cod penal.

La stabilirea și individualizarea pedepsei aplicate lui Ciolac Vladimir, instanța de fond a reținut că la stabilirea felului şi a măsurii de pedeapsă, instanţa de judecată i-a în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea şi reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, și călăuzinduse de conștiința de drept, și ținând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei care atenuează şi care agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

Careva circumstanțe atenuante sau agravante în privința inculpatului Ciolac Vladimir, Colegiul penal nu a stabilit.

În acest sens, se relevă că, inculpatul Ciolac Vladimir se caracterizează pozitiv, se află de la prima abatere de la legea penală nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, fiind pensionar.

Prin prisma cadrului normativ expus supra, instanţa relevă că condiţiile privind acordarea suspendării condiţionate a executării pedepsei prevăzute de art. 90 Cod Penal se referă la: pedeapsa aplicată şi natura infracţiunii; circumstanțele cauzei şi persoana infractorului, ca urmare instanța ajunge la concluzia că, scopul pedepsei penale, la caz poate fi atins şi fără executarea acesteia.

O condiție prevăzută expres în alin. (1) art. 90 din Cod penal constituie şi concluzia instanței că nu este rațional ca făptuitorul să execute pedeapsa stabilită. Astfel, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins chiar şi fără executarea efectivă a acesteia. În formarea convingerii, instanța de judecată ţine cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege, inclusiv are în vedere întreaga conduită a condamnatului înainte de săvârșirea faptei, după

săvârșirea faptei, în timpul judecății, precum şi alte aspecte ce privesc personalitatea infractorului, bazându-se pe materialele cauzei administrate în cadrul cercetării judecătorești.

Deci, pedeapsa respectivă a fost motivată, individualizată şi aplicată inculpatului în corespundere cu prevederile legale.

Astfel, reieșind din circumstanțele stabilite ale cauzei, ținând cont de scopul pedepsei penale, care are ca obiectiv reeducarea socială a inculpatului, de faptul că inculpatul nu prezintă pericol social, Colegiul penal concluzionează că inculpatului i-a fost stabilită o pedeapsă echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, or scopul pedepsei penale v-a fi atins doar prin menținerea pedepsei stabilite.

Subsecvent, instanța de fond judicios a dispus anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, fiind o sancțiune obligatorie și nu una facultativă, Colegiul penal remarcă că pedeapsa complementară sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloacele de transport vine *per* se să îndeplinească rolul de completare a represiunii și de stopare a flagelurilor în rândul persoanelor care comit infracțiunii din domeniul transportului.

De aceea, Colegiul penal remarcă că atragerea inculpatului Ciolac Vladimir la răspunderea penală pe art.264 alin.(3) lit.a) Cod penal, determină necesitatea aplicării în privința acestuia atât a pedepsei penale principale, cât și a celei complementare, obligatorii, întru excluderea manifestării în continuare a aceluiași comportament de neglijare a restricțiilor impuse de lege, precum și a practicii vicioase de sine încredere în rândurile infractorilor.

Colegiul penal reiterează că instanța de fond corect a dispus încasarea din contul inculpatului Ciolac Vladimir a cheltuielilor judiciare în suma de 12404 lei, or acestea au fost suportate pentru întocmirea raportului de expertiză judiciară nr. 202310C0174 din data de 25 august 2023 (f.d. 52-57) și raportul de expertiză judiciară nr. 202404X0010 din data de 03 aprilie 2024 (f.d. 11119-127).

Totodată, Colegiul penal reține că instanța de fond justificat a soluționat soarta corpurilor delicte.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul constată netemeinicia cerinței apelantului privind achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal, fapt pentru care va dispune respingerea apelului, cu menținerea hotărârii instanței de fond, fără modificări.

În conformitate cu art.415 alin. (l) pct. l) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Respinge ca nefondat apelul declarat de către avocatul Vasile Pruteanu în interesul inculpatului Ciolac Vladimir, împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din data de 09 ianuarie 2025 în cauza penală privindu-l pe **Ciolac Vladimir** *****, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este definitivă și executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni, de la data pronunțării deciziei motivate.

Decizia integrală pronunțată în ședință publică la data de 27 noiembrie 2025.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache