Dosarul nr. 2-5388/2025
(2-25038482-12-2-24032025)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

27 octombrie 2025 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) Diana Tricolici, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Zaharia Stela către „Braus Imobiliare” SRL privind restituirea sumei.

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces.

1. La 19 martie 2025, Zaharia Stela a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată către „Braus Imobiliare” SRL privind restituirea sumei (f.d.5-7).

În motivarea acțiunii civile reclamanta Zaharia Stela a menționat că la 25 august 2021, SRL „Braus Imobiliare” reprezentată de ***** și *****, au semnat acordul de vânzare-cumpărare a imobilului în construcție.

Potrivit art. 1.1 al contractului, vânzătorul s-a obligat să asigure construirea bunului imobil și să-l transmită cumpărătorului. Iar, art. 1.1 pct. 1, prevede că bunul imobil ce urmează a fi construit reprezintă unitatea în condominiu formată din încăperea izolată cu destinație locativă – apartament numărul *****, nr. cadastral *****, cu suprafața totală de 69,28 m.p. din mun. Chișinău, sect. Ciocana, bd. *****.

Zaharia Stela susține că la data de 03 septembrie 2021, în baza autorizație de vânzare eliberată de SRL „Braus Imobiliare”, a cumpărat apartamentul numărul *****, nr. cadastral *****, cu suprafața totală 69,28 m.p. din mun. Chișinău, sect. Ciocana, bd. *****.

Ulterior, la data de 27 februarie 2024 reclamanta Zaharia Stela relevă că bunul imobil i-a fost transmis în proprietatea cumpărătorului, iar în rezultatul măsurărilor cadastrale s-a constatat că apartamentul are suprafața de 67.2 m.p.

Astfel reclamanta în calitate de cumpărător, susține că și-a onorat integral obligațiunile contractuale și a achitat integral prețul apartamentului nr. *****, cu nr. cadastral *****, cu suprafața totală de 69,28 m.p. din mun. Chișinău, sect. Ciocana, bd. *****.

În această ordine de idei, menționează că deși și-a onorat integral obligațiile contractuale, situația de fapt constatată la moment denotă că, apartamentului ***** nr. cadastral ***** din mun. Chișinău, sect. Ciocana, bd. *****, nu corespunde cerințelor contractuale prevăzute la art. 1.1. al contractului și anume imobilul nu are caracteristicile stipulate în partea ce ține de suprafața apartamentului în mărime de 69,28 m.p. Or, suprafața reală a apartamentului constatată în urma măsurărilor cadastrale este 67,2 m.p., ceea ce constituie o diferență de 2.08 m.p.

Astfel, reclamanta consideră că compania nu și-a onorat corespunzător obligațiunile contractuale privind transmiterea bunului imobil. Or, cumpărătorul a achit pentru 69,28 m.p.,

însă în realitate i-a fost transmis în proprietate un apartament cu 2.08 m.p. mai puțin, prin care fapt compania a realizat o economie de bani raportând-o la suprafața reală transmisă în proprietatea cumpărătorului, ceea ce constituie o îmbogățire nejustificată în mărime de 1 539 Euro (740 euro x 2.08 m.p.), potrivit pct. 2.2. al contractului.

Respectiv, în temeiul art. 901 alin. (1) lit. (c) din Codul civil, reclamanta Zaharia Stela a solicitat pârâtei restituirea sumei de 1 539 euro – ceea ce reprezintă contravaloarea pentru diferența dintre suprafața apartamentului achitată și cea transmisă în proprietate. Deși „Braus Imobiliare" SRL a recepționat cerea privind restituirea sumei, la 04 iulie 2024 a recunoscut și a fost de acord cu restituirea sumei, solicitând să-i fie expediate rechizitele bancare pentru efectuarea transferului bănesc. Până în prezent compania pârâtă nu a restituit suma de 1539 euro.

În temeiul prevederilor de la articolele 453 alin.(1), (2), 501 alin.(1), (2), 858, 901 alin.(5), 1979, 1981 alin.(4) lit. c) din Codul civil, reclamanta Zaharia Stela solicită încasarea de la „Braus Imobiliare" SRL suma de 1539 euro, ceea ce reprezintă contravaloarea pentru diferența dintre suprafața apartamentului achitată și cea transmisă în proprietate.

2. La 07 aprilie 2025, pârâta „Braus Imobiliare" SRL a depus prin intermediul poștei electronice a direcției evidență documentare procesuală a cauzelor *referință*, prin care a solicitat respingerea acțiunii civile ca fiind neîntemeiată în condițiile în care există o înstrăinare a unității în condominiu, care sunt indivize. De altfel, nu există culpa pârâtei în nerestituirea sumei, iar acest lucru face să lipsească condițiile angajării răspunderii civile (f.d.33-35).

În susținerea poziției, pârâta „Braus Imobiliare" SRL a relatat că în speță, părți componente ale condominiului sunt constituite din: a) clădirea cu numărul cadastral *****, în care este amplasată încăperea izolată cu destinație locativă; b) terenul condominiului, suprafața totală de 0,5737 ha, cu numărul cadastral ***** situat în mun. Chișinău, bd.*****.

Menționează că prețul total fix al imobilului îl constituie suma de 51 267,20 Euro, care a fost calculat reieșind din prețul de 740 Euro, pentru 1 m.p. înmulțit la suprafața încăperii izolate. În preț este inclusă și cota-parte din dreptul de proprietate asupra părților comune ale condominiului (pct.2.2 din contract).

Astfel, partea pârâtă relevă că reieșind din natura raportului contractual, investiția o constituie transmiterea în proprietatea dobânditorului a bunului imobil, în accesoriu cu dreptul de proprietate, forțat și perpetuu, asupra părților și dependențelor comune ale imobilului, care prin destinația lor sunt în folosința comună a tuturor proprietarilor în cota-parte indiviză, mărimea căreia va fi stabilită după darea în exploatare a complexului. Cota-parte indiviză indicată constituie și cota-parte ce revine coproprietarului în condominiu.

Partea indiviză din bun, potrivit art. 466 alin.(2) din Codul civil, reprezintă un drept de proprietate, care are o anumită valoare, un anumit conținut economic, costul căreia este inclusă în prețul de 51 267,20 Euro (pct. 2.2 din contract).

Partea pârâtă menționează referitor la argumentul reclamantei că a efectuat o plată mai mare a bunului, iar pârâta nu a transmis anume suprafața documentației de proiect reflectată în contract, nu constituie o faptă ilicită a pârâtei „Braus Imobiliare" SRL, în condițiile în care este o evaluare a soluției tehnice și economice de realizare a obiectivului de investiții în volumul stabilit de documentele normative (art. 2 din Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție).

De altfel, „Braus Imobiliare” SRL relevă că pentru angajarea răspunderii juridice, se cer a fi întrunite cumulativ următoarele condiții: fapta ilicită, culpa autorului, prejudiciul, raportul de cauzalitate dintre fapta ilicită și prejudiciu. Actele prezentate la acțiunea reclamantei, nu atestă că sunt întrunite aceste condiții. Pârâta nu a comis nici o faptă ilicită și culpabilă, ce ar fi condus la încălcarea drepturilor persoanei. Totodată, obligații rezultate din contract de vânzare-cumpărare între „Braus Imobiliare” SRL și Zaharia Stela nu au existat.

3. La 25 aprilie 2025, Zaharia Stela reprezentată de avocatul Jereghi Anatolie a depus prin intermediul poștei electronice a instanței *explicații scrise* asupra referinței pârâtei „Braus Imobiliare” SRL (f.d.37-41).

Procedura de examinare.

4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25 martie 2025, a fost acceptată spre examinare ca cerere cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de Zaharia Stela către „Braus Imobiliare” SRL privind restituirea sumei. S-a dispus comunicarea pârâtei „Braus Imobiliare” SRL, a cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate la aceasta, s-a stabilit termen de 30 zile de în cadrul căruia acesta urma să prezinte referința și copiile de pe înscrisurile necesare, s-a explicat acestuia că termenul de 30 de zile se va calcula de la data comunicării cererii de chemare în judecată, precum și că neprezentarea acestora nu va împiedica soluționarea cererii în baza materialelor anexate la aceasta (f.d.30).
5. Judecătorul stabilește că pârâtei „Braus Imobiliare” SRL i-a fost expediată încheierea din 25 martie 2025, cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate la cerere, la 01 aprilie 2025 (f.d.31; 32). Se constată că pârâta „Braus Imobiliare” SRL a recepționat setul de acte expediate la 01 aprilie 2025 prin e-mail (f.d.32).
6. Conform prevederilor art. 276^3 alin.(1) din Codul de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.
7. În conformitate cu art. 276^3 alin.(3) din Codul de procedură civilă, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.
8. Judecătorul reține că pârâta „Braus Imobiliare” SRL la 07 aprilie 2025 a depus prin intermediul direcției evidență documentare procesuală a cauzelor referință și copiile de pe înscrisurile necesare în termenul de 30 zile acordat (f.d.33-36). Astfel, judecătorul a dispus examinarea cauzei în baza înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată și referință.

Aprecierea judecătorului.

9. *Examinând în procedura cererilor cu valoare redusă materialele cauzei și probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le per ansamblu la prevederile legale, judecătorul admite parțial acțiunea civilă, din următoarele considerente*.

10. În conformitate cu art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.
11. În corespundere cu prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.
12. Din materialele cauzei se constată că la 25 august 2021, „Braus Imobiliare" SRL în calitate de vânzător pe de o parte și pe de altă parte ***** în calitate de cumpărător, au încheiat contractul de vânzare-cumpărare a imobilului în construcție, autentificat de notarul ***** (f.d.10-14).
13. Obiectul contractului citat, la pct. 1.1. atestă că vânzătorul s-a obligat să asigure construirea bunului imobil și să-l transmită în proprietatea cumpărătorului, iar cumpărătorul s-a obligat să achite prețul convenit și să recepționeze bunul imobil după darea lui în exploatare (...). Bunul imobil urma a fi construit din contul și pentru cumpărător, în mun. Chișinău, sectorul Ciocana, bd. *****, constituit din unitatea în condominiu, formată din: încăperea izolată cu destinație locativă – apartamentul numărul *****, cu nr. cadastral *****, cu suprafața totală conform documentației de proiect de 69,28 m.p., cu 2 odăi, amplasată la et. 11, bloc C, împreună cu cota-parte în mărime de 0,37% din dreptul de proprietate asupra încăperilor comune ale condominiului. (...). Dreptul de proprietate a vânzătorului a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 04 aprilie 2018, cu nr. ***** în baza autorizației de construire nr. 145-c/18 din 28 martie 2018.
14. Reieșind din pct. 2.2. al contractului de vânzare-cumpărare a imobilului în construcție din 25 august 2021, prețul total fix al imobilului constituie 51 267,20 EUR. Prețul a fost calculat reieșind din prețul de 740 EUR, pentru 1 (un) metru pătrat înmulțit la suprafața încăperii izolate. În preț este inclusă și cota-parte din dreptul de proprietate aspra părților comune ale condominiului.
15. Judecătorul stabilește că la data de 30 septembrie 2021, ***** în calitate de vânzător și Zaharia Stela în calitate de cumpărător, au încheiat contractul de vânzare-cumpărare autentificat de notarul ***** cu nr. 1-1556 (f.d.15-17).
16. Articolul 1108 alin.(1) din Codul civil, stabilește că prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părți (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul și să plătească prețul convenit.
17. Conform art. 1170 alin.(1) din Codul civil, dispozițiile prezentului articol și ale art. 1171-1176 se aplică contractului de vânzare-cumpărare prin care vânzătorul se obligă să asigure construirea unui apartament, altei încăperi izolate sau altui bun imobil în curs de construire (bun imobil în construcție) și să-l predea în proprietate cumpărătorului, iar cumpărătorul se obligă să achite prețul convenit și să recepționeze bunul imobil după darea lui în exploatare.
18. Reținând prevederile art. 1170 din Codul civil și pct. 1 al contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-1556 din 30 septembrie 2021, rezultă că vânzătorul ***** a vândut, iar cumpărătorul Zaharia Stela a cumpărat bunul viitor – apartamentul nr. *****, cu *suprafața totală de 69,28 m.p.*, numărul cadastral *****, situat pe adresa mun. Chișinău,

sect. Ciocana, bd. *****, cu cota-parte din condominiu de 0,37 % conform Actului declarație în condominiu din 01 aprilie 2018, (*****) din bunurile imobiliare comune din condominiu.

19. Potrivit clauzei de la pct. 2 al contractului din 30 septembrie 2021, imobilul indicat în pct. 1 al prezentului contract aparține vânzătorului cu drept de proprietate personală în baza Contractului de vânzare-cumpărare (înregistrare provizorie) nr. 1-1064 din 25 august 2021, autentificat de notarul ***** (mun. Chișinău), încheiat între ***** și „Braus Imobiliare" SRL, notat în Registrul Bunurilor Imobile cu nr. ***** la 13 septembrie 2021 (...).
20. În conținutul cererii de chemare în judecată, reclamanta Zaharia Stela argumentează că urmare a măsurărilor cadastrale al apartamentului nr. *****, nr. cadastral ***** din mun. Chișinău, bd. *****, a constatat că imobilul nu are caracteristicile stipulate în partea ce ține de suprafața apartamentului în mărime de 69,28 m.p., iar suprafața reală a apartamentului constituie 67,2 m.p. ceea ce reprezintă o diferență de 2.08 m.p.
21. Astfel, judecătorul constată că reclamanta Zaharia Stela la data de 20 mai 2024 s-a adresat către „Braus Imobiliare" SRL cu cerere privind restituirea contravalorii corespunzătoare suprafeței lipsă de 2.08 m.p. (f.d.21). Se atestă că soluționarea litigiului pe cale amiabilă nu s-a soldat cu succes (f.d.22-27).
22. Din aceste considerente, prin prezenta acțiune civilă Zaharia Stela pretinde încasarea de la „Braus Imobiliare" SRL suma de 1539 euro cu titlu de contravaloare pentru diferența dintre suprafața apartamentului achitată și cea transmisă în proprietate în baza articolelor 453 alin.(1), (2), 501 alin.(1), (2), 858, 901 alin.(5), 1172 alin.(4), 1979, 1981 alin.(4) lit. c) din Codul civil.
23. Articolul 901 alin.(1) lit. c) din Codul civil, prevede că atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa, să reducă obligația sa corelativă.
24. Conform art. 1168 alin.(1) din Codul civil, dacă în vânzarea-cumpărarea unui bun imobil cu indicarea suprafeței și a prețului pe unitatea de măsură, suprafața reală este mai mică decât cea indicată în contract, cumpărătorul poate cere vânzătorului să îi dea suprafața convenită. Atunci când cumpărătorul nu cere sau vânzătorul nu poate să transmită această suprafață, cumpărătorul poate obține fie reducerea corespunzătoare a prețului, fie rezoluțiunea vânzării-cumpărării dacă, din cauza diferenței de suprafață, bunul nu mai poate fi folosit în scopul pentru care a fost cumpărat.
25. Având în vedere clauzele contractuale de la pct. 4 și 5 al contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-1556 din 30 septembrie 2021, care stabilesc că vânzarea imobilului a fost permisă de „Braus Imobiliare" SRL prin Autorizația de înstrăinare nr. 669 din 30 septembrie 2021, cumpărătorul Zaharia Stela s-a subrogat în toate drepturile și obligațiile pe care le deținea vânzătorul ***** în temeiul Contractului de vânzare-cumpărare (înregistrare provizorie) nr. 1-1064 din 25 august 2021, autentificat de notarul *****.
26. Art. 1172 alin. (1) din Codul civil, prevede că dreptul de proprietate al cumpărătorului este supus înregistrării provizorii în registrul bunurilor imobile.

Aliniatul (4), stabilește că persoana care dobândește de la cumpărător dreptul de proprietate înregistrat provizoriu se subrogă în toate drepturile și obligațiile pe care cumpărătorul le deține în temeiul contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil în

construcție fără consimțământul vânzătorului. Cumpărătorul rămâne obligat solidar cu noul dobânditor al bunului imobil în construcție, cu excepția cazului în care vânzătorul și-a dat consimțământul la această înstrăinare. Dispozițiile legale privind notificarea cesiunii de creanță se aplică în mod corespunzător.

27. Prin urmare, ***** și-a înregistrat provizoriu dreptul de proprietate în temeiul Contractului de vânzare-cumpărare (înregistrare provizorie) din 25 august 2021, iar reclamanta Zaharia Stela s-a subrogat în drepturile și obligațiile lui ***** față de dezvoltatorul construcției „Braus Imobiliare" SRL.
28. Judecătorul constată că potrivit certificatului din Registrul bunurilor imobile eliberat de ASP la 10 noiembrie 2021 (f.d.18), bunul imobil cu nr. cadastral ***** situat în mun. Chișinău, bd. **********, ap. *****, este înregistrat provizoriu după proprietarul Zaharia Stela, cu *suprafața de 69.28 m.p*.
29. Ulterior, reieșind din planul geometric al încăperii izolate nr. cadastral *****, efectuat pentru înregistrare la 22 decembrie 2022 de către SRL „Invent-Cad", se atestă suprafața totală de 67.2 m.p. (f.d.19).
30. Respectiv, conform certificatului din Registrul bunurilor imobile eliberat de ASP la 14 martie 2024 (f.d.20), bunul imobil cu nr. cadastral ***** situat în mun. Chișinău, bd. **********, ap. *****, este înregistrat după proprietarul Zaharia Stela, în temeiul Actului de transmitere-primire nr. *****/C din 27 februarie 2024, *cu suprafața de 67.2 m.p*.
31. În acest sens, judecătorul reține prevederile art. 1174 alin. (7) din Codul civil, care stabilesc că semnarea de către cumpărător a actului de predare-primire nu îl decade din drepturile rezultate din existența viciului bunului imobil sau al lucrărilor prevăzute de contract. Pretențiile ridicate de către cumpărător în privința viciilor nu constituie temei pentru vânzător de a refuza semnarea actului de predare-primire. Dispozițiile art. 1123 alin.(2) nu se aplică.
32. Deci, semnarea actului de predare-primire din 27 februarie 2024 și înregistrarea dreptului de proprietate, nu înlătură dreptul reclamantei de a solicita reducerea proporțională a prețului în temeiul art. 1168 din Codul civil, întrucât diferența de suprafață constituie neexecutarea corespunzătoare a obligației, iar art. 1174 alin.(7) din Codul civil, relevă expres drepturile cumpărătorului după predare.
33. La caz, judecătorul concluzionează că contractul de vânzare-cumpărare nr. 1-1556 din 30 septembrie 2021 a avut ca obiect transmiterea bunului imobil determinat ap. ***** din mun. Chișinău, bd. **********, prețul total fiind calculat în funcție de suprafața de 69,28 m.p. Urmare a măsurărilor cadastrale definitive, s-a constatat că suprafața reală a apartamentului transmis în proprietatea reclamantei Zaharia Stela este mai mică decât cea indicată în contract de 67.2 m.p., ceea ce prezintă o diferență de 2,08 m.p.
34. În legătură cu cele constatate, jucătorul reține prevederile art. 1168 alin.(1) din Codul civil, potrivit cărora cumpărătorul Zaharia Stela dispune de dreptul la reducerea corespunzătoare a prețului când suprafața reală este mai mică decât cea prevăzută în contract și transmiterea diferenței nu este posibilă. Deci, având în vedere că bunul imobil cu nr. cadastral ***** situat în mun. Chișinău, bd. **********, ap. *****, deja a fost construit și transmis, iar diferența de suprafață nu împiedică folosirea potrivit destinației locative, remediul juridic aplicabil cazului este reducerea prețului.

35. Astfel, reclamanta Zaharia Stela este îndreptățită la restituirea contravalorii diferenței de 2.08 m.p., reducerea proporțională a prețului achitat.
36. Totuși, potrivit clauzei de la pct. 3 al contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-1556 din 30 septembrie 2021 încheiat între ***** în calitate de vânzător și Zaharia Stela în calitate de cumpărător, rezultă că prețul de vânzare a imobilului indicat în pct. 1, constituie 50 574,40 EUR (...) care au fost achitați până la semnarea prezentului contract în numerar de către cumpărător, vânzătorului.
37. Respectiv, contravaloarea diferenței de 2.08 m.p., va fi calculată în baza prețului achitat efectiv de Zaharia Stela conform clauzei de la pct. 3 a contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-1556 din 30 septembrie 2021.
38. Deși în contractul de vânzare-cumpărare a imobilului în construcție din 25 august 2021, încheiat între „Braus Imobiliare" SRL în calitate de vânzător și ***** în calitate de cumpărător, prețul total fix al imobilului constituie 51 267,20 EUR, prețul a fost calculat reieșind din prețul de 740 EUR, pentru 1 (un) metru pătrat înmulțit la suprafața încăperii izolate. La caz, în raportul juridic relevant pentru reclamanta Zaharia Stela, prețul efectiv achitat este cel prevăzut în contractul de vânzare-cumpărare nr. 1-1556 din 30 septembrie 2021 în sumă de 50 574,40 EUR pentru suprafața de 69.28 m.p.
39. Respectiv, reducerea proporțională a prețului este calculată prin raportare la prețul efectiv plătit (50 574,40 EUR împărțit la 69.28 m.p. = 730 EUR / m.p.). Astfel, diferența de suprafață este de 2.08 m.p., iar contravaloarea diferenței fiind de 1 518,40 EUR (2.08 m.p. înmulțit cu 730 EUR).
40. Din aceste considerente, judecătorul relevă că Zaharia Stela este îndreptățită la reducerea proporțională a prețului în cuantum de 1 518,40 EUR, sumă ce reprezintă contravaloarea suprafeței lipsă de 2.08 m.p. calculată în baza prețului efectiv achitat conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-1556 din 30 septembrie 2021.
41. Prin urmare, acțiunea civilă depusă de Zaharia Stela urmează a fi admisă parțial, în limita sumei de 1 518,40 EUR, iar în restul sumei ce excede suma încasată, cererea se respinge ca neîntemeiată.
42. În această ordine de idei, judecătorul va încasa de la „Braus Imobiliare" SRL în beneficiul Zaharia Stela suma de 1518,40 EUR convertiți în valută națională conform cursului oficial al BNM la data executării hotărârii.
43. În conformitate cu articolele 94, 96, 238-241, 276^2 -276^4 din Codul de procedură civilă,

H o t ă r ă ș t e :

Se admite parțial acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Zaharia Stela către „Braus Imobiliare" SRL privind restituirea sumei.

Se încasează de la „Braus Imobiliare" SRL în beneficiul Zaharia Stela suma de 1518,40 euro (una mie cinci sute optsprezece euro, 40 cenți) convertiți în valută națională conform cursului oficial al BNM la data executării hotărârii.

În rest, acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecător
Judecătoria Chișinău (sediul Centru) Diana Tricolici