Dosarul nr. 4-964/2026
4-26045258-12-4-09042026

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

26 iunie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Natalia Patraşcu
grefier Daniela Anghel
cu participarea:
Agentului constatator Ion Rîbca
Avocatului persoanei în privința căreia
a fost pornit proces contravențional Ghenadie Danciuc
Persoanei în privința căreia
a fost pornit proces contravențional Serghei Goncear
Interpretului Serghei Penov

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională în privința lui ***Serghei Goncear,*** *a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****,* învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

La data de 02 aprilie 2026, ora 19:28, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Rîșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Rîbca Ion, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 412095, prin care Serghei Goncear a fost învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Serghei Goncear precum că el, la 28 martie 2026, ora 04:50, aflîndu-se în *****, în urma unui conflict cu fiul său Goncear Maxim i-a aplicat 2 lovituri cu pumnul peste corp, astfel provocîndu-i conform raportului de constatare nr. 101602P0661 din 20 martie 2026, provocîndu-i leziuni corporale neînsemnate.

Conform art. 395 Cod contravențional, agentul constatator a expediat spre examinare procesul-verbal cu privire la contravenție, împreună cu materialul contravențional, către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

Cauza contravențională menționată supra, a parvenit spre examinare în procedura judecătorului Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, Natalia Patrașcu, la 09 aprilie 2026, iar hotărîrea se pronunță integral la 26 iunie 2026.

În ședința de judecată, avocatul persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Ghenadie Danciuc, a solicitat încetarea procesului contravențional intentat în privința lui Goncear Serghei, din motivul lipsei faptei contravenției.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Goncear Serghei, a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție sau sancționarea sa în baza art. 78/1 Cod contravențional și aplicarea pedepsei sub formă de amendă deoarece nu poate executa pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității din motiv că nu are cu cine lăsa copiii. Referitor la starea de fapt a declarat că, era în stare de ebrietate, dar nu a lovit victima cu scaunul sau cu cureaua, doar cu palma. Susține că mama victimei, așa l-a învățat să scrie pentru ca Goncear Serghei să nu poată veni acasă.

Victima Goncear Maxim, deși a fost citat legal, citația fiind recepționată (f.d. 21), în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Prin urmare, instanța potrivit art. 455 alin. (3) Cod contravențional, care prevede că, *neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale* – a dispus examinarea cauzei în absența victimei.

Examinând materialele cauzei contravenționale, audiind poziția participanților la proces, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanţa de judecată conchide că, vinovăția lui Serghei Goncear a fost pe deplin demonstrată, iar acesta urmează a fi sancționat în conformitate cu prevederile art. 78[1] Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, ”*Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*”.

În contextul normei enunțate, instanța de judecată stabilește că, la data de 02 aprilie 2026, ora 19:28, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Rîșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Rîbca Ion, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 412095, prin care Serghei Goncear a fost învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Serghei Goncear precum că el, la 28 martie 2026, ora 04:50, aflîndu-se în *****, în urma unui conflict cu fiul său Goncear Maxim i-a aplicat 2 lovituri cu pumnul peste corp, astfel provocîndu-i conform raportului de constatare nr. 101602P0661 din 20 martie 2026, provocîndu-i leziuni corporale neînsemnate.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Potrivit art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *"Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare."*

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Prin urmare *sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție*, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a acestuia pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem"* a procesului-verbal cu privire la contravenție, reieşind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru

încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Concomitent, se atestă că agentul constatator a descris în conținutul procesului-verbal calificarea faptei, astfel încât să permită contravenientului să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.

Mai mult ca atît, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența lui Goncear Serghei, fiind respectate drepturile procesuale ale acestuia, nefiind înaintate din partea lui, careva obiecții.

În consecință, instanța constată că forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție nu a fost înlăturată, în privinţa căruia se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul *temeiniciei procesului-verbal*, instanța evidențiază că forța probantă a acestuia în cauzele contravenţionale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Concomitent, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabilește reguli precise privind admisibilitatea probelor (a se vedea, de exemplu, *Schenk împotriva Elveției*, 12 iulie 1988, § 46 și *Lhermitte împotriva Belgiei [MC]*, 29 noiembrie 2016, § 83), iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil (*Svetina împotriva Sloveniei*, 22 mai 2018, § 43).

Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora (a se vedea *Zhang împotriva Ucrainei*, 13 noiembrie 2018, § 57), condiţii care în accepţiunea instanţei au fost respectate în acest caz.

Astfel, în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Cod contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă inclusiv a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte,*

obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Urmează de menționat că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Astfel, potrivit materialelor cauzei, instanța de judecată constată că, agentul constatator, în susținerea învinuirii incriminate, a prezentat instanței următoarele probe:

- ***Originalul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 412095 din 02 aprilie 2026,*** potrivit căruia a fost constatată și calificată contravenția incriminată lui Serghei Goncear în baza art. 78[1] Cod contravențional (f.d. 3);
- ***Raportul ofițerului BPRO din 28 martie 2026***, potrivit căruia, deplasîndu-se la fața locului, din spusele cet. Goncear Maxim au stabilit că, acesta a fost agresat fizic de către tatăl său, Goncear Serghei, care era în stare de ebrietate (f.d. 4);
- ***Cererea, declarația și procesul-verbal de audiere a victimei Goncear Maxim,*** potrivit cărora, a fost agresat fizic de către tatăl său, cet. Goncear Serghei, care l-a lovit cu scaunul și cu cureaua, apoi l-a alungat din casă (f.d. 5,6,10);
- ***Copia ordinului de restricție de urgență nr. 20 din 28 martie 2026,*** eliberat în privința lui Goncear Serghei, pe un termen de 10 zile, față de victima Goncear Maxim (f.d. 7);
- ***Chestionarul de evaluare a riscurilor a violenței în familie*** (f.d. 8);
- ***Chestionarul de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie*** (f.d. 9);
- ***Îndreptare*** eliberată cet. Goncear Maxim la Centrul de Medicină legală (f.d. 11);
- ***Procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Goncear Serghei din 31 martie 2026*** (f.d. 12)
- ***Raport de constatare nr. 202602P0661 din 28 martie 2026,*** potrivit concluziilor căruia, la examinarea medico-legală a persoanei Goncear Maxim, s-a constatat: leziuni corporale care se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f.d. 13-14);
- ***Raportul agentului constatator din 03 aprilie 2026,*** prin care agentul constatator a înștiințat superiorul despre întocmirea în privința lui Serghei Goncear a procesului verbal cu privire la contravenție în baza art. 78[1] Cod contravențional (f.d. 15).

Articolul 78[1] Cod contravențional, prevede răspundere pentru *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale*, acțiuni care se sancţionează cu *muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile*.

Potrivit hotărîrii Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018, *au fost declarate neconstituționale articolul 445 și textul „și 445" din articolul 461 din Codul contravențional, adoptat prin Legea nr. 218 din 24 octombrie 2008. Până la modificarea legii contravenționale de către Parlament, instanțele de judecată trebuie să constate, în fiecare caz particular, dacă* ***lipsa unei mențiuni*** *în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau* ***dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.***

Urmează de menționat că, în textul *invinuirii* formulate în privința lui Goncear Serghei, agentul constatator a indicat „ ... raportul de constatare nr. 101602P0661 din 20 martie 2026" însă, avînd în vedere faptul că, la materialele cauzei contravenționale este anexat raportul de constatare nr. 202602P0661 din 28 martie 2026, prin care se confirmă leziunile corporale cauzate victimei Goncear Maxim, instanța de judecată consideră necesar de a corecta eroarea admisă de agentul constatator cu înlocuirea mențiunii respective, din „raportul de constatare nr. 101602P0661 din 20 martie 2026" în „raportul de constatare nr. 202602P0661 din 28 martie 2026".

Potrivit art. 133[1] lit. a) și b) Cod penal – *Prin membru de familie se înţelege: în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii*.

Cu referire la contravenția prevăzută de art.78[1] Cod contravențional urmează a fi relatat că aceasta presupune existența următoarelor elemente constitutive:

Obiectul juridic special al contravenției prevăzute la art. 78[1] Cod contravențional îl formează relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică.

Victima contravenției specificate la art. 78[1] Cod contravențional poate fi oricare membru al familiei persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional.

Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional constă în fapta prejudiciabilă exprimată în maltratarea sau alte acţiuni violente.

În acest context, notăm că în conformitate cu prevederile art. 2 al Legii nr. 45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, violența în familie cuprinde acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

Aceeași normă apreciază, violența fizică ca vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere,

ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

De asemenea, urmează a fi menţionat că componenţa de contravenție prevăzută de art. 78[1] Cod contravențional este una materială, pentru calificare fiind necesară săvîrşirea faptei prejudiciabile, survenirea unor consecinţe prejudiciabile şi existenţa legăturii cauzale dintre faptă şi consecinţe. Urmările prejudiciabile constau în cauzarea vătămării neînsemnate a integrităţii corporale.

Așadar, agentul constatator a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția lui Serghei Goncear, care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptelor săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Instanța constată că, prin fapta comisă Serghei Goncear a adus atingere relațiilor sociale cu privire la solidaritatea familială și relațiilor sociale cu privire la integritatea fizică a persoanei.

Totodată, în ședința de judecată, cu certitudine s-a constat intenția lui Serghei Goncear în comiterea faptei incriminate, avînd în vedere concluziile raportui de constatare nr. 202602P0661 din 28 martie 2026, din conținutul cărora rezultă că, la examinarea medico-legală a persoanei Goncear Maxim, s-a constatat leziuni corporale care se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f.d. 13-14);

Instanța reiterează faptul că în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală, astfel, instanța reține că victima Goncear Maxim, este fiul lui Serghei Goncear, iar avînd în vedere prevederile art.133[1] lit. a) Cod penal care indică că, *prin membru de familie se înţelege, în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre* ***părinţi şi copii****.*

Astfel, Serghei Goncear întrunește și semnele subiectului special al contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, conform art.3 al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, violenţă în familie, subiecţi ai violenţei în familie sunt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii.

Prin urmare, poziția părții apărării privind lipsa faptei contravenției, instanța de judecată o consideră neîntemeiată, instanța de judecată constatînd cu certitudine că, acțiunile lui Serghei Goncear au fost corect calificate în baza art. 78[1] Cod contravențional, adică *violența în familie.*

Astfel, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată constată astfel că, Serghei Goncear, corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care a comis fapta *incriminată*, din care cauză şi va fi recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional.

Sancțiunea articolului menționat, prevede pedeapsa cu *muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.*

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Instanța menționează în acest sens că circumstanţe care ar agrava sau atenua răspunderea lui Serghei Goncear, nu au fost identificate.

La aplicarea sancțiunii, instanța de judecată va ține cont și de personalitatea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, de lipsa circumstanțelor agravante și de prezența celor atenuante potrivit cărora a recunoscut vinovăția.

Astfel, analizând concursul de împrejurări, avînd în vedere lipsa circumstanțelor ce ar atenua sau agrava răspunderea, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, *corectarea şi reeducarea* lui Serghei Goncear este posibilă cu aplicarea unei pedepse minime sub formă de ***muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore***, considerând astfel că această pedeapsă va avea drept scop restabilirea echității sociale, corectarea persoanei, precum şi prevenirea săvârşirii de noi contravenții atât din partea lui Serghei Goncear, cât şi a altor persoane.

În baza celor expuse, conform art. art. 460-462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,–

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat ***Serghei Goncear,*** *a.n.* *****, *IDNP* *****, de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional, stabilindu-i pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de ***40 (patruzeci) ore***.

Se explică lui ***Serghei Goncear*** că, potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Executarea sancţiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială în care ***Serghei Goncear*** își are domiciliul.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Natalia Patrașcu**