Dosarul nr. 3a-159/24; (2-21136904-02-3a-01022024)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Râșcani (judecător Cazacu Grigorii)

D E C I Z I E

18 februarie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

în componența:
Președintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Bostan Angela și Dașchevici Grigore
Grefier Papuc Daniela

examinând în ședință publică apelul depus de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 26 septembrie 2023,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat către Primarul comunei Bubuieci, terț Pănuță Irina, privind anularea dispoziției nr. 67-p din 14.06.2021 „Cu privire la munca prin cumul”,

c o n s t a t ă:

Pretențiile reclamantului:

La 15 septembrie 2022 Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului comunei Bubuieci, solicitând anularea dispoziției nr. 67-p din 14.06.2021 „Cu privire la munca prin cumul”.

În motivarea acțiunii s-a invocat că Primarul comunei Bubuieci la data de 14.06.2021 a emis dispoziția nr. 67-p „Cu privire la munca prin cumul”. Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat în urma efectuării controlului sub aspectul legal a dispoziției menționate, a considerat că această dispoziție a fost emisă cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare.

Reclamantul susține că Dispoziția contestată a fost emisă cu depășirea atribuțiilor și cu abateri de la mai multe prevederi legale.

1. Pct. 17 al anexei nr. 7 al Legii nr. 270 din 23.11.2018, privind sistemul unitar de salarizare în sistemul bugetar, volumul de muncă al cadrelor didactice nu trebuie să depășească 1,25 norme didactice.

În cazul asigurării insuficiente cu cadre, conducătorii instituțiilor de învățământ pot stabili cadrelor didactice un volum maxim de lucru de până la 1,5 normă didactică, iar pentru cadrele didactice din învățământ artistic - până la 2 norme didactice.

2. Art. 24 alin. (3), se permite conducătorilor instituțiilor de învățământ și cadrelor didactice cu funcții de conducere din instituțiile indicate să desfășoare activitate didactică în limita a 0,5 normă didactică.

Aprobarea numărului suplimentar de ore ce depășește 1,25 norme didactice, se va efectua prin emiterea de către fondator a unui ordin, în care se vor indica obiectul, numărul suplimentar de ore și perioada pentru care este valabil ordinul. În cazul cadrelor didactice care activează în instituțiile de învățământ din subordinea autorităților publice locale, numărul suplimentar de ore se va coordona cu organul local de specialitate în domeniul învățământului.

Astfel, conchide reclamantul că nu ține de competența primarului permiterea cumulării unei funcții (psihopedagog), care nu se află în subordinea primarului, ultimul nefiind angajator pentru funcția dată. Directorul instituției preșcolare de învățământ este angajator pentru funcția solicitată spre cumulare, respectiv prin ordin intern stabilește cumularea de funcții, coordonând aceste cu organul local de specialitate în domeniul învățământului (DGETS).

Solicita reclamantul anularea Dispoziției Primarului comunei Bubuieci nr. 67-p din 14.06.2021.

Prin cererea din 04 ianuarie 2022, reclamantul și-a concretizat pretențiile, indicând ca pârât Primarul comunei Bubuieci, persoană terță Pănuță Irina (f.d. 24).

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 26 septembrie 2023, acțiunea în înaintată de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

La 25 octombrie 2023 Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a contestat cu apel hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 26 septembrie 2023, solicitând casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii, prin care acțiunea să fie admisă.

Argumentele părților:

În motivarea apelului declarat, reprezentantul apelantului a reiterat argumentele invocate în cererea de chemare în judecată.

A invocat că la emiterea dispoziției sus-menționate au fost încălcate prevederile pct. 17 al anexei nr. 7 al Legii 270 din 23.11.2018 privind sistemul unitar de salarizare în sistemul bugetar, alin. (2) din Legea 436/2006 privind administrația publică locală, care stipulează că volumul de muncă al cadrelor didactice nu trebuie să depășească 1,25 norme didactice. În cazul asigurării insuficiente cu cadre, conducătorii instituțiilor de învățământ pot stabili cadrelor didactice un volum maxim de lucru de până la 1,5 normă didactică, iar pentru cadrele didactice din învățământ artistic - până la 2 norme didactice. Prin derogare de la art.24 alin.(3), se permite conducătorilor instituțiilor de învățământ și cadrelor didactice cu funcții de conducere din instituțiile indicate să desfășoare activitate didactică în limita a 0,5 normă didactică. Aprobarea numărului suplimentar de ore ce depășește 1,25 norme didactice se va efectua prin emiterea de către fondator a unui ordin, în care se vor indica obiectul, numărul suplimentar de ore și perioada pentru care este valabil ordinul. In cazul cadrelor didactice care activează în instituțiile de învățământ din subordinea autorităților publice locale, numărul suplimentar de ore se va coordona cu organul local de specialitate în domeniul învățământului.

Consideră apelantul că prima instanță a ignorat prevederile sus invocate, iar reieșind din norma citată, nu ține de competența Primarului permiterea cumulării unei funcții (psihopedagog), care nu se află în subordinea primarului, ultimul nefiind angajator pentru funcția dată.

În acest context, a opiniat că instanța de fond nu a examinat circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, care nu au fost constatate și elucidate pe deplin, deoarece la adoptarea dispoziției vizate, instanța nu a luat în considerație faptul că directorul instituției preșcolare de învățământ este angajator pentru funcția solicitată spre cumulare, respectiv, prin ordin intern stabilește cumularea funcției, coordonând cu organul local de specialitate în domeniul învățământului.

Poziția participanților la proces în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel:

Reprezentantul intimatului Primarul comunei Bubuieci, Cojocaru Svetlana și terțul Pănuță Irina în ședința de judecată au solicitat respingerea apelului și menținerea hotărârii primei instanțe.

Reprezentantul apelantului Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat în ședința de judecată nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței, procedura citării legale fiind respectată, din care considerente Completul judiciar a dispus examinarea cauzei în lipsa părții neprezente legal citate.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind participanții prezenți în cadrul ședinței de judecată, studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că apelul este admisibil, însă este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii primei instanțe din următoarele considerente.

Cu referire la admisibilitatea apelului.

În conformitate cu prevederile art. 236 alin. (1) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Din actele cauzei rezultă că dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la 26 septembrie 2023, apelul fiind depus la 25 octombrie 2023, hotărârea motivată a fost comunicată apelantului la 24 noiembrie 2023, iar apelul motivat a fost înregistrat la 12 decembrie 2023, circumstanțe în care instanța de apel constată că cererea de apel întrunește condițiile cu privire la respectarea termenului prevăzut de Legislația în vigoare.

Conform art. 233 alin. (2) din Codul administrativ, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit.

Completul judiciar a stabilit că cererea de apel a fost semnată de către Șeful Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, Ciumac Ion, respectiv apelul trece testul admisibilității, instanța de apel urmând să examineze apelul în fond.

Cu referire la fondul apelului.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, examinând cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii: respinge apelul […].

Potrivit art. 219 alin. (1)-(4) din Codul administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces.

Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

Conform jurisprudenței CtEDO, instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze doar la însușirea

motivelor și concluziilor date de instanța inferioară. (Hirro Balani vs Spania, nr. 18064/91 din 09 decembrie 1994 §27; Georgiadis vs Grecia nr. 21522/93 din 29 mai 1997 §43).

În cadrul examinării cauzei, cercetând starea de fapt instanța de apel a stabilit cu certitudine că, la 14 iunie 2022 în adresa Primăriei comunei Bubuieci a parvenit un demers semnat de Pănuță Irina, Directoarea Instituției de Învățământ Preșcolar nr. 1, prin care s-a solicitat că în legătură cu plecarea dnei Balaban Ana, educator, în concediu de îngrijire a copilului până la 3 ani, autoarea demersului să fie angajată prin cumul în funcție de educator pe 0,25 sal, începând cu data de 21.06.2021 până la completarea funcției vacante. (f. 1, dosar administrativ)

La 14 iunie 2021 Primarul comunei Bubuieci a emis Dispoziția nr. 67-p „Cu privire la muncă prin cumul", prin care s-a dispus:

„1. Se acceptă munca prin cumul pe 0,25 unitate funcție de educator în cadrul aceleiași instituție (în afara orelor de program) dnei Irina Pănuță, director al IET nr. 1 din comuna Bubuieci, începând cu data de 21.06.2021 până la suplinirea funcției vacante.

2. Se stabilește timpul de muncă zilnic - 1 oră 45 minute, de luni până vineri, în afara orelor de muncă de bază, conform graficului de muncă al educatorilor care se va întocmi în instituție.

3.Prezenta dispoziție să fie adusă la cunoștința dnei Irina Pănuță.

4.Contabilitatea Primăriei, (dna Petica Galina), va ține cont de pet. 1. și pct. 2 a prezentei dispoziții.

5.Secretarul Consiliului comunei Bubuieci, (dna Tatiana Vișanu), va ține cont de prezenta dispoziție pentru completarea dosarului personal a dnei Irina Pănuță.

6.Controlul îndeplinirii prevederilor prezentei dispoziții mi-1 asum" (f.d. 5).

În urma efectuării controlului sub aspectul legal a dispoziției menționate, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a emis notificarea nr. 1304/0X4-1260 din 15.07.2021, prin care a solicitat Primarului comunei Bubuieci abrogarea dispoziției nr. 67-p din 14.06.2021, ca fiind emisă contrar legislației. (f. 3-4, dosar administrativ)

La 15 septembrie 2022 Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a înaintat o cerere de chemare în judecată, concretizată la 04 ianuarie 2022, împotriva Primarului comunei Bubuieci, terț Pănuță Irina, solicitând anularea dispoziției nr. 67-p din 14.06.2021 „Cu privire la munca prin cumul".

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanța a concluzionat asupra netemeiniciei acțiunii, dispunând respingerea acesteia.

Analizând materialele dosarului în raport cu normele juridice ce guvernează raportul juridic litigios, instanța de apel ajunge la concluzia că soluția primei instanțe privind respingerea acțiunii, este justă și legală, aceasta având la bază cumulul dovezilor administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, cărora le-a fost dată aprecierea juridică cuvenită.

Conform art. 2 alin. (1) din Codul administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanților la raporturile administrative, atribuțiile autorităților publice administrative și ale instanțelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile și obligațiile participanților în procedura administrativă și cea de contencios administrativ.

Conform art. 3 din Codul administrativ, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținîndu-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Conform art. 22 alin. (1) din Codul administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform prevederilor art. 189 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Conform art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.

Potrivit art. 17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 206 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); […]

Conform art. 10 din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public

Noțiunea de „act administrativ” este reglementată de art. 10 din Codul administrativ și de Rezoluția (77) 31 „Cu privire la protecția individului față de actele autorităților administrative”, adoptată de Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei la 28 septembrie 1997. Ținând seama de prevederile menționate, actul administrativ poate fi definit ca fiind un act unilateral, cu caracter normativ sau individual, adoptat sau emis de către o autoritate publică sau de o persoană privată împuternicită prin lege sau printr-un act administrativ, în mod unilateral, în baza și în vederea exercitării legii, pentru nașterea, modificarea sau stingerea unor raporturi juridice de drept administrativ.

Conform art. 63 alin. (1) din Legea privind administrația publică locală nr. 463-XVI din 28 decembrie 2006, de organizarea controlului administrativ al activității autorităților administrației publice locale este responsabilă Cancelaria de Stat, acesta fiind exercitat nemijlocit de Cancelaria de Stat sau de oficiile sale teritoriale, conduse de reprezentanții Guvernului în teritoriu.

Conform art. 68 din Legea privind administrația publică locală nr. 463-XVI din 28 decembrie 2006, în cazul în care consideră că un act emis de autoritatea administrației publice locale este ilegal, Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autorității locale emitente ilegalitatea actului controlat, cerând modificarea sau abrogarea lui totală sau parțială.

În cazul exercitării controlului obligatoriu al legalității, sesizarea oficiului teritorial al Cancelariei de Stat trebuie făcută într-un termen de 30 de zile de la data primirii copiei de pe act.

În termen de 30 de zile de la data primirii notificării, autoritatea locală emitentă trebuie să modifice sau să abroge actul contestat.

În cazul în care, în termenul stabilit la alin.(3), autoritatea locală emitentă și-a menținut poziția sau nu a reexaminat actul contestat, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate sesiza instanța de contencios administrativ în termen de 30 de zile de la data primirii notificării refuzului de a modifica sau de a abroga actul contestat sau în cazul tăcerii autorității locale emitente în termen de 60 de zile de la data notificării cererii de modificare sau de abrogare a actului în cauză.

Completul judiciar reiterează că obiect al controlului judecătoresc constituie dispoziția Primarului comunei Bubuieci nr. 67-p „Cu privire la munca prin cumul”.

În contextul pretențiilor deduse judecării Completul judiciar reține că, în conformitate cu prevederile art.109 alin.(1) și (2) al Constituției RM, administrația publică în unitățile administrativ-teritoriale se întemeiază pe principiile autonomiei locale, ale descentralizării serviciilor publice, ale eligibilității autorităților administrației publice locale și ale consultării cetățenilor în problemele locale de interes deosebit. Autonomia privește atît organizarea și funcționarea administrației publice locale, cît și gestiunea colectivităților pe care le reprezintă.

Conform art. 112 alin.(2) din Constituția RM, consiliile locale și primarii activează, în condițiile legii, ca autorități administrativ autonome și rezolvă treburile publice din sate și orașe.

Conform prevederilor art.3 alin.(1)-(3) din Legea privind administrația publică locală nr.436 din 28.12.2006, administrarea publică în unitățile administrativ-teritoriale se întemeiază pe principiile autonomiei locale, descentralizării serviciilor publice, eligibilității autorităților publice locale și consultării cetățenilor în probleme locale de interes deosebit. Autoritățile administrației publice locale beneficiază de autonomie decizională, organizațională, gestionară și financiară, au dreptul la inițiativă în tot ceea ce privește administrarea treburilor publice locale, exercitîndu-și, în condițiile legii, autoritatea în limitele teritoriului administrat. Aplicarea principiilor enunțate în prezentul articol nu poate afecta caracterul unitar și indivizibil al statului.

În conformitate cu prevederile art. 26 al Legii privind administrația publică locală nr. 436/2006, (1) Primarul este autoritatea reprezentativă a populației unității administrativ-teritoriale și executivă a consiliului local. El participă la ședințele consiliului local și are dreptul să se pronunțe asupra tuturor proiectelor și problemelor supuse dezbaterilor, fără drept de vot. [...]

Conform art. 29 din Legea nr. 436/2006 (în redacție la data emiterii actului administrativ contestat), [...] (2) Primarul, în calitatea sa de autoritate publică locală executivă, exercită și alte atribuții prevăzute de legislația în vigoare sau încredințate de consiliul local.

În conformitate cu prevederile art. 3 din Codul educației (în redacție la data emiterii actului administrativ contestat), educație timpurie – proces educațional realizat cu copiii cu vîrsta cuprinsă între 0 și 6 (7) ani în instituții educaționale sau în familie, în scopul dezvoltării lor fizice, cognitive, emoționale și sociale.

Conform art. 12 lit. a) din Codul educației, Sistemul de învățămînt este organizat pe niveluri și cicluri în conformitate cu Clasificarea Internațională Standard a Educației (ISCED–2011):

a) nivelul 0 – educația timpurie:

– educația antepreșcolară;

– învățămîntul preșcolar; […]

Conform art. 15 alin. (1) lit. b) din Codul educației, (1) În conformitate cu structura învățămîntului, instituțiile de învățămînt se clasifică după cum urmează:

[...] b) instituție de învățămînt preșcolar – grădiniță de copii, centru comunitar de educație timpurie; [...]

În conformitate cu prevederile art. 18 din Codul educației, (1) Managementul sistemului de învățămînt se realizează la trei niveluri: național, local și instituțional.

(2) Competențele manageriale în sectorul educațional se stabilesc după cum urmează:

a) ale organelor centrale – prin prezentul cod;

b) ale organelor locale – prin decizii ale autorităților administrației publice locale, adoptate în condițiile prezentului cod;

c) ale structurilor instituționale – prin Carta universitară și regulamentele instituționale, aprobate în condițiile legii.

[...] (5) Organele locale de specialitate în domeniul învățămîntului sînt create de autoritățile administrației publice locale de nivelul al doilea în forma organizatorică de subdiviziuni interioare, subordonate consiliilor raionale/ municipale. În UTA Găgăuzia aceste organe sînt create de Adunarea Populară și se subordonează acesteia.

(6) Titulatura, structura și regulamentele de funcționare ale organelor locale de specialitate în domeniul învățămîntului se stabilesc de consiliile raionale/municipale, iar în UTA Găgăuzia – de Adunarea Populară, în baza structurii-tip și a regulamentului-tip aprobate de Guvern. [...]

În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1) din Codul educației, (1) Instituțiile publice de educație timpurie (educație antepreșcolară și învățămînt preșcolar) și de învățămînt extrașcolar (de nivel local) sînt înființate, reorganizate și lichidate de către autoritățile administrației publice locale de nivelul întîi. Instituțiile publice de învățămînt primar, gimnazial, liceal și extrașcolar (de nivel raional) sînt înființate, reorganizate și lichidate de către autoritățile administrației publice locale de nivelul al doilea și ale UTA Găgăuzia. Autoritățile administrației publice locale au obligația de a asigura buna funcționare a acestor instituții în conformitate cu regulamentele și standardele aprobate de Ministerul Educației, Culturii și Cercetării.

Din materialele dosarului administrativ rezultă că, la 29 iulie 2021 Primăria comunei Bubuieci s-a adresat către Direcția Generală Educație, Tineret și Sport al Consiliului municipiului Chișinău cu o solicitare de a clarifica care organ este competent de emiterea actului administrativ de aprobare a cumulării de către conducătorul IET a funcției vacante de educator în limita 0,25 din norma didactică. (f. 5-6, dosar administrativ)

La 09 septembrie 2021 Direcția Generală Educație, Tineret și Sport al Consiliului municipiului Chișinău a expediat în adresa Primarului comunei Bubuieci răspunsul nr. 01-18/3457 în care Șeful adjunct al direcției a făcut trimitere la prevederile art. 21 alin. (1) din Codul educației și Legea nr. 270/2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar, nefiind invocat că Primarul comunei Bubuieci prin emiterea Dispoziției nr. 67-p din 14.06.2021 a încălcat careva prevederi legale.

Completul judiciar consideră oportun de a reține la caz prevederile art. 267 din Codul muncii, care stipulează că, (1) Munca prin cumul reprezintă îndeplinirea de către salariat, pe lîngă munca de bază, a unei alte munci, permanente sau temporare, în afara orelor de program, în temeiul unui contract individual de muncă distinct. (2) Contractele individuale de muncă prin cumul pot fi încheiate cu unul sau mai mulți angajatori, dacă aceasta nu contravine legislației în vigoare. (3) Munca prin cumul poate fi prestată atît în cadrul aceleiași unități, cît și în alte unități. (4) Pentru încheierea contractului individual de muncă prin cumul nu se cere consimțămîntul angajatorului de la locul de muncă de bază. (5) În contractul individual de muncă se va indica, în mod obligatoriu, că munca respectivă se prestează prin cumul. (6) Salariații angajați prin cumul beneficiază de aceleași drepturi și garanții ca și ceilalți salariați din unitatea respectivă.

Potrivit pct. 17 din Note la Tabelul 1 al anexei nr. 7 la Legea nr. 270 din 23.11.2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar, volumul de muncă al cadrelor didactice nu trebuie să depășească 1,25 norme didactice. În cazul asigurării insuficiente cu cadre, conducătorii instituțiilor de învățămînt pot stabili cadrelor didactice un volum maxim de lucru de pînă la 1,5 normă didactică, iar pentru cadrele didactice din învățămînt artistic – pînă la 2 norme didactice. Prin derogare de la art.24 alin.(3), se permite conducătorilor instituțiilor de învățământ și cadrelor didactice cu funcții de conducere din instituțiile indicate să desfășoare activitate didactică în limita a 0,5 normă didactică. Aprobarea numărului suplimentar de ore ce depășește

1,25 norme didactice se va efectua prin emiterea de către fondator a unui ordin, în care se vor indica obiectul, numărul suplimentar de ore și perioada pentru care este valabil ordinul. În cazul cadrelor didactice care activează în instituțiile de învățământ din subordinea autorităților publice locale, numărul suplimentar de ore se va coordona cu organul local de specialitate în domeniul învățământului. În cazul insuficienței de cadre didactice, conducătorilor de instituții preșcolare ce activează în regim de cel puțin 10,5 ore pe zi li se permite, cu aprobarea organului local de specialitate în domeniul învățământului, prestarea muncii prin cumul, în afara orelor de program, în instituția condusă în limitele a 0,25 normă didactică pentru funcția de educator.

Raportând prevederile normelor citate la circumstanțele cauzei, Completul judiciar apreciază ca întemeiate concluziile primei instanțe privind netemeinicia acțiunii, întrucât nu a fost constatată admiterea a careva abateri de la prevederile legale la emiterea dispoziției nr. nr.67-p din 14.06.2021 „Cu privire la munca prin cumul”, de către Primarul comunei Bubuieci, soluția fiind adoptată de autoritatea publică locală în scopul asigură funcționări instituției publice de educație timpurie, în concordanță cu principiile consfințite în art. 3 al Legii privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006, precum și de faptul că autoritățile administrației publice locale beneficiază de autonomie decizională, organizațională, gestionară și financiară, au dreptul la inițiativă în tot ceea ce privește administrarea treburilor publice locale, exercitîndu-și în condițiile legii, autoritatea în limitele teritoriului administrat.

Cu atât mai mult, Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a Consiliului Municipal Chișinău în calitate de organ local de specialitate în domeniul învățământului, creat de autoritățile administrației publice locale de nivelul al doilea în forma organizatorică de subdiviziuni interioare, subordonată consiliului municipal, nu a identificat și nu a semnalat careva probleme în faptul că Dispoziția nr. nr.67-p din 14.06.2021 a fost emisă de Primarul comunei Bubuieci.

În aceste împrejurări, Completul judiciar consideră că anularea actului administrativ contestat conform argumentelor invocate de reclamant, ar reprezenta un formalism excesiv, în condițiile în care inclusiv organul local de specialitate în domeniul învățământului nu a identificat probleme juridice referitor la chestiunea cu privire la munca prin cumul a directorului instituției de învățământ preșcolar, care a fost soluționată de primarul localității.

În context, instanța consideră declarative argumentele invocate de apelant în susținerea poziției sale, deoarece acestea se combat cu cele invocate mai sus și se referă la circumstanțele care au fost constatate și elucidate pe deplin de prima instanță, având la bază cumulul de probe, care au fost administrate și apreciate cu respectarea normelor de drept procedural și susținute de normele de drept material.

În consecință, prin prisma jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, și anume cauza Rebait și alții c. Franței, că art. 6 par. 1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, instanța de apel reține că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.

Astfel, dat fiind că argumentele apelantei sunt nefondate și combătute integral prin concluziile relatate supra, în speță lipsind temeiuri legale pentru casarea hotărârii contestate, Colegiul conchide că apelul declarat este integral nefondat și pasibil de a fi respins.

Din considerentele menționate și având în vedere că prima instanță a elucidat deplin circumstanțele cauzei, a aplicat corect normele materiale și a adoptat o hotărâre întemeiată și legală, cu respectarea normelor procedurale, iar cererea de apel este neîntemeiată, Colegiul

ajunge la concluzia de a respinge apelul depus de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) lit. a) Codul administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E:

Se respinge apelul depus de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 26 septembrie 2023.

Decizia este executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată la Curtea Supremă de Justiție cu recurs în termen de două luni.

Președintele ședinței, judecător Mîra Ghenadie

Judecătorii Bostan Angela

Dașchevici Grigore