Dosar nr. 4-990/2024;
Numărul 4-24136749-51-4-29112024

HOTĂRÂRE
În numele Legii
(termenul de examinare 06.12.2024-17.12.2024)

17 decembrie 2024 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Ala Ucrainţeva
Grefier Lazăr Cristina
În absența:
Șefă Biroului de Probațiune Nisporeni Șoimu Maria
Contravenientului, citat legal Bodrug Petru

A examinat în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire a lui **Bodrug Petru Grigore a.n. *****, **numărul de identificare: *****, domiciliat: sat. Mileşti r- nul *****, oficial neangajat în câmpul muncii, anterior neatras la răspundere contravențională, cetățenia Republicii Moldova,**

în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova.

CONSTATĂ:

Fapta prejudiciabilă şi poziția participanților la proces:

La data de 27 noiembrie 2024 de către șeful Biroului de Probațiune ***** Șoimu Maria, pe numele lui Bodrug Petru a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție nr.06 în baza indicelor componenței contravenției prevăzute de art. 318 al.(1) Cod contravențional, pentru faptul că ultimul s-a eschivat de la instalarea echipamentului de monitorizare electronica, conform ordonanței de protecție nr. 2o/pr-65/ 2024 din 27.11.2024 emisă de către Judecătoria Ungheni.

În ședința de judecată agentul constatator, legal citat nu s-a prezentat, a solicitat examinarea în absență, declarând că, susține integral proces- verbal cu privire la contravenție.

Victima Bodrug Mariana legal citaă nu s-a prezemntat, nu a înaintat cerere de examinare în absență sau contramandarea examinăerii cauzei.

Persoana în privința căreia a fost întocmit proces contravențional, Bodrug Petru, fiind citat în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Conform art. 455 alin.(3)CC, *Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.*

Verificând legalitatea citării în ședința de judecată a contravenientului Bodrug Petru, instanța a dispus examinarea în absența acestuia, a agentului constatator, și a victimei.

Aprecierea instanței și stabilirea pedepsei:

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, - alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție din 27.11.2024 numărul nr. 06 în baza indicelor componenței contravenției prevăzute de art. 318 al.(1) Cod contravențional, instanța de judecată găsește că este întocmit în conformitate cu prevederile legislației în vigoare .

Studiind materialele dosarului, audiind participanții la proces, instanţa de judecată conchide că în acțiunile lui Bodrug Petru sunt prezente semnele contravenției prevăzute de art. 318 al.(1) Cod contravențional.

Vinovăția lui Bodrug Petru în comiterea contravenției imputate este dovedită integral prin următoarele mijloace de probă examinate în ședință de judecată:

- Procesul verbal cu privire la contravenție nr. 06 întocmit la data de 27.11.2024 în privința lui Bodrug Petru în baza indicelor componenței contravenției prevăzute de art. 318 al.(1) C.C.R.M (f.d.4);
- Explicația lui Bodrug Petru din 27.11.2024(f.d.5);
- Informația acces web (f.d.6);
- Încheierea judecătoriei Ungheni nr. 2o/pr-65/2024 din 27.11.2024 prin care a fost admisăcererea victimei Buga Mariana privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victim violenței în familie față de acțiunile lui Bodrug Petru(f.d.7-9);
- Ordonanța de protecție nr. 2o/pr-65/2024 emisă 27.11.2024 de către Judecătoria Ungheni conform căreia s-a emis Ordonanța de protecție în favoarea victimei violenței în familie Buga Mariana, privind aplicarea măsurilor de protecție. S-a aplicat monitorizarea electronică, asigurarea căreia se efectuează de către organele de probațiune, din raza unității administrativ-teritorială în care agresorul își are domiciliul, conform prevederilor art. 271/1 Cod de executare" (f.d. 10).

În ședința de judecată în baza probelor menționate s-a stabilit cu certitudine că, Bodrug Petru, la data de 27.11.2024, ora 13:45,în sediul Biroului de Probațiune Ungheni, -a eschivat de la instalarea echipamentului de monitorizare electronica, conform ordonanței de protecție nr. 2o/pr-65/ 2024 din 27.11.2024 emisă de către Judecătoria Ungheni.

Conform art. 318 al. (1) Cod contravențional, constituie contravenție: *neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menţionat la art.11 lit.c) sau d) din Codul de executare, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.*

Conform art. 41 alin.(2) C.C.R.M.: *sancțiunea contravențională se aplică în funcție și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțe atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.*

Careva circumstanțe agravante în privința lui Bodrug Petru instanța de judecată nu a stabilit.

Careva circumstanțe atenuante în privința lui Bodrug Petru instanța de judecată nu a stabilit.

Totodată instanța reține că neexecutarea hotărârii judecătorești definitive, constituie o încălcare a dreptului la un proces echitabil. Conform art. 6 al Convenției CEDO prevede dreptul la un proces echitabil și executarea unei hotărâri judecătorești fiind o parte integrată a acestuia.

Conform art. 318 alin.(1) Cod de Executare: *Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menţionat la art.11 lit.c) sau d) din Codul de executare, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale*.

Astfel ținând cont de circumstanțele comiterii faptei și gradul pericolului social, al contravenției săvârșite de personalitatea contravenientului Bodrug Petru, instanța de judecată consideră că reeducarea și corijarea acestuia este posibilă stabilindu-i o sancțiune sub forma de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale

În contextul celor menționate și în conformitate cu art. 318 alin.(1), 460, 462 CC RM, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște culpabil Bodrug Petru de comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin. (1) Cod contravențional, stabilindu-i o sancțiune în baza acestui articol sub formă de amendă în mărime de de 30 unități convenționale (o unitate egal cu 50 lei), ceia ce constituie 1 500 (una mie cinci sute), 00 lei.

Se explică contravenientului că conform prevederilor art.34 alin.(3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amendă stabilită dacă o plătește în cel mult trei zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se explică contravenientului că în cazul care nu achitată amenda în termen de 30 de zile de la data stabilirii ei, instanța de judecată o poate înlocui cu amendă dublă, muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate contravențională, sau arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2(două) unități convenționale

Hotărâre cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Ungheni, în termen de 15 zile.

Președintele ședinței,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**