Nr. de referință: 1-59/26;
Nr. electronic: 1-26089950-24-1-15072026.

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

19 noiembrie 2026 raionul Dubăsari, satul Ustia

Judecătoria Criuleni (sediul Dubăsari)
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Epure Stepan
Grefier Morarescu Ecaterina
Cu participarea:
Procurorului Țurcanu Tatiana
Avocatului inculpatului Tripac Vasile
Inculpatului Coica Anatolie

a examinat în ședință de judecată publică, în limba română, cauza penală privindu-l pe:

Coica Anatolie *****, născut pe *****, IDNP *****, originar și domiciliat în raionul Dubăsari, satul *****, str-la **********, studii medii, supus militar, divorțat, are un copil minor la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova,

învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 264[1] alin. (3) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 15 iulie 2026 – 19 noiembrie 2026.

Judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În baza lucrărilor cauzei și a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată, -

A C O N S T A T A T:

1. **Coica Anatolie** *****, la data de 28 iunie 2026, aproximativ până la ora 20:40 minute, fiind titular al permisului de conducere cu nr. *****, eliberat pe *****, valabil pentru conducerea vehiculelor din categoria *****, *****, *****, *****, ***** și *****, și care în condiția participării la trafic este obligat să respecte prevederile Regulamentului circulației rutiere, pe drumul public din raionul Dubăsari, satul *****, a condus automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, fiind stopat de angajații Inspectoratului de Poliție Dubăsari, în apropierea cimitirului din localitate.

Ulterior stopării, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile, încălcând prevederile articolului 33 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 131 din 07 iunie 2007 privind siguranța traficului rutier, în corespundere cu care: „*conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării*

alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar", și prevederile pct. 11 lit. j) al Regulamentului circulației rutiere, potrivit căruia: „*conducătorul de vehicul, este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat, de testare antidrog sau, după caz, examenului medical de prelevare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar*", la cerința angajaților de poliție de a se supune testării alcoolscopice, Coica Anatolie a refuzat testarea alcoolscopică în locul stopării și a refuzat să fie însoțit la Spitalul Raional Criuleni pentru a fi supus examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, iar ulterior, acționând intenționat în scopul eschivării de la testarea alcoolscopică, a părăsit locul stopării, îndreptându-se într-o direcție necunoscută.

2. Organul de urmărire penală a calificat fapta imputată lui Coica Anatolie în baza articolului 264^1 alin. (3) Cod penal, conform indicilor calificativi: refuzul și eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică și de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei.
3. În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul a declarat, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptei indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor articolului 364^1 Cod de procedură penală; inculpatul a susținut cererea nominalizată, recunoscând integral vinovăția imputată și nu a solicitat administrarea de noi probe.
4. În ședința de judecată, apărătorul a confirmat cererea declarată de inculpat privind judecarea cauzei pe baza probelor administrare în faza de urmărire penală; totodată a solicitat ca în privința lui Coica Anatolie să fie aplicată o pedeapsă minimă prevăzută de sancțiunea articolului 264^1 alin. (3) Cod penal.
5. În ședința de judecată, acuzatorul de stat s-a pronunțat pentru admiterea cererii formulate de inculpat privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală; totodată a solicitat recunoașterea vinovăției inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 264^1 alin. (3) Cod penal cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 2.000 unități convenționale, echivalentul sumei în mărime de 100.000 lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
6. Având în vedere că în ședința de judecată inculpatul a declarat, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptei indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, nu a solicitat administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului, instanţa de judecată a admis, prin încheiere inclusă în procesul – verbal al ședinței de judecată, cererea formulată în ordinea articolul 364^1 Cod de procedură penală dat fiind că, din probele administrate a rezultat că fapta inculpatului a fost stabilită şi au fost suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, procedând la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

7. În ședința de judecată inculpatul **Coica Anatolie** a recunoscut vinovăția în săvârșirea infracțiunii incriminate și, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, a declarat că automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare ***** aparține unui cunoscut de-al său pe nume Ursul Ion. El, adică Coica Anatolie, a condus acest automobil. Pe 28 iunie 2026 a venit de la market cu automobilul sus indicat, a condus acest automobil în raionul Dubăsari, satul *****. Era seara, în jurul orei 20:40, a fost stopat de către un echipaj al poliției care se deplasau cu automobilul de serviciu. Erau doi angajați de poliție, o persoană de gen masculin și o persoană de gen feminin. Angajații de poliție i-au solicitat actele, dar nu erau cu el și i s-a propus să fie testat alcoolscopic pentru stabilirea stării de ebrietate. A refuzat testarea alcoolscopică. Cunoștea faptul că conducătorul auto trebuie să respecte cerințele poliției. Recunoaște că este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 264[1] alin. (3) Cod penal. Î-i pare rău de cele întâmplate. V-a avea posibilitatea de a achita amendă. Până a se urca la volanul automobilului a consumat un pahar de bere. Merge peste hotare în Franța. Acolo conduce mijloc de transport, vine și pleacă din trei în trei luni. Permisul de conducere se află în Franța. A venit pe un timp de trei luni, dar s-a reținut mai mult timp. În Franța nu a întreprins măsuri pentru a traduce permisul eliberat de autoritățile Republicii Moldova. A refuzat testarea alcoolscopică că nu avut de-afacere niciodată cu poliție și nu a cunoscut că nu este permis de refuzat, așa s-a întâmplat, este pentru prima dată. El a plecat acasă după buletinul de identitate și a revenit la locul faptei, dar nu mai era nimeni. Înapoi la locul faptei s-a întors în jur de peste o oră în aceeași zi. Angajații poliției erau ocupați, dar el împreună cu Ursul Ion stăteau deoparte și vorbeau, i-a comunicat lui Ursul Ion că pleacă după acte, după care a și plecat.
8. Vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii constatate se mai dovedește și prin probatoriul administrat de partea acuzării.

Astfel, sunt pertinente și concludente, utile și veridice probele prezentate în sprijinul învinuirii:

- declarațiile martorului **Sajin Natalia** care, potrivit procesului – verbal de audiere din 03 iulie 2026, a comunicat că activând în calitate de subofițer superior al Serviciului de patrulare al Sectorului de Poliție nr. 2 (Coșnița) al Inspectoratului de Poliție Dubăsari, pe 28 iunie 2026, începând cu ora 20:00, împreună cu colegul Bulat Alexandru au fost implicați în serviciul de patrulare pe platoul localităților Cocieri - Molovata Nouă, având în dotare automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI 1541. Astfel, în jurul orei 20:40 în timp ce patrulau în adiacentul cimitirului din raionul Dubăsari, satul Cocieri, au văzut automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, care se deplasa haotic și accelera, motiv pentru care i-au semnalizat să stopeze, conectând girofarul și sistemul sonor. Conducătorul automobilului a stopat mijlocul de transport, fiind un bărbat îmbrăcat în pantaloni scurți de culoare cenușie și maiou de culoare neagră, care a comunicat că nu are asupra sa nici un act de identitate, nici permisul de conducere și nici pașaportul tehnic al mijlocului de transport. Alături de el, în calitate de pasager se afla un bărbat. Inițial, conducătorul automobilului de model „*****” a comunicat date de identitate neveridice, fapt stabilit în rezultatul accesării

sistemului informațional „e-Data”. Solicitându-i în mod repetat să comunice identitatea reală, conducătorul mijlocului de transport stopat a încercat să apeleze careva persoane, după care s-a prezentat cu datele Coica Anatolie, locuitor al raionului Dubăsari, satul *****. Coica Anatolie avea o vorbă neclară, din cavitatea bucală a acestuia se simțea miros de alcool, iar atunci când a coborât din automobil, se clătina. Deoarece Coica Anatolie continua să indice date eronate, i-au propus să se deplaseze la Sectorul de Poliție Cocieri pentru identificare, comunicându-i și faptul că este suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, cerându-i să fie testat cu aparatul de tip „Drager” din dotarea Inspectoratului de Poliție Dubăsari. Conducătorul mijlocului de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, Coica Anatolie a refuzat categoric să fie testat alcoolscopic, dar a refuzat și deplasarea la Spitalul Raional Criuleni, pentru a fi supus examenului medical cu prelevarea probelor de sânge. I-au comunicat lui Coica Anatolie că refuzul de la testare se pedepsește conform Codului penal, și după ce au întocmit procesul-verbal de înlăturare de la conducerea mijlocului de transport și procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice, Coica Anatolie a refuzat să le semneze. Pasagerul de pe bancheta din față, care vizibil se afla în stare de ebrietate, s-a prezentat ca fiind Ursul Ion, și a comunicat că automobilul de model „*****” îi aparține lui, în acea zi au petrecut pe malul râului Nistru, unde au consumat băuturi alcoolice, după care au mers la magazinul din raionul Dubăsari, satul Cocieri de unde au procurat băuturi alcoolice pentru a continua petrecerea. Pasagerul Ursul Ion a prezentat certificatul de înmatriculare al automobilului de model „*****”, care potrivit înscrierilor aparținea tatălui acestuia, Ursul Andrei. În timp ce documentau cazul, Coica Anatolie a părăsit locul documentării, deplasându-se într-o direcție necunoscută prin cimitir. Ursul Ion a plecat după Coica Anatolie, dar la scurt timp a revenit, refuzând să-i permită angajatului poliției Bulat Alexandru să urce la volanul automobilului de model „*****”, pentru a fi transportat la Sectorul de Poliție Cocieri. Ursul Ion l-a telefonat pe tatăl său, Ursul Andrei, cerându-i să vină în locul stopării, dar acesta i-a permis prin telefon lui Bulat Alexandru să conducă automobilul până la Sectorul de Poliție. Coica Anatolie nu s-a întors nici în locul stopării și nici la Sectorul de Poliție nu s-a prezentat (*f.d. 21-23*);

- declarațiile martorului **Bulat Alexandru** care, potrivit procesului – verbal de audiere din 06 iulie 2026, rezultă aceleași circumstanțe declarate și de martorul Sajin Natalia (*f.d. 24-26*);
- declarațiile martorului **Ursul Ion** care, potrivit procesului – verbal de audiere din 03 iulie 2026, a comunicat că împreună cu părinții locuiește în raionul Dubăsari, satul *****, str. *****, cu *****. Coica Anatolie nu-i este prieten, l-a întâlnit pe acesta pe 28 iunie 2026 când se afla pe malul râului Nistru în raionul Dubăsari, satul Cocieri, împreună cu prietenii săi. Până la râul Nistru s-a deplasat în calitate de pasager în automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, care îi aparține lui dar este înregistrat pe numele tatălui său, Ursul Andrei, care a fost condus de prietenul său cu porecla „*Buzoi*”. Când se aflau pe malul Nistrului, „*Buzoi*” a plecat fără ca să-i spună, urmând să găsească alt șofer. Au petrecut pe malul Nistrului, după care, având nevoie să se deplaseze la magazinul din raionul Dubăsari, satul Cocieri pentru a mai procura produse și băuturi alcoolice, deoarece nu deține permis de conducere și era în stare de ebrietate, i-a întrebat pe cei prezenți, cine putea să conducă automobilul său până la magazin, iar

Coica Anatolie s-a oferit. Cât s-au aflat pe malul Nistrului nu l-a văzut pe Coica Anatolie să consume băuturi alcoolice, motiv pentru care i-a încredințat acestuia conducerea automobilului de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****. Nu-și amintește exact ora, dar s-au deplasat la magazinul din raionul Dubăsari, satul Cocieri, de unde au procurat cele necesare, urmând să se întoarcă pe malul Nistrului. Coica Anatolie conducea automobilul, iar el se afla pe bancheta pasagerului din față. În apropierea cimitirului au fost stopați de un echipaj de poliție. Angajații poliției s-au apropiat de Coica Anatolie și i-au solicitat actele pentru verificare, dar ultimul a comunicat că nu avea acte asupra sa. El le-a înmânat angajaților de poliție certificatul de înmatriculare al automobilului. Ultimii i-au spus lui Coica Anatolie că-l suspectează de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, dar nu-și amintește ce le-a răspuns Coica Anatolie, deoarece s-a ferit de locul în care angajații poliției discutau cu Coica Anatolie. În timp ce angajații poliției discutau cu Coica Anatolie și întocmeau careva acte, din motive neclare, ultimul a plecat din locul stopării, deplasându-se prin cimitirul raionului Dubăsari, satul Cocieri. A încercat să-l ajungă din urmă pe Coica Anatolie, dar deoarece i-a pierdut urma, s-a întors în locul unde au fost stopați de angajații poliției. Inițial le-a spus ultimilor să cheme un evacuator pentru a transporta automobilul său la Sectorul de Poliție, după care le-a permis angajaților de poliție să urce la volanul automobilului pentru a-l transporta. Ulterior, s-au deplasat la Sectorul de Poliție, unde angajații de poliție au terminat documentarea cazului, automobilul său fiind ridicat. Atunci când a plecat, Coica Anatolie i-a spus că merge după acte, dar nu s-a mai întors și nici nu a mai comunicat cu acesta. Coica Anatolie nu-i este prieten, pe malul râului Nistru l-a întâlnit pentru a două oară, și atunci nu a cunoscut dacă acesta a consumat băuturi alcoolice (*f.d. 27-29*);

- **procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 28 iunie 2006**, înregistrat în REI-I al Inspectoratului de Poliție Dubăsari cu nr. 114 din 29 iunie 2026 (*f.d. 4*);
- **informația înregistrată în R-II al Inspectoratului de Poliție Dubăsari cu nr. 1304 din 28 iunie 2026** (*f.d. 5*);
- **procesul – verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 28 iunie 2026**, prin care a fost consemnat refuzul lui Coica Anatolie de a se supune testării alcoolscopice (*f.d. 9*);
- **procesul – verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 28 iunie 2026**, prin care a fost consemnat refuzul lui Coica Anatolie de a se supune testării alcoolscopice și examenului medical (*f.d. 10*);
- **procesul – verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 28 iunie 2026**, prin care a fost consemnată acțiunea de înlăturare a lui Coica Anatolie de la conducerea automobilului de model „*****” cu numărul de înmatriculare ***** (*f.d. 13*);
- **procesul – verbal de ridicare din 28 iunie 2026**, prin care a fost consemnată acțiunea de ridicare a automobilului de model „*****” cu numărul de înmatriculare ***** (*f.d. 14*);
- **procesul – verbal de ridicare din 28 iunie 2026** prin care a fost consemnată acțiunea de ridicare de la martorul Sajin Natalia a patru înregistrări video, stocate pe un dispozitiv de stocare electronic de tip DVD-R, care redau circumstanțele refuzului lui Coica Anatolie de la testarea

alcoolscopică (*f.d. 35*);

- **procesul – verbal de examinare a obiectului din 06 iulie 2026**, prin care a fost consemnată acțiunea de examinare a patru înregistrări video, stocate pe un dispozitiv de stocare electronic de tip DVD-R, care redau circumstanțele refuzului lui Coica Anatolie de la testarea alcoolscopică (*f.d. 37*);
- **corpurile delicte**: - patru înregistrări video, stocate pe un dispozitiv de stocare electronic de tip DVD-R, care redau circumstanțele refuzului conducătorului Coica Anatolie de la testarea alcoolscopică (*f.d. 36*);
- **documentele**: - informația eliberată de Agenția Servicii Publice cu nr. 03-02/1409 din 02 iulie 2026, care atestă dreptul lui Coica Anatolie de a conduce vehicule (*f.d. 40-41*).

9. Probele relevate supra sânt admisibile, dat fiind că sunt administrate în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală.
10. Prin determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite de inculpat și semnele componenței infracțiunii prevăzute de norma penală, instanța califică fapta constatată în baza articolului 264^1 alin. (3) Cod penal, conform indicilor calificativi: refuzul și eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică și de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei.

Cu privire la calificarea infracțiunii reținute în sarcina inculpatului, se fac următoarele precizări:

Subiectul infracțiunii este inculpatul Coica Anatolie persoana fizică responsabilă, care întrunește condițiile prevăzute la articolele 21 alin. (1) și 22 Cod penal; totodată, subiectul are o dublă calitate specială: 1) este conducător al mijlocului de transport; 2) este persoană care deţine permis de conducere şi care nu este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Potrivit informației cu nr. 03-02/1409 din 02 iulie 2026, emisă de Șeful Direcției permise de conducere din cadrul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto al Agenției Servicii Publice, Bunghez Gheorghe, rezultă că Coica Anatolie a fost documentat cu permis de conducere național cu nr. *****emis pe *****, cu dreptul de a conduce vehicule din categoria ***** și *****, la momentul actual cu statutul „Act de pierdere/furt” din *****. Ulterior la aceeași dată i s-a eliberat permisul de conducere național cu nr. *****, cu dreptul de a conduce vehicule din categoriile „*****”, în prezent cu statut „Valabil”.

Potrivit datelor preluate din Sistemul informațional automatizat Registrul de stat al conducătorilor de vehicule, deținut de către Agenția Servicii Publice, restricții asupra dreptului de a conduce vehicule în privința lui Coica Anatolie, nu sunt înregistrate (*f.d. 40*).

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la articolul 264^1 alin. (3) Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcoolscopică și/sau testarea antidrog, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Latura obiectivă se exprimă în fapta prejudiciabilă, concretizată, în acțiune care are trei modalități normative de desfășurare cu caracter alternativ. În esență, toate aceste trei modalități se reduc la respingerea – expresă sau tacită – a efectuării testării alcoolscopice, a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei sau a recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

În cauză se constată cu certitudine că inculpatul a respins efectuarea în privința sa a testării alcoolscopice și efectuarea examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei.

Faptul refuzului este confirmat prin declarațiile martorilor audiați la etapa urmăririi penale Sajin Natalia, Bulat Alexandru și Ursul Ion, declarațiile inculpatului prezentate în ședința instanței de judecată cât și prin conținutul procesului – verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 28 iunie 2026 (*f.d. 9*) și procesului – verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 28 iunie 2026 *(f. d. 10)*.

Infracțiunea reținută are un caracter formal și s-a consumat din momentul săvârșirii faptei prejudiciabile în oricare din modalitățile sale normative sus indicate.

Latura subiectivă se exprimă prin vinovăție sub formă de intenție directă or, inculpatul îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit, în mod conştient, survenirea acestor urmări.

Motivul acestei infracţiuni se exprimă, în principal, în superficialitatea manifestată de inculpat în raport cu respectarea prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

11. Examinând probatoriul cercetat la pct. 7 – 8 al sentinței sub aspectul concludenții, pertinenței și utilității probelor administrate în faza de urmărire penală, se consideră că fapta ilicită există, constituie infracțiune prevăzută de articolul 264[1] alin. (3) Cod penal și că a fost săvârșită de inculpat.

Cu privire la pedeapsa penală, se fac următoarele precizări.

12. Soluționând chestiunea cu privire la pedeapsa penală aplicată inculpatului, se va lua în considerație prevederile din articolele 7, 61, 64, 75 și 80[1] Cod penal și, pe această linie de idei, se ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, de atitudinea inculpatului manifestată în cadrul urmăririi penale și în instanța de judecată, precum și de faptul că, printre altele, pedeapsa are drept scop prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.
13. Reieșind din faptul că cauza a fost judecată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pedeapsa urmează a fi stabilită prin aplicarea prevederilor articolului 80[1] alin. (2) Cod penal conform cărora, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptei

indicate în rechizitoriu pentru infracțiunea prevăzută la articolul 264[1] Cod penal şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

14. Săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 264[1] alin. (3) Cod penal se pedepsește cu amendă de la 2.000 la 3.000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 4 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
15. Prin aplicarea prevederilor articolului 80[1] alin. (2) Cod penal, prin reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă, se stabilesc noile limite maxime a pedepsei prevăzute de articolul 264[1] alin. (3) Cod penal cu care va opera instanța la stabilirea pedepsei, și anume: amendă de la 2.000 la 2.250 unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
16. Inculpatul are un copil minor la întreținere (*f.d. 66-67*); la locul de trai se caracterizează pozitiv (*f.d. 69*); nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog (*f.d. 72; 73*), a săvârșit o infracțiune care, conform articolului 16 alin. (3) Cod penal, se clasifică ca fiind din categoria celor mai puțin grave; anterior nu a fost condamnat (*f.d. 74*); în perioada de timp 01 ianuarie 2000-02 iulie 2026 a fost atras la răspundere contravențională de 14 ori (*f.d. 75*).
17. În calitate de circumstanțe atenuante potrivit articolului 76 alin. (1) lit. a) Cod penal, instanța a reținut: a) săvârșirea pentru prima dată a unei infracţiuni sau mai puţin grave.
18. Nu se va reține în sarcina inculpatului circumstanța atenuantă invocată prevăzută la articolul 76 alin. (1) lit. f) Cod penal: recunoașterea vinovăției or, cauza a fost judecată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, astfel încât inculpatul, în conformitate cu prevederile articolului 80[1] Cod penal, beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitei maxime de pedeapsă. În caz contrar, ar însemna că aceleiaşi situaţii de drept i se acordă o dublă valenţă juridică.
19. Prin prisma prevederilor articolului 77 alin. (1) Cod penal, circumstanțe agravante nu s-au stabilit.
20. Ținând cont de personalitatea inculpatului, circumstanțele cauzei, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării lui, de scopul de prevenire a fenomenului infracțional, se consideră rațională și rezonabilă aplicarea pedepsei sub formă de amendă, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
21. Se explică inculpatului că, potrivit articolului 64 alin. (3[1]) Cod penal, în cazul infracţiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.
22. La fel, potrivit prevederilor articolului 65[1] alin. (3) Cod penal, privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept constă în interzicerea conducerii oricărui tip de mijloc de transport pe drumurile publice. Anularea dreptului de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanţa de judecată, cu redobândirea ulterioară a

permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

Cu privire la corpurile delicte, se fac următoarele precizări:

23. În conformitate cu prevederile articolului 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea cu privire la corpurile delicte. La fel, dispozițiile articolului 397 alin. (3) Cod de procedură penală, impun obligația instanței de a include în dispozitivul sentinței de condamnare hotărârea cu privire la corpurile delicte.
24. În conformitate cu prevederile articolului 162 alin. (1) pct. 3), 4) și 5) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: ... 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sânt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat... 5) documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.
25. În ședința de judecată procurorul a solicitat ca corpul delict: - 4 înregistrări video, stocate pe un dispozitiv de stocare electronic de tip DVD-R, a le păstra în continuare la materialele cauzei penale.
26. Potrivit ordonanței de recunoașterea obiectelor în calitate de corp delict și anexarea lor la cauza penală din 01iulie 2026, s-a dispus recunoașterea în calitate de corp delict a mijlocului de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, care a fost condus de cet. Coica Anatolie în stare de ebrietate pe 28 iunie 2026 cu păstrarea lui la parcarea de serviciu a Sectorului de Poliție nr. 3 (Cocieri) (*f.d. 18*).
27. Conform ordonanței privind recunoașterea obiectelor în calitate de corp delict și anexarea lor la cauza penală din 06 iulie 2026, s-a dispus recunoașterea în calitate de corp delict, anexarea la materialele cauzei penale cu nr. 2026130061 a discului DVD cu secvențele video:
    1) video-09c548bf4f115d0340cc25d66fcac9b3-V;
    2) video-15fc65225b2353ac15fd270c6cabb3e6-V;
    3) video-26395b09504e7d4b2af3d03f8c05306e-V; și
    4) video-d20550e5639c3e155b710648ed74739d-V.
28. Având în vedere cele relatate supra, instanța conchide ca corpurile delicte: - mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, urmează a fi restituit proprietarului, iar 4 înregistrări video, stocate pe un dispozitiv de stocare electronic de tip

DVD-R, a le păstra în continuare la materialele cauzei penale.

Cu privire la măsura preventivă, se fac următoarele precizări:

29. În conformitate cu prevederile articolul 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.
30. Conform articolului 175 alin. (2) și (3) pct. 2) Cod de procedură penală, măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei. Măsuri preventive sânt: ... 2) obligarea de a nu părăsi țara.
31. Dispozițiile articolului 176 alin. (1) Cod de procedură penală prevăd că măsurile preventive pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.
32. Prin urmare, odată ce inculpatului Coica Anatolie i-a fost aplicată o pedeapsă sub formă de amendă, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe, în scopul asigurării executării ei precum și a evita sustragerea de la executare, în privința acestuia se va aplica măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara.
33. În conformitate cu prevederile articolelor 162, 364^1, 382, 384 – 389, 393 – 395 Cod procedură penală, articolelor 64, 65^1 și 80^1 Cod penal, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Coica Anatolie *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 264^1 alin. (3) Cod penal și, prin aplicarea prevederilor articolului 80^1 alin. (2) Cod penal, se pedepsește cu amendă în mărime de 2.000 (*două mii*) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 100.000 lei (*una sută mii lei*), cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică lui Coica Anatolie că, în conformitate cu prevederile articolului 64 alin. (3^1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie și prevederile articolului 65^1 alin. (3) Cod penal, anularea dreptului de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanţa de judecată, cu redobândirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

Până la definitivarea prezentei sentințe, se aplică în privința inculpatului Coica Anatolie măsura preventivă – obligarea de a nu păsări țara, cu darea în consemn la frontieră care nu va depăși durata măsurii preventive aplicate.

Copia de pe prezenta sentință se expediază Inspectoratului General al Poliției de Frontieră pentru informare și executare.

La definitivarea sentinței, copia acesteia se trimite în adresa I.P. „Agenția Servicii Publice” pentru informare și executarea pedepsei complementare – anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Corpurile delicte:

- mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, se restituie proprietarului;

- 4 înregistrări video, stocate pe un dispozitiv de stocare electronic de tip DVD-R, vor rămâne la dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Sentinţa integrală pronunțată public în şedinţa din 19 noiembrie 2026.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 (*cincisprezece*) zile de la data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Criuleni (sediul Dubăsari).

Președintele ședinței,
judecător */semnătură/* **Epure Stepan**

Copia corespunde originalului, judecător Epure Stepan