

Dosarul nr.1r-461/25
Buiucani
1-21130204-02-1a-20052025
Denis Guzun

Judecătoria Chișinău, sediul
Judecător

DECIZIE

23 martie 2026

mun.

Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, în componența:

Președintele ședinței, judecător:

Alexandru Spoială

Judecători:

Igor Chiroșca și Mihail

Proca

A examinat în ședință de judecată, fără prezența părților, recursul procurorului în Procuratura Anticorupție, Gheorghe Iapără declarat împotriva sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 25.04.2025 în cauza penală privind condamnarea lui

Roșca Sim***** *****, născut la ***** IDNP ***** cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în mun. Chișinău, str. ***** angajat în câmpul muncii, căsătorit, un copil minor la întreținere,

pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.4; art.324 alin.4; art.324 alin.4 Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei penale în instanța de recurs: 20.05.2025 - 23.03.2026.

Colegiul penal, asupra recursului,-

CONSTATĂ:

Prin sentința Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 25.04.2025, Roșca Sim***** învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.4; art.324 alin.4; art.324 alin.4 Cod penal, a fost achitat pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, inculpatul considerându-se reabilitat.

Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, de către organul de urmărire penală Roșca Sim***** a fost învinuit de faptul că activând în funcția de ofițer principal al Sectorul de poliție nr.3 al Inspectoratului de poliție Râșcani mun. Chișinău a Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, numit în baza Ordinului nr.485ef din 13.11.2020 al IGP (anterior deținând funcția de ofițer principal și ofițer superior al aceluiași sector de poliție, numit prin Ordinul nr.181ef din 22.04.2020 al IGP și respectiv prin ordinul nr. 337ef din

03.08.2020), fiind persoană publică, căreia în cadrul Ministerului Afacerilor Interne în virtutea acestei funcții i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, ignorând prevederile art. 2 al Legii nr. 320 din 27.12.2012 „Cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului”, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese materiale și personale, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, contrar prevederilor pct.15 lit. i) și j) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006 prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Pe parcursul lunii august 2020 - iulie 2021, Roșca Sim*****, acț*****ând cu intenție directă, aflându-se în mun. Chișinău, pe teritoriul pieței „Calea Basarabiei”, fiind în exercițiul funcției de serviciu, urmărind scopul primirii mijloacelor bănești de la agenții economici, care își desfășoară activitatea comercială pe teritoriul pieței „Calea Basarabiei”, mun. Chișinău, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercițiul funcției sale, contrar prevederilor art. art. 20, 21, 25 alin.(5) pct.15, 26 alin.(1) lit. c), k) al Legii nr.320 din 27.12.2012, cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, potrivit căroră era obligat să investigheze și să descopere infracțiuni și contravenții, precum și art. art.400, 440 din Codul contravenț*****al, potrivit căroră era obligat să constate fapta contravenț*****ală, adică să colecteze și să administreze probe privind existența contravențiilor, să întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție și să aplice sancțiunile corespunzătoare, contrar acestor obligații de serviciu, sistematic, a pretins și primit de la cet.Boico Artiom Igor, Furdui Artur Alexei și Mihailov Danil Alexandr, care își desfășoară activitatea comercială pe teritoriul pieței „Calea Basarabiei”, mun. Chișinău, bani ce nu i se cuvin, și anume de la Boico Artiom Igor, a primit suma de 4000 lei, de la Furdui Artur Alexei și Mihailov Danil Alexandr a primit câte 3000 lei de la fiecare, astfel în perioada august 2020 - iulie 2021 a primit suma totală de 10000 lei, pentru neîndeplinirea atribuțiilor sale de serviciu și anume, pentru a nu administra probe cu privire la contravențiile pretins a fi comise, a nu documenta faptul desfășurării activității comerciale de către ultimii în afara programului de lucru stabilit (în zilele de luni ale fiecărei săptămâni, zile care sunt destinate pentru efectuarea dezinfectiei, stabilită prin autorizația eliberată de Direcția Generală, Comerț și Turism a Consiliului mun. Chișinău, notificată cu nr. 6769/2019 din 22.11.2019, eliberată pentru comerciantul „Extremum”), să nu verifice legalitatea desfășurării de către aceștia a activității comerciale, precum și să nu verifice proveniența mărfii expuse spre vânzare/realizare.

Acțiunile lui Roșca Sim*****, au fost calificate: în baza art. 324 alin. (1) din Codul penal, după semnele calificative, folosind intenț*****at situația de serviciu, a comis infracțiunea de corupere pasivă, manifestată prin acceptarea și primirea de către două persoane a bunurilor ce nu i se cuvin unei persoane publice, pentru a nu îndeplini anumite acțiuni în exercitarea funcției sale, pe episodul cu Furdui Artur Alexei (3000 lei); în baza art. 324 alin. (1) din Codul penal, după semnele calificative, folosind intenț*****at situația de serviciu, a comis infracțiunea de corupere pasivă, manifestată prin acceptarea și primirea de către două persoane a bunurilor ce nu i se cuvin unei persoane publice, pentru a nu îndeplini anumite acțiuni în exercitarea funcției sale, pe episodul cu Boico Artiom Igor (3000 lei); în baza art. 324 alin. (1) din Codul penal, după semnele calificative, folosind intenț*****at situația de serviciu, a comis infracțiunea de corupere pasivă, manifestată prin acceptarea și primirea de către două persoane a bunurilor ce nu i se cuvin unei persoane publice, pentru a nu îndeplini anumite acțiuni în exercitarea funcției sale, pe episodul cu Mihailov Danil Alexandr (3000 lei).

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, procurorul în Procuratura Anticorupție, Gheorghe Iapără a declarat recurs în termen, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 25.04.2025, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a-l recunoaște vinovat pe inculpatul Roșca Sim***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.4 Cod penal (în vigoare la momentul comiterii faptei) pe episodul primirii sumei de 4000 lei de la Boico Artiom și având în vedere intervenirea termenului de prescripție, a-l libera pe Roșca Sim***** de pedeapsă penală; a-l recunoaște vinovat pe inculpatul Roșca Sim***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.4 Cod penal (în vigoare la momentul comiterii faptei), pe episodul primirii sumei de 3000 lei de la Furdui Artur și având în vedere intervenirea termenului de prescripție, a-l libera pe Roșca Sim***** de pedeapsă penală; a-l recunoaște vinovat pe inculpatul Roșca Sim***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.4 Cod penal (în vigoare la momentul comiterii faptei) pe episodul primirii sumei de 3000 lei de la Mihailov Danil și având în vedere intervenirea termenului de prescripție, a-l libera pe Roșca Sim***** de pedeapsă penală.

În temeiul art. 106 alin.2 lit. b) Cod penal, a confisca sumele de bani în mărime de 4000 lei, 3000 lei și 3000 lei, ca bani rezultați din comiterea infracțiunii.

În motivarea recursului procurorul a invocat faptul că, instanța a dat o apreciere greșită și eronată circumstanțelor de fapt stabilite în cadrul urmăririi penale și a cercetării judiciare, în special declarațiilor martorilor, care au fost audiați atât în cadrul urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judecătorești. Dincolo de poziția procesuală a apărării, având drept teme probele cercetate în instanța de judecată, constat că vinovăția inculpatului Roșca Sim***** este dovedită și confirmată în mod cert, dincolo de orice dubiu, prin următoarele probe, care prin coraborare între ele se confirm reciproc, și anume declarațiile martorului Boico Artiom, martorului Garbuzov

Vadim, martorului Teterea Denis, martorului Godoroja Mihail, martorului Istratii Sergiu, martorului Mihailov Danil, martorului Furdui Artur, martorului Coșpormac Victor, precum și a proceselor verbale de consemnare a acțiunilor de urmărire penală și actele de consemnare a măsurilor speciale de investigații.

Indică, că necătând la faptul nerecunoașterii vinei de către inculpat și supunerii lor unei analize prin prisma coroborării probelor, se constată cu certitudine că, inculpatul Roșca Sim***** a comis infracțiunile prevăzute de art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4) și art. 324 alin. (4) din Codul penal (în vigoare la momentul comiterii faptelor).

Având în vedere că potrivit Legii nr.245 din 31.07.2023, în vigoare la 22.08.2023, privind modificarea unor acte normative, art.437 alin.1 Cod de procedură penală a survenit modificări, astfel încât potrivit alin.1 pct.1 pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate de judecătorii privind infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa nonprivativă de libertate. Respectiv, ținând cont de faptul că sancțiunea art.324 alin.4 Cod penal (la data comiterii infracțiunii), prevedea pedeapsa cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenț*****ale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani, rezultă că, cauza penală cu nr. 1a-461/25, în privința lui Roșca Sim*****, se va examina în continuare în ordine de recurs.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 447 alin.1, 2 Cod de procedură penală, a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor formulate în recurs, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a admite recursul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Gheorghe Iapără, cu casarea integrală a sentinței, cu dispunerea rejudecării cauzei penale, de către instanța de fond, în alt complet de judecată, reieșind din următoarele considerente.

Conform art.448 Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art. 449 alin.1 pct. 2) lit. c), d) Cod de procedură penală, (1) Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 2) admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: c) dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare; d) dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În cadrul ședinței de judecată în instanța de recurs s-a constatat că instanța de fond l-a achitat pe inculpatul Roșca Sim*****, din motiv că nu s-a constatat în acțiunile acestuia, existența elementelor infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.4; art.324 alin.4; art.324 alin.4 Cod penal, axându-se pe faptul că acuzarea nu a prezentat instanței de judecată nici o probă pertinentă, concludentă și verosimilă, din care ar rezulta faptele infracț*****ale imputate ultimului.

În acest sens, Colegiul penal, atrage atenția asupra faptului că, instanța de fond nu a analizat minuțios circumstanțele esențiale ale cauzei, și anume instanța a efectuat o analiză eronată, de fapt și de drept, a circumstanțelor cauzei la emiterea unei sentințe de achitare în privința inculpatului Roșca Sim***** în raport cu probele utile, pertinente și concludente, administrate la faza de urmărire penală și prezentate, cercetate și examinate nemijlocit în ședința de judecată în cauza dată, care fiind apreciate în ansamblu prin prisma prevederilor art. 1, art. 19 și art.101 Cod de procedură penală, coroborate între ele, dovedesc incontestabil bănuiala rezonabilă de săvârșire a infracțiunii incriminate de către inculpat.

Astfel, instanța de recurs apreciază ca neîntemeiate argumentele instanței de fond, referitor la faptul că ”studiind materialele cauzei și sumând cele declarate de către martori în ședință de judecată, instanța atestă că inculpatul nu a pretins și nici nu a primit sume bănești în scopul de a permite comercianților de la piața Calea Basarabiei de a lucra în zi de luni” or, la materiale cauzei penale, se atestă probe precum declarațiile martorului Mihailov Danil care a menț*****at că: „Roșca Sim***** i-a propus că contra unei sume bănești el ar putea să activeze în zilele de luni fără careva impedimente și fără să fie amendat având în vedere că zilele de luni erau zile sanitare și considerate zile de odihnă în care centrul comercial nu activa. El a acceptat această propunere, a discutat personal cu Roșca Sim***** în legătură cu înțelegerea dată, s-au înțeles la suma de 500 lei lunar pentru acest serviciu, însă a achitat mai rar, aproximativ de două-trei ori. Nu a achitat personal lui Roșca Sim*****, banii îi transmitea în chioșcul nr. 40 lui Victor sau Mihail care activau acolo”. La fel, martorul Mihailov Danil a comunicat că a oferit în sumă totală de 1500 lei.

Consecvent, instanța de recurs punctează că, nu poate fi acceptată ca plauzibilă poziția instanței de vreme ce martorul Boico Artiom, a declarat că, ”polițistul Roșca Sim***** îi preîntâmpinau pe el și Furdui Artur că nu au dreptul să activeze în zilele de luni. Astfel, a avut o înțelegere cu Roșca Sim***** ca lunar să transmită împreună cu Furdui Artur suma de 1000 lei, adică câte 500 lei ficare, prin intermediul unui comerciant din chioșcul vecin Coșpormac Victor. I-a comunicat lui Furdui Artur despre înțelegerea cu Roșca Sim*****, la ce acesta a fost de acord cu condițiile impuse de către Roșca Sim*****. Lunar îi transmitea suma de 1000 lei lui Coșpormac Victor”. În același context sunt reținute declarațiile martorului Furdui Artur, potrivit cărora s-a stabilit că acesta transmitea lunar suma de 500 lei lui Boico Artiom pentru a avea posibilitatea de a lucra fără careva controale în zilele de luni. Inițial considera că

banii erau destinați pentru administrația pieței, după care martorul Artiom Boico i-a comunicat că banii erau destinați pentru Roșca Sim*****.

Subsecvent, instanța de recurs apreciază ca neîntemeiate argumentele reținute de instanță referitor la procesele verbale de consemnare a acțiunilor de urmărire penală și actele de consemnare a măsurilor speciale de investigații care nu atestă transmiterea banilor lui Roșca Sim*****, fără însă a lua în considerație faptul că potrivit conținutului acestora la data de 20.05.2021 și 21.06.2021 (zi de luni), colaboratorul de poliție Roșca Sim***** îmbrăcat în uniformă a intrat în buticul cu nr. 39-40 în care activează Coșpormac Victor. Ulterior Boico Artiom a intrat în buticul cu nr. 39-40 și i-a dat lui Godoroja Mihail suma de 1000 lei, fiind destinată pentru Roșca Sim*****.

Sub acest aspect, relevant este faptul că inculpatul Roșca Sim*****, în virtutea atribuțiilor pe care le deținea nu a reacționat la faptul desfășurării activității comerciale de către Coșpormac Victor, precum și alți comercianți în zilele de luni, iar potrivit înscrisurilor prezentate de către partea apărării, în privința lui Boico Artiom, Furdui Artur și Mihailov Danil în perioada pretinderii și primirii sumelor de bani de la aceștia, nu le-au fost întocmite careva procese-verbale cu privire la contravenție.

Totodată, Colegiul Penal, reține ca eronată aprecierea caracterului de apărare invocat de inculpat ca fiind unul real și veridic, de fapt, contrar cumulului de probe administrat în cadrul acestei cauze și cercetat în ședința de judecată.

Astfel, reieșind din faptul că erorile admise de către instanța de fond nu pot fi reparate de către instanța de recurs, Colegiul Penal va remite cauza dată la o nouă reexaminare în instanța de fond.

La o nouă examinare, instanța de fond urmează să țină cont de cele enunțate mai sus și să emită o sentință legală, întemeiată și motivată în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

Pentru motivele expuse mai sus, Colegiul Penal admite recursul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Gheorghe Iapără, cu casarea integrală a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25.04.2025 și remiterea cauzei la rejudecare către instanța de fond, în alt complet de judecată.

În conformitate cu art.447-449 alin.(1), pct. 2) lit. d) Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de apel Centru,-

D E C I D E :

Se admite recursul procurorului în Procuratura Anticorupție, Gheorghe Iapără declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25.04.2025, se casează respectiva sentință și se remite cauza la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător
Spoială

Alexandru

Judecători
Chiroșca

Igor

Proca

Mihail