Dosarul nr. 2-1405/24

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

29 noiembrie 2024 mun. Soroca

Judecătorul Judecătoriei Soroca (sediul Central), Dinu Brașoveanu, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către avocatul Munteanu Sergiu, reprezentând interesele AEÎ „Microîmprumut" împotriva Liudmilei Rabii cu privire la încasarea datoriei

a constatat:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 04.07.2024 avocatul Sergiu Munteanu reprezentând interesele Asociaţiei de Economii şi Împrumut „ Microîmprumut" a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Rabii Liudmila privind încasarea împrumutului.
2. În motivarea acţiunii a indicat că, la data de 22.10.2021, între AEÎ „MICROÎMPRUMUT" şi Rabii Liudmila a fost încheiat Contractul de împrumut nr. *****. În temeiul acestui contract, Rabii Liudmila a primit un împrumut sub formă de mijloace băneşti, în sumă de 65000 lei(pct 1.1.), cu o dobândă de 28 % anual(pct.2.1.), cu scadenţa la 20.11.2026. Dovada debursării împrumutului fiind Dispoziţia de plată nr. 829 din 22.10.2021.
3. Indică că în perioada de pînă la depunerea cererii privind încasarea datoriei, Rabii Liudmila, a înregistrat în repetate rînduri datorii nerespectînd graficul de rambursare prevăzut în contractul de împrumut(pct.2.7). Despre acest fapt Pîrîtul a fost înștiințat prin telefon şi scrisori, însă fără rezultat.
4. AEÎ „MICROÎMPRUMUT" la data de 07.03.2024, a somat despre necesitatea executării anticipate a obligaţiilor contractuale în cel mai scurt termen, acordînd Pîrîtului un termen de 10 zile, pentru a reacţiona într-un mod oarecare la somaţie, or a contacta un reprezentant AEÎ „MICROÎMPRUMUT", pentru a negocia o posibilă tranzacţie de împăcare, eşalonare a plăţii, revizuire a datoriei ş.a., Drept urmare nu a executat obligaţia contractuală integral. Conform avizului de recepţie pîrîtul Rabii Liudmila a primit reclamaţia la data de 19.03.2024, însă nu a reacţionat în nici un fel şi nici nu a achitat datoria integral conform reclamaţiei.
5. Ulterior, repetat AEÎ „MICROÎMPRUMUT" la data de 26.04.2024, a somat despre necesitatea executării anticipate a obligaţiilor contractuale în cel mai scurt termen, acordînd Pîrîtului un termen de 10 zile, pentru a reacţiona într-un

mod oarecare la somaţie, or a contacta un reprezentant AEÎ „MICROÎMPRUMUT”, pentru a negocia o posibilă tranzacţie de împăcare, eşalonare a plăţii, revizuire a datoriei ş.a., conform avizului de recepţie pîrîtul Rabii Liudmila a primit reclamaţia la data de 08.05.2024, însă nu a reacţionat în nici un fel şi nici nu a achitat datoria integral conform reclamaţiei.

6. Solicită încasarea de la Rabii Liudmila în beneficiul Asociaţiei de Economii şi Împrumut „Microîmprumut” a datoriei în mărime de 56 335,95 lei şi cheltuielilor de judecată compuse din suma de 3 000,00 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistenţa juridică acordată, suma de 2 240,05 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.
7. Prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul central) din 05.07.2024, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare, fiind stabilită procedura de examinare în temeiul prevederilor art. 276^2 CPC.
8. La data de 31 iulie 2024 pîrîta Rabii Ludmila a depus referință în care indică că a beneficiat de împrumut în timp ce era la muncă peste hotare în Israel, dar din cauza conflictelor prezente a fost nevoită să revină acasă, rămînînd astfel fără venit și fără muncă la moment. Mai mult ca atît în decembrie 2023 i-a decedat tatăl și a avut de suportat cheltuieli de înmormântare, ulterior a decedat mama și la fel a avut cheltuieli, fapt ce a generat imposibilitatea de a achita ratele împrumutului la timp.

Aprecierea instanţei:

9. Studiind materialele dosarului instanţa de judecată consideră că cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Sergiu Munteanu reprezentînd interesele Asociaţiei de Economii şi Împrumut „Microîmprumut” împotriva lui Rabii Liudmila privind încasarea împrumutului, urmează a fi admisă din motivele expuse în continuare.
10. În temeiul art. 239 Cod de Procedură Civilă „hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată”.
11. Art. 6 din Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale, garantează dreptul justiţiabilului la o hotărîre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărîrile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.
12. Instanţa reţine că, în speţă valoarea acţiunii constituie 56 335,95 lei, respectiv

acţiunea civilă urmează a fi examinată cu aplicarea inclusiv a dispoziţiilor Capitolului XXI[1], art.276[2]-276[4] din Cod de Procedură Civilă, privind procedura în cazul cererilor cu valoare redusă.

13. Conform art. 276[2] Cod de Procedură Civilă ,, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale. dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel".
14. Potrivit art. 276[3] alin. (1), (3) Cod de Procedură Civilă ,, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă".
15. Potrivit materialelor cauzei pârâtul a depus referință în care recunoaște efectuarea împrumutului, însă din cauza conflictelor armate din Israel a fost nevoită să revină acasă, unde din cauza lipsei unui loc de muncă îi este foarte greu să acopere cheltuielile de întreţinere. Mai mult, în luna decembrie 2023 a decedat tata, iar în luna ianuarie 2024 şi mama, fiind nevoită să suporte toate cheltuielile legate de înmormântarea părinţilor şi la moment este într-o situaţie materială precară, neavînd posibilitate să achite ratele împrumutului conform graficului.
16. În motivarea soluției de admitere a acțiunii civile instanța de judecată reține:
17. Potrivit art. 774 alin. (1) Cod Civil ,,în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face", iar potrivit art. 775 alin. (1) Cod Civil ,, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării şi stingerii obligației".

18. Conform art. 992 Cod Civil ”contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sânt aplicabile normele cu privire la actul juridic”.
19. Conform art. 1242 alin. (1) Cod Civil ,,prin contractul de împrumut o parte(împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți(împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date”.
20. În reper cu circumstanţele pricinii instanța a reţinut că, la 22.10.2021 între AEÎ,,Microîmprumut”, în calitate de împrumutător şi Rabii Liudmila, în calitate de împrumutat a fost încheiat contractul de împrumut nr. ***** conform căruia împrumutatul a beneficiat de un împrumut în mărime de 65 000 lei pe un termen de 60 luni, cu o dobândă anuală în mărime de 28 %, iar în cazul neachitării în termenul stabilit conform graficului a sumelor datorate o dobândă de întârziere în mărime de 37 % anual(f. d. 7-8).
21. În baza dispoziţiei de plată nr. 829 din 22.10.2021 Rabii Liudmila a primit suma de 65 000 lei(f. d. 9).
22. Reieşind din cele constatate, se atestă că, între părţile litigiante s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic în care fiecare dintre părţi s-au obligat reciproc, astfel încât obligaţia fiecăreia din ele să fie corelativă obligaţiei celeilalte.
23. Subsecvent instanţa de judecată menţionează că, pîrîta Rabii Liudmila nu a contestat valabilitatea contractului de împrumut.
24. *Conform art. 1244 alin. (1), (4), (7) Cod Civil ,,* în baza contractului de împrumut, părţile pot prevedea şi plata unei dobînzi, a cărei rată anuală nu poate depăşi dublul ratei de referinţă CHIBOR înregistrată în ziua bancară anterioară datei în care părţile au stipulat rata dobînzii. În sensul prezentului alineat, rata de referinţă CHIBOR este rata calculată în modul stabilit de Banca Naţională a Moldovei, în baza cotaţiilor orientative/ferme ale băncilor contributorii pentru plasarea mijloacelor băneşti în lei moldoveneşti la alte bănci, pe termen de 12 luni. În sensul prezentului articol, prin dobîndă se înţelege atît sumele socotite în bani cu acest titlu, cît şi alte prestaţii, sub orice titlu sau denumire, la care împrumutatul se obligă drept preţ al utilizării împrumutului. În cazul în care împrumutatul nu plăteşte dobînda în termen, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a împrumutului şi a dobînzii aferente”.
25. Potrivit pct. 2.1 şi pct. 2.2 din contractul de împrumut nr. ***** din 22.10.2021, părţile au stabilit că, pentru utilizarea împrumutului împrumutatul achită asociaţiei dobîndă nominală în mărime de 28 % anual. Dobînda se calculează în bază zilnică, începînd cu ziua primirii de către împrumutat a împrumutului. Drept bază de calculat se stabileşte anul din 12 luni cu 360 zile(f. d. 7).

26. La caz, instanţa de judecată a constatat că, dobînda contractuală prevăzută de, contractul de împrumut nr. ***** din 22.10.2021 încheiat între AEÎ „Microîmprumut” şi Rabii Liudmila în mărime de 28,00 % anual este una rezonabilă în raport cu suma creditată de 65 000 lei, nu depăşeşte rata de referinţă CHIBOR stabilită de BNM şi are temei legal în prezenta speţă, neavînd careva caracter abuziv.
27. Drept consecinţă instanţa de judecată, ţinînd cont de cele menţionate supra şi de faptul că, pîrîta nu a efectuat plata împrumutului şi plăţilor aferente, va încasa în beneficiul AEÎ „Microîmprumut” a sumei de 56 335,95 lei, compusă din: 49 538,45 lei cu titlu de împrumut restant, suma de 6 644, 26 lei - dobînda contractuală și 153,24 lei dobîndă de întîrziere.
28. Conform art. 1248 alin. (1) Cod Civil „ în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispoziţiile art. 942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel ”.
29. Conform art. 942 alin. (1) Cod Civil „ în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale”.
30. Materialele cauzei, atestă cu certitudine că, contractul de împrumut este cu titlu oneros, fiind purtător de dobîndă. La caz prezintă relevanţă şi prevederile art. 874 Cod Civil, care indică că, „în cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobîndă, se plăteşte o dobîndă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă conform alin. (2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată ”.
31. Potrivit pct. 7.2 din contractul de împrumut nr. ***** din 22.10.2021 părțile au stabilit că, a) dacă împrumutatul nu achită în termen stabilit conform graficului de rambursare sumele datorate, parțial sau total, împrumutătorul are dreptul să solicite de la acesta să plătească o dobîndă de întîrziere în valoare de 36,00 % anual, aplicată la suma neplătită a împrumutului, a dobînzii aferente şi a altor comisioane(comisionului de administrare) sau plăți, agreată de părţi, calculată pentru fiecare zi calendaristică de întârziere. În cazul în care dobânda de întârziere calculată este mai mică de 20 lei, atunci se aplică pct. 7.2 b); b) dobînda de întîrziere minim constituie 20 lei pentru fiecare zi de întârziere şi se calculează pînă la data stingerii complete a datoriei.
32. Astfel, pentru nerestituirea împrumutului în termenul şi cuantumul stabilit în raport cu perioada de neexecutare, instanța de judecată consideră că, dobînda de întîrziere calculată în mărime de 153,24 lei(calculată la situaţia de 17.06.2024), este una proporţională în raport cu suma datoriei încasate or, reieşind din normele legale, aceasta reprezintă prevederea contractuală, prin care părţile

evaluează anticipat prejudiciul. În acest sens instanţa de judecată reţine că, dobînda de întîrziere, apare în calitate de garanţie juridică prealabil evaluată, în cazul nerestituirii împrumutului acordat în termen, din care motive va încasa cu acest titlu şi suma de 153,24 lei.

33. Mai mult, instanţa de judecată reţine că, potrivit contractului de împrumut nr. ***** din 22.10.20221 părţile au negociat condiţiile contractului şi au convenit asupra tuturor condiţiilor contractului inclusiv şi asupra mărimii dobînzii de întîrziere.
34. Astfel, prin prisma prevederilor legale menţionate şi circumstanţelor faptice şi juridice stabilite, instanţa de judecată consideră că cererea reclamantului cu privire la încasarea datoriei contractuale, dobînzii contractuale şi dobînzii de întîrziere este întemeiată şi urmează a fi admisă.
35. Argumentele lui Rabii Liudmila din referinţă referitor la faptul că, are greutăţi financiare şi este în imposibilitate de a rambursa ratele împrumutului conform graficului stabilit, nu pot fi reţinute de instanţa de judecată ca temei de neadmitere a acţiunii civile, or, ca variantă de soluţie reclamantul a propus debitorului negocierea unei tranzacţii de împăcare, însă pîrîta nu a dat curs acestei propuneri.
36. Potrivit art. 94 alin. (1) CPC ,, instanţa obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată".
37. Articolul 82 CPC prevede, „ cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi de judecare a pricinii".
38. La adresarea în judecată de către AEÎ „Microîmprumut" a fost achitată taxa de stat în mărime de 3 345,58 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 00560154034558 din 25.06.2024. Instanţa de judecată va dispune încasarea acestor cheltuieli de la pîrîta Rabii Liudmila(f. d. 27).
39. Potrivit art. 96 alin. (1) şi (1^1) CPC ,, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat".
40. Potrivit pct. 15 al Recomandării privind cuantumul onorariilor avocaţilor şi compensarea de către instanţele de judecată a cheltuielilor de asistenţă juridică, aprobat prin Hotărîrea nr. 19- 02/27.05.2022 din 27.05.2022 a Consiliului Uniunii Avocaţilor din RM, pentru probarea cheltuielilor suportate ,,Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime"
41. Conform pct. 17 al Recomandării privind cuantumul onorariilor avocaţilor şi compensarea de către instanţele de judecată a cheltuielilor de asistenţă juridică, aprobat prin Hotărîrea nr. 19- 02/27.05.2022 din 27.05.2022 a Consiliului

Uniunii Avocaţilor din RM, pentru probarea cheltuielilor suportate ,, pentru determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ţine cont de: complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea problemelor juridice ridicate de speţă; aportul avocatului la soluţionarea cauzei; timpul şi munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa (cunoştinţe tehnice speciale, cunoaşterea profundă a unor reglementări de profil, cunoaşterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienţi specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obţinut; restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; natura şi durata relaţiei dintre avocat şi client; experienţa, reputaţia şi abilitatea avocatului; justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obţinute în cauză; alţi factori, la discreţia instanţei".

42. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudenţa sa afirmă că, partea care a cîştigat procesul nu va putea obţine rambursarea unor cheltuieli decît în măsura în care se constată realitatea, necesitatea şi caracterul lor rezonabil.
43. Astfel, Instanţa apreciază cuantumul indicat a fi unul justificat, cheltuielile fiind reale, necesare si rezonabile și în condiţiile în care interesele reclamantului au fost apărate de avocatul Munteanu Sergiu, instanţa ajunge la concluzia că, urmează a încasa și suma achitată cu titlu de cheltuieli pentru asistenţă juridică, conform bonului fiscal nr. 31365 din 25.06.2024, în mărime de 3 000 lei(f. d. 24).
44. Conform art. 98 alin. (1) CPC ,,cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată".
45. Luând în considerație faptul că, pentru expedierea copiei de pe cererea de chemare în judecată şi încheierii Judecătoriei Soroca(sediul Central) din 29.11.2024, expedierea referinţei(f. d. 41) au fost suportate cheltuieli conform tarifelor ÎS" Poşta Moldovei" SA publicate pe site- ul oficial al întreprinderii în sumă de 27,10 lei, instanţa în temeiul art. 98 alin. (1) CPC va dispune încasarea în Rabii Liudmila a cheltuielilor menţionate.

În conformitate cu art.art.238-241, 276^2-276^4 Codul de procedură civilă,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de către avocatul Munteanu Sergiu, reprezentînd interesele AEÎ „Microîmprumut" împotriva lui Rabii Liudmila cu privire la încasarea datoriei.

Se încasează de la Rabii Liudmila, a.n. *****, în beneficiul AEÎ

„Microîmprumut”, c/f 1007600070746 în temeiul contractului de credit nr.***** din 22.10.2021 suma datoriei în mărime de 56 335, 95 lei, cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 2 240,05 lei, cheltuielile de asistenţă juridică în mărime de 3 000 lei, iar în total suma de 61 576,00 (șasezeci și una mii, cinci sute șaptezeci și șase,00) lei.

Se încasează de la Rabii Liudmila, a.n. *****, la bugetul Judecătoriei Soroca (c/f 1007601000241, cont IBAN MD09TRPAAA142310A01199AA) cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească în legătură cu înștiințarea judiciară în sumă de 27,10 (douăzeci și șapte,10) lei.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Soroca.

Judecător Dinu Brașoveanu