Dosarul nr. 4-2207/2024
4-24105298-12-4-18092024

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

26 mai 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Natalia Patraşcu
grefier Vasilina Bejenari
cu participarea:
Avocatului persoanei în privința căreia
a fost pornit proces contravențional Denis Grecu
Persoanei în privința căreia
a fost pornit proces contravențional Alexandr Roșca
Victimei Maria Leagul
Interpretului Victor Pena

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională în privința lui ***Roșca Alexandr,*** *a.n. *****, IDNP *****, cu viza de reședință în *****,* învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional,–

c o n s t a t ă :

La data de 10 septembrie 2024, ora 16:10, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana, Bolgari Vlada, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 357211, prin care Roșca Alexandr a fost învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Roșca Alexandr precum că el, la 29 iulie 2024, ora 08:55, aflîndu-se în or. *****, str. *****, a comis fapta contravențională manifestată prin: Maltratarea sau acțiuni violente comise asupra cet. Leagul Maria comise de către concubinul cet. Roșca Alexandr, care au provocat vătămări neînsemnate a integrității corporale.

Conform art. 395 Cod contravențional, agentul constatator a expediat spre examinare procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 357211 din 10 septembrie 2024, către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

Cauza contravențională menționată supra, a parvenit spre examinare la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, la 17 septembrie 2024, iar potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza fiind repartizată la 18 septembrie 2024, în procedura judecătorului Natalia Patrașcu. Hotărîrea se pronunță integral la 26 mai 2025.

În ședința de judecată, avocatul persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Grecu Denis, a solicitat recalificarea acțiunilor lui Roșca Alexandr din art. 78^1 Cod contravențional în art. 78 alin. (1) Cod contravențional din motiv că între Roșca Alexandr și Leagul Maria nu existau relații de concubinaj.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Roșca Alexandr, a declarat că nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, îi pare rău de cele comise însă consideră că nu se afla în relații de concubinaj cu victima Leagul Maria.

Fiind audiată în ședința de judecată, victima Leagul Maria a declarat că, îl cunoaște pe Roșca Alexandr, acesta fiind fostul său concubin. Din cauza geloziei, Roșca Alexandr a ridicat mâna asupra sa, a încuiat automobilul și i-a aplicat câteva lovituri cu pumnul. A menționat că nu mai dorește să îl vadă vreodată și lasă la discreția instanței, stabilirea sancțiunii.

Fiind audiată suplimentar în ședința de judecată, victima Leagul Maria, la întreabarea apărătorului persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional a declarat că, la data comiterii faptei din 27 iulie 2024, locuia împreună cu Roșca Alexandr în or.*****. În seara respectivă, în timp ce se afla în vizită la o persoană, Roșca Alexandr a telefonat-o, menționând că va veni la ora 23:30. Acesta a venit și a urcat-o în automobilul său, iar din cauza geloziei a aplicat forță fizică.

A menționat că trebuiau să se deplaseze din ***** spre domiciliul său din Chișinău, iar pe drum, inculpatul a agresat-o în timp ce conducea, lovind-o cu telefonul său mobil, pe care il luase când a încercat să telefoneze pe cineva. Ulterior, a fost lovită și cu pumnii. Telefonul a fost deteriorat în urma incidentului.

A precizat că la agresiunea contravenientului a răspuns prin rezistență, protejîndu-și capul, aplicând și ea unele lovituri, inculpatul rămânând cu zgârieturi pe față, provocate de unghii.

A mai adăugat că, ulterior, Roșca Alexandr i-ar fi spus că a fost nevoit să schimbe parbrizul automobilului, pe motiv că aceasta l-ar fi deteriorat, fapt de care a aflat abia după incident.

A relatat că, înainte de urcarea în automobil, se afla cu un cunoscut care a condus-o până la mașină și a îmbrățișat-o, gest care ar fi provocat reacția geloasă și agresivă a lui Roșca Alexandr. A subliniat că era vorba doar despre o îmbrățișare.

A recunoscut că în seara respectivă consumase băuturi alcoolice alături de alte persoane, însă a menționat că se afla într-o stare normală și nu era în stare de ebrietate.

A declarat că, în prezent, are o altă relație, însă nu cu persoana care a petrecut-o în acea seară; acesta nu este din ***** și nu cunoaște pe nimeni din anturajul său. Relația actuală durează de aproximativ trei luni.

A precizat că ultima dată când s-a întâlnit cu Roșca Alexandr a fost în luna februarie 2025, moment în care a fost încheiată relația lor de concubinaj.

A explicat că prin relație de concubinaj înțelege faptul că au trăit împreună timp de aproximativ 3-4 luni, locuind în aceeași casă, achiziționând împreună produse alimentare pe care le consumau în comun, și întreținând relații intime în perioada menționată, inclusiv după conflict.

La întrebarea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, victima a declarat că, în momentul în care a fost condusă până la automobil, nu a existat un sărut între ea și persoana care a petrecut-o. A confirmat că locuise împreună cu inculpatul până la incidentul din 27 iulie 2024, pentru o perioadă de aproximativ trei luni.

Agentul constatator Bolgari Vlada, fiind citat legal intermediul poștei electronice (f.d. 31,51), în ședințele de judecată nu s-a prezentat.

Prin urmare, instanța potrivit art. 455 alin. (2) Cod contravențional, care prevede că, *absența agentului constatator, citat în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale*, a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator.

Examinând materialele cauzei contravenționale, audiind poziția participanților la proces, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanţa de judecată conchide că, vinovăția lui Roșca Alexandr a fost pe deplin demonstrată, iar acesta urmează a fi sancționat în conformitate cu prevederile art. 78[1] Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, ”*Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*”.

În contextul normei enunțate, instanța de judecată stabilește că, la data de 10 septembrie 2024, ora 16:10, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție

Ciocana, Bolgari Vlada, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 357211, prin care Roșca Alexandr a fost învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Roșca Alexandr precum că el, la 29 iulie 2024, ora 08:55, aflîndu-se în or. *****, str. *****, a comis fapta contravențională manifestată prin: Maltratarea sau acțiuni violente comise asupra cet. Leagul Maria comise de către concubinul cet. Roșca Alexandr, care au provocat vătămări neînsemnate a integrității corporale.

Conform art. 395 Cod contravențional, agentul constatator a expediat spre examinare procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 253937 din 10 septembrie 2024, către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Potrivit art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *"Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare."*

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Prin urmare *sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție*, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a acestuia pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem"* a procesului-verbal cu privire la contravenție, reieşind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a *probelor acumulate*, în *prezenţa* făptuitorului sau în absenţa lui, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

Mai mult ca atît, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, căruia i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile pe verso-ul procesului-verbal dat cît și i-au fost respectate în totalitate drepturile procesuale ale acestuia.

În consecință, instanța constată că forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție nu a fost înlăturată, în privinţa căruia se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul *temeiniciei procesului-verbal*, instanța evidențiază că forța probantă a acestuia în cauzele contravenţionale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Concomitent, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabilește reguli precise privind admisibilitatea probelor (a se vedea, de exemplu, *Schenk împotriva Elveției*, 12 iulie 1988, § 46 și *Lhermitte împotriva Belgiei [MC]*, 29 noiembrie 2016, § 83), iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil (*Svetina împotriva Sloveniei*, 22 mai 2018, § 43).

Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora (a se vedea *Zhang împotriva Ucrainei*, 13 noiembrie 2018, § 57), condiţii care în accepţiunea instanţei au fost respectate în acest caz.

Astfel, în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Cod contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă inclusiv a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

Urmează de menționat că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Astfel, potrivit materialelor cauzei, instanța de judecată constată că, agentul constatator, în susținerea învinuirii incriminate, a prezentat instanței următoarele acte:

- ***Originalul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 357211 din 10 septembrie 2024,*** potrivit căruia a fost constatată și calificată contravenția incriminată lui Roșca Alexandr în baza art. 78^1 Cod contravențional (f.d. 3);
- ***Raport privind înregistrarea contravenției*** (f.d. 4);
- ***Raportul agentului constatator din 14 august 2024***, prin care a fost informat superiorul despre circumstanțele cauzei contravenționale și măsurile procesuale ce urmează a fi întreprinse (f.d. 5);
- ***Informația 112 din 29 iulie 2024, ora 08:55,*** potrivit căreia cet. Opreşti Ludmila declară că, în ***** – persoană agresivă (f.d. 6);
- ***Procesul-verbal de recepționare a plîngerii verbale din 29 iulie 2024,*** potrivit căruia Leagul Maria solicită organelor de drept de a lua măsuri cu

concubinul ei Roșca Alexandr care a agresat-o fizic în automobil la 28 iulie 2024, ora 23:30 (f.d. 7);

- ***Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 29 iulie 2024, cu anexă tabel fotografic,*** potrivit căruia obiectul supus cercetării fiind automobilul cet. Roșca Alexandr de model Toyota Camry cu n/î JXD 030 de culoare neagră (f.d. 8-9);
- ***Procesul-verbal de constatare din 29 iulie 2024,*** prin care au fost consemnate declarațiile cet. Leagul Maria (f.d. 10);
- ***Chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie,*** întocmit în privința lui Leagul Maria (f.d. 11-13);
- ***Îndreptare*** eliberată cet. Leagul Maria la Centrul de Medicină legală (f.d. 14);
- ***Copia ordinului de restricție de urgență nr. 20244800107 din 29 iulie 2024,*** emis în privința cet. Roșca Alexandr pe un termen de 10 zile, pentru perioada de timp de la 29 iulie 2024, ora 09:50 pînă la 07 august 2024, ora 09:50 (f.d. 12-13);
- ***Procesul-verbal privind informarea/înmînarea actului de procedură din 29 iulie 2024,*** prin care cet. Roșca Alexandr i-a fost înmînată copia ordinului de restricție de urgență nr. 20244800107 din 29 iulie 2024 (f.d. 16);
- ***Procesul-verbal de constatare din 29 iulie 2024,*** prin care au fost consemnate declarațiile cet. Roșca Alexandr (f.d. 17);
- ***Îndreptare*** eliberată cet. Roșca Alexandru la Centrul de Medicină legală (f.d. 18);
- ***Raport de constatare nr. 202402P1948 din 16 august 2024,*** din conținutul concluziilor căruia rezultă că, la examinarea medico-legală a persoanei pe numele cet. Leagul Maria a fost constatată vătămarea corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f.d. 19-20);
- ***Fișa de referire a cazului de violență în familie penmtru asistența și protecția victimelor*** (f.d. 22);
- ***Raportul agentului constatator din 15 august 2024,*** privind prelungirea termenului de examinare a cauzei contravenționale (f.d. 23);
- ***Fișa cet. Roșca Alexandr*** (f.d. 24);
- ***Copia ordonanței de protecție și a încheierii emise de Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 08 august 2024,*** în privința cet. Leagul Maria (f.d. 25,26);

- ***Scrisoare de informare a cet. Leagul Maria,*** prin care a fost informată despre intentarea procesului contravențional în temeiul art. 78[1] Cod contravențional (f.d. 27).

Articolul 78[1] Cod contravențional, prevede răspundere pentru *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale*, acțiuni care se sancţionează cu *muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile*.

Potrivit art. 133[1] lit. a) și b) Cod penal – *Prin membru de familie se înţelege: în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor,* ***persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj)*** *sau dintre părinţi şi copii*.

Cu referire la contravenția prevăzută de art.78[1] Cod contravențional urmează a fi relatat că aceasta presupune existenţa următoarelor elemente constitutive:

Obiectul juridic special al contravenției prevăzute la art. 78[1] Cod contravențional îl formează relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică.

Victima contravenției specificate la art. 78[1] Cod contravențional poate fi oricare membru al familiei persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional.

Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional constă în fapta prejudiciabilă exprimată în maltratarea sau alte acţiuni violente.

În acest context, notăm că în conformitate cu prevederile art. 2 al Legii nr. 45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, violența în familie cuprinde acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

Aceeași normă apreciază, violența fizică ca vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

De asemenea, urmează a fi menţionat că componenţa de contravenție prevăzută de art. 78[1] Cod contravențional este una materială, pentru calificare fiind necesară săvîrşirea faptei prejudiciabile, survenirea unor consecinţe prejudiciabile şi existenţa legăturii cauzale dintre faptă şi consecinţe. Urmările prejudiciabile constau în cauzarea vătămării neînsemnate a integrităţii corporale.

Așadar, agentul constatator a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția lui Roșca Alexandr, care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptelor săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Instanța constată că, prin fapta comisă Roșca Alexandr a adus atingere relațiilor sociale cu privire la solidaritatea familială și relațiilor sociale cu privire la integritatea fizică a persoanei.

Totodată, în ședința de judecată, cu certitudine s-a constat intenția lui Roșca Alexandr în comiterea faptei incriminate, avînd în vedere concluziile raportului de constatare nr. 202402P1948 din 16 august 2024, din conținutul concluziilor căruia rezultă că, la examinarea medico-legală a persoanei pe numele cet. Leagul Maria a fost constatată vătămarea corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f.d. 19-20);

Instanța reiterează faptul că în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală, astfel, instanța reține că victima Leagul Maria a fost concubina lui Roșca Alexandr, iar avînd în vedere prevederile art.133[1] lit. a) Cod penal care indică că, *prin membru de familie se înţelege, în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor,* ***persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj)*** *sau dintre părinţi şi copii.*

În continuarea aceleiași ordini de idei, cu referire la argumentele apărării și poziția persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, precum că între Roșca Alexandr și victima Leagul Maria nu a existat o relație de concubinaj și faptele lui Roșca Alexandr urmînd a fi calificate conform art. 78 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată menționează următoarele.

Astfel, cu referire la natura relațiilor dintre victimă și persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, se menționează că:

În prezenta cauză, s-a pus în discuție existența unei relații de concubinaj între victimă și contravenient, aspect relevant în contextul aplicării Legii nr. 45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie.

Dicționarul Explicativ al Limbii Române definește concubinajul ca fiind *„conviețuirea unui bărbat cu o femeie în afara căsătoriei, având aparența unei căsnicii”.*

În susținerea existenței relației de concubinaj, instanța are în vedere declarația victimei, care a relatat în mod constant și detaliat că, „ … prin relație de concubinaj înțelege faptul că au trăit împreună timp de aproximativ 3-4 luni, locuind în aceeași casă, achiziționând împreună produse alimentare pe care le consumau în comun, și întreținând relații intime în perioada menționată, inclusiv după conflict.”

Roșca Alexandr a confirmat parțial aceste declarații, afirmând că „a locuit cu victima o lună și jumătate. În momentul producerii conflictului locuiam cu ea”, confirmând astfel, coabitarea în perioada relevantă.

Instanța a examinat și susținerile apărării, potrivit căreia nu ar fi existat o relație de concubinaj deoarece: produsele alimentare erau procurate separat; durata conviețuirii a fost scurtă (1–2 luni); contravenientul a fost „alungat” din domiciliul victimei după conflict, ceea ce ar contrazice, în opinia apărării, existența unei legături stabile.

Însă, instanța de judecată nu poate reține susținerile apărării ca fiind de natură să înlăture concluzia existenței unei relații de concubinaj, pentru următoarele motive: Durata

convieţuirii, chiar dacă relativ redusă, este suficientă pentru a se configura o relaţie de concubinaj în sensul legii, întrucât nu există un termen minim legal, iar elementele materiale (locuitul împreună, gospodăria comună, relaţiile intime) au fost confirmate. Faptul că fiecare procura uneori produse separat nu înlătură caracterul de gospodărie comună, mai ales în contextul declaraţiei victimei că acestea erau folosite împreună.

În continuare, alungarea contravenientului de la domiciliu victimei, chiar dacă s-a produs în urma unui conflict, nu contrazice existenţa relaţiei de concubinaj, ci dimpotrivă, o confirmă, întrucât presupune că acesta locuia acolo, anterior evenimentului.

Prin urmare, coroborând probele administrate şi conţinutul normei legale aplicabile, instanţa constată că între victimă şi persoana în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional, a existat o relaţie de concubinaj în sensul Legii, cu o durată de cel puţin o lună şi jumătate, perioadă în care aceştia au convieţuit, au întreţinut relaţii personale şi au avut o gospodărie comună.

Prin urmare, victima Leagul Maria a reprezentat, la data comiterii contravenţiei, pentru Roşca Alexandr – membru de familie.

Astfel, Roşca Alexandr întruneşte şi semnele subiectului special al contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod contravenţional, conform art.3 al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, violenţă în familie, subiecţi ai violenţei în familie sunt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii.

Prin urmare, instanţa de judecată constată cu certitudine veridicitatea şi probarea învinuirii formulate faţă de Roşca Alexandr, în baza probelor administrate la faza constatării faptei contravenţionale şi cercetate în cadrul şedinţei judiciare, iar fapta contravenţională, circumstanţele cauzei, încadrarea juridică a faptelor, normele materiale contravenţionale şi indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenţiei – nu au un caracter contradictoriu, or deşi Roşca Alexandr nu a recunoscut calificarea faptei efectuată de agentul constatator, a recunoscut cauzarea vătămărilor corporale neînsemnate faţă de victimă, iar avînd în vedere cumulul de probe cercetate, în opinia instanţei, nu se întrevăd temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator, legalitatea procesului-verbal întocmit cît şi încadrarea juridică a faptei stabilită de agentul constatator.

Prin urmare, instanţa constată că acţiunile lui Roşca Alexandr au fost corect calificate în baza art. 78^1 Cod contravenţional, adică *violenţa în familie.*

Astfel, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată constată astfel că Roşca Alexandr corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care a comis fapta *incriminată*, din care cauză şi va fi recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod contravenţional.

Sancţiunea articolului menţionat, prevede pedeapsa cu *muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.*

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Instanţa menţionează în acest sens că circumstanţe care ar agrava răspunderea lui Roşca Alexandr, nu au fost identificate.

Concomitent, instanța constată că în calitate de circumstanță atenuantă se atestă potrivit art. 42 alin. (2) Cod contravențional, *recunoașterea vinovăției,* or deși Roșca Alexandr nu a recunoscut calificarea faptei efectuată de agentul constatator, a recunoscut cauzarea vătămărilor neînsemnate a integrități icorporale și a sănătății cauzate victimei.

La aplicarea sancțiunii, instanța de judecată va ține cont și de personalitatea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, de lipsa circumstanțelor agravante și de prezența celor atenuante potrivit cărora a recunoscut vinovăția.

Astfel, analizând concursul de împrejurări, avînd în vedere lipsa circumstanțelor ce ar atenua sau agrava răspunderea, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, *corectarea şi reeducarea* lui Roșca Alexandr este posibilă cu aplicarea unei pedepse minime sub formă de ***muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore***, considerând astfel că această pedeapsă va avea drept scop restabilirea echității sociale, corectarea persoanei, precum şi prevenirea săvârşirii de noi contravenții atât din partea lui Roșca Alexandr, cât şi a altor persoane.

În baza celor expuse, conform art. art. 460-462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,–

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat ***Roșca Alexandr,*** *a.n. *****, IDNP *****,* de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional, stabilindu-i pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de ***40 (patruzeci) ore***.

Se explică lui ***Roșca Alexandr*** că, potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Executarea sancţiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială în care ***Roșca Alexandr*** îşi are domiciliul.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Natalia Patrașcu**