C U R T E A D E A P E L B Ă L Ț I

Dosarul nr.21rji-90/2024 Prima instanţă: Judecătoria Soroca, sediul Central

Judecător: Ghenadie Mîțu

DECIZIE
În numele Legii

07 februarie 2024 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Dumitru Pușca
Judecătorii: Dumitru Pușca, Ruslana Burdeniuc

a examinat în lipsa participanților recursul Directorului penitenciarului nr. 6 Soroca, Viorel Țîmbaliuc declarat împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 26.12.2023, prin care a fost admisă parțial plângerea condamnatului **Talpă Ion** ***** împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi argumentelor prezentate în şedinţă, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

c o n s t a t ă:

Prin sentința Judecătoriei Edineț Sediul Dondușeni din 07.07.2022, modificată prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08.11.2022, Talpă Ion ***** a fost condamnat în baza art.171 alin.(3) lit. b) din Codul penal la 15 (cincisprezece) ani închisoare.

Începutul termenului-05.11.2021

Sfârșitul termenului-21.06.2036

La 24.08.2023, în Judecătoria Soroca Sediul Central a parvenit spre examinare plângerea condamnatului Talpă Ion ***** împotriva administraţiei instituţiei penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile

condamnatului, garantate de art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale. În motivarea plângerii a indicat că a fost deținut în Penitenciarul nr.11-Bălți (începând cu data de 05.11.2021), precum și în Penitenciarul nr.6-Soroca în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, solicitând reducerea termenului de pedeapsă odată cu constatarea încălcării drepturilor garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca Sediul Central din 26.09.2023, în condițiile art. 473^4 alin.(4) din Codul de procedură penală, termenul pedepsei definitive de 15 (cincisprezece) ani închisoare stabilit lui Talpă Ion ***** prin sentința Judecătoriei Edineț Sediul Dondușeni din 07.07.2022, modificată prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08.11.2022, i-a fost redus cu 136 zile.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20.11.2023, a fost casată încheierea Judecătoriei Soroca Sediul Central din 26.09.2023, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

La 01.12.2023, cauza penală la plângerea condamnatului Talpă Ion ***** împotriva administraţiei instituţiei penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie a fost repartizată judecătorului Ghenadie Mîțu, în mod automat-aleatoriu.

În ședința de judecată condamnatul Talpă Ion ***** și-a modificat cerințele, menționând că nu are pretenții împotriva administraţiei instituţiei penitenciare nr.6-Soroca referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului, garantate de art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale. Solicită reducerea termenului de pedeapsă odată cu constatarea încălcării drepturilor garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, pentru deținerea lui în condiții inumane doar în Penitenciarul nr.11-Bălți, începând cu data de 05.11.2021, în special referindu-se la supraaglomerarea celulelor, nerespectarea standardului de suprafață a fiecărui deținut de $4m^2$, condiții sanitare precare, insuficiență de lumină naturală/artificială, lipsa sistemului de ventilare, îmbăierea doar o dată în săptămână, neluarea măsurilor de deratizare și dezinsecție. Consideră că încălcările date denotă incontestabil încălcarea condiţiilor de detenţie, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile

condamnatului sau ale prevenitului, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 26.12.2023 a fost admisă parțial plângerea condamnatului Talpă Ion ***** împotriva administraţiei instituţiilor penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

S-a constatat faptul că Talpă Ion ***** a fost deținut în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale în Penitenciarul nr.11-Bălți în total 406 zile, dintre care 241 zile în calitate de prevenit (în perioada 08.11.2021-07.07.2022) și 165 zile în calitate de condamnat (în perioada 07.07.2022-19.12.2022).

În condițiile art.385 alin.(5) din Codul de procedură penală (în redacția Legii nr.163 din 20.07.2017 (în vigoare 20.12.2017), s-a redus pedeapsa condamnatului Talpă Ion ***** cu 482 (patru sute optzeci și două) zile, pentru perioada de 241 zile, în care s-a deținut în calitate de prevenit în Penitenciarul nr.11-Bălți, cu calcularea două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv.

În condițiile art. 473^4 alin.(4) din Codul de procedură penală, s-a redus pedeapsa condamnatului Talpă Ion ***** cu 34 (treizeci și patru) zile, pentru perioada de 170 zile (după rotunjirea în favoarea condamnatului a termenului de pedeapsă constatat ca fiind executat în condiţii contrare prevederilor art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale), în care s-a deținut în calitate de condamnat în Penitenciarul nr.11-Bălți, cu calcularea două zile de reducere pentru fiecare 10 zile de detenţie.

Termenul pedepsei definitive de 15 (cincisprezece) ani închisoare, stabilit lui Talpă Ion ***** prin sentința Judecătoriei Edineț Sediul Dondușeni din 07.07.2022, modificată prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08.11.2022, s-a redus în total cu 516 (cinci sute șaisprezece) zile.

S-au respins cerințele lui Talpă Ion ***** privind deținerea în Penitenciarul nr.11-Bălți (în perioada 05.11.2021-08.11.2021) în condiții de detenție care, conform jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului, garantate de art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, ca fiind neîntemeiate.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, aceasta în termen la data de 10.01.2024 a fost contestată cu recurs de către Directorul Penitenciarului nr.6 Soroca, Viorel Țîmbaliuc, care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Judecătoriei Soroca sediul Central din 26.12.2023, în partea reducerii pedepsei cu 516 zile pentru perioada în care condamnatul s-a aflat în detenţie în Penitenciarul nr.11-Bălţi.

În motivarea recursului a invocat aprecierea superficială a probelor anexate la dosar în raport cu pretenţiile plângerii, reținând că conform prevederilor art.473[4] alin.(l) Cod de procedură penală *la evaluarea condiţiilor de detenţie, instanţa de judecată dă apreciere atât probelor prezentate de părţi, cât şi rapoartelor instituţiilor naţionale şi internaţionale în domeniu.*

Consideră că la examinarea pretenţiilor invocate de Talpă Ion *****, judecătorul de instrucţie a apreciat superficial probele prezentate de reprezentatul instituţiei privind condiţiile de detenţie din instituţia penitenciară în care este deţinut Talpă Ion *****. Prin raportul prezentat şi anexele la acesta, au fost descrise cu lux de amănunte condiţiile care sunt asigurate lui Talpă Ion ***** pe parcursul deţinerii în instituţia respectivă, din care rezultă că au fost respectate standardele minime de întreţinere a acestuia, şi nicidecum nu pot fi apreciate condiţiile de detenţie ca inumane sau degradante.

Arată că argumentul cheie pe care s-a fondat prima instanţă, la aprecierea condiţiilor de detenţie ca fiind inumane şi degradante a servit spaţiul de 4 m^2 ce ar trebui să revină fiecărui condamnat, în context precizând faptul că, potrivit raportului în care se descriu condiţiile de detenţie în instituţia penitenciară în care este deţinut Talpă Ion *****, au fost prezentate datele cu privire la spaţiul de deţinere acordat acestuia, din care rezultă că norma de spaţiu cu care a fost asigurat corespunde standardelor statuate, iar instanţa contrar datelor indicate, s-a fondat pe constatările efectuate de Comitetul European pentru Prevenirea Torturii (CPT) în rapoartele sale efectuate în rezultatul vizitelor întreprinse.

A remarcat că CPT nu susţine în mod vertiginos opinia că o abatere minoră de la minimul standardelor poate fi considerată, în sine, ca fiind tratare inumană şi degradantă a deţinutului, atât timp cât se pot găsi şi alţi factori de atenuare, cum ar fi, în special, faptul că deţinuţii sunt în măsură să petreacă o cantitate considerabilă de timp în fiecare zi în afară celulelor (în ateliere, cursuri sau alte activităţi). Criteriul poate fi apreciat prin prisma condiţiilor de detenţie ca fiind un tratament inuman şi degradant, în cazul în care celulele sunt extrem de

supraaglomerate sau, că în majoritatea cazurilor, combină o serie de elemente negative, cum ar fi: insuficienţa numărului de paturi pentru toţi deţinuţii; igiena precară; infectarea cu paraziţi; ventilaţia, încălzirea sau lumina insuficientă; lipsa salubrizării în celule şi, în consecinţă, utilizarea de găleţi sau sticle pentru nevoile naturii. Examinarea criteriului „spaţiu acordat fiecărui deţinut" prin prisma art.3 CEDO, urmează a fi efectuat cumulativ cu alţi factori, care contribuie la aprecierea detenţie ca fiind inumană şi degradantă sau infirmarea acestui fapt.

La caz, au fost argumentate toate chestiunile cu privire la: asigurarea condiţiilor materiale de detenţie sub aspectul amenajării şi dotării celulelor de detenţie, asigurarea iluminării şi ventilării, asigurarea cu obiecte de igienă şi menaj, acordarea posibilităţii aflării în afara celulei în perioada de la deşteptare până la stingere, acordarea asistenţei medicale necesare în condiţii de confidenţialitate şi asigurarea condiţiilor optime pentru exercitarea tuturor drepturilor prevăzute persoanelor aflate în detenţie.

Totodată, reține că la examinarea cauzei nu au fost apreciate probele sub forma de planşe fotografice prezentate, or, prin intermediul acestora se demonstrează direct netemeinicia pretenţiilor invocate de Talpă Ion ***** cu privire la condiţiile în care se deţine. Materialele fotografice au fost prezentate anume în scopul de a demonstra aflarea numitului în condiţiile reale de detenţie, prin prezentarea probelor vizibile, în susţinerea argumentelor invocate în raport în această privinţă.

Prin urmare, menționează că la aprecierea condiţiilor de detenţie corespunzător plângerii adresate Talpă Ion *****, judecătorul de instrucţie s-a ghidat exclusiv de alegaţiile declarative ale condamnatului şi constatările generale indicate în rapoartele instituţiilor naţionale şi internaţionale în domeniu respectării drepturilor omului. Astfel, raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa a apreciat că plângerea acestuia este una întemeiată și urmează a fi admisă cu emiterea unei soluţii în favoarea condamnatului, bazându-se de problema supraaglomerării care a fost identificate în constatările respective şi care au fost trasate în repetate rânduri de Comitetul ONU împotriva torturii (2014, 2017), Comitetul european pentru prevenirea torturii (2015-2019), Avocatul Poporului (2002-2019) precum, Consiliul pentru prevenirea torturii (2017-2019) şi raportul Ombudsman-ului din 2019.

În aşa fel, consideră că judecătorul de instrucţie nu a luat în considerare argumentele prezentate de instituţia penitenciară cu privire la evaluarea

condiţiilor de detenţie în care este deţinut Talpă Ion, fapt din care a interpretat eronat clasificându-le grave, pentru care a dispus aplicarea calculului a 2 zile de reducere pentru 1 zi de arest preventiv astfel din prevederile legale citate, rezultă că în loc de o zi de arest preventiv se vor considera executate 2 zile închisoare, se reduce cu două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv în loc să reducă cu o zi de închisoare pentru o zi de arest preventiv astfel pentru perioada de 241 zile se reduce pedeapsa cu 482 zile, de două ori mai mult pentru perioada de deţinere în Penitenciarul nr. 11-Bălţi în calitate de prevenit, cu aplicarea calculului a 2 zile de reducere pentru 10 zile de detenţie pentru perioada de 170 zile aflat în detenţie în Penitenciarul nr. 11-Bălţi în calitate de condamnat i se reduce pedeapsa cu 34 zile. Astfel în total fiindu-i redusă pedeapsa cu 516 zile.

A concluzionat asupra faptului, că pe perioada detenţiei, condamnatul Talpă Ion ***** nu a fost marginalizat sub nici-un aspect inuman şi/sau degradant, fiindu-i acordat minimul de condiţii a executării detenţiei, iar completul de judecată, la evaluarea condiţiilor de detenţie, urmează să ţină cont de efectele cumulative ale condiţiilor generale raportate la caracteristicile individuale respective ale acestuia, precum şi de perioada în care a fost deţinut în condiţiile contestate.

De asemenea, a remarcat faptul că condiţiile de detenţie asigurate condamnatului Talpă Ion ***** în Penitenciarul nr.11 Bălți pot fi rezumate, după cum urmează: în penitenciar, fiind asigurat cu loc de dormit şi obiecte de primă necesitate, încăperea este iluminată natural prin geamuri, de asemenea este iluminată şi artificial; pe perioada detenţiei, i-a fost asigurat accesul liber la apă potabilă şi la blocul sanitar, cantina penitenciarului unde se serveşte hrană caldă de 3 ori pe zi; prepararea hranei s-a efectuat conform standardelor stipulate în Ordinul Ministerului Justiţiei nr. 512 din 26.12.2007. De asemenea, s-a asigurat raţia alimentară diversificată, fiind distribuite alimente după cum urmează: carne de găină, peşte congelat, ouă, lapte brânză, unt, margarină şi grăsimi animaliere.

Menționează că conform Hotărârii de Guvern nr.609 din 25.06.2006, lunar, a fost asigurat cu obiecte de toaletă şi menaj, accesorii de pat după necesitate. Totodată, se poate de remarcat că în penitenciar funcţionează o baie comună cu cabine de duş, asigurată cu apă caldă, astfel condamnaţii au acces la baie cel puţin o dată pe săptămână. De asemenea pe teritoriul penitenciarului activează o spălătorie de haine, care este înzestrată cu maşini de spălat automate. Pentru asigurarea sănătăţii colective, permanent se spală şi se dezinfectează rezervoarele

de apă de la staţia de pompare a penitenciarului şi s-au efectuat dezinsecţia şi deratizarea încăperilor conform graficului şi în baza contractelor încheiate cu agenţii specializaţi; pe parcursul detenţiei a beneficiat de asistenţa medicală necesară, în mod gratuit şi de medicamente în volumul stabilit de Programul unic al asigurării obligatorii de asistenţă medicală.

Prin urmare, reieşind din probele anexate, a constatat că condiţiile materiale de detenţie în care se deţine condamnatul Talpă Ion *****, sunt satisfăcătoare şi nu depăşesc pragul minim de severitate cerut de art.3 CEDO, astfel, condamnatului în Penitenciarul nr.6-Soroca îi sunt asigurate condiţii corespunzătoare ce asigurau minimul necesar conform standardelor reglementate de legislaţia execuţional-penală.

Consideră plângerea condamnatului Talpă Ion ***** ca fiind neîntemeiată referitoare la condiţiile de detenţie, deoarece acestea corespund standardelor în vigoare.

Procedura înștiințării legale în instanța de recurs a fost executată (f.d.66, 67).

Potrivit prevederilor art. 447 alin. (1) Cod procedură penală*: ”recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces”*.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, declarat de către Directorul Penitenciarului nr. 6 Viorel Țîmbaliuc, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Verificând argumentele invocate în recurs şi verificând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanţei de fond fără modificări reieşind din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.449 alin.(1) pct.1) lit. a) CPP, *judecând recursul, instanţa respinge recursul, menţinând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat*.

În susținerea soluției adoptate, Colegiul penal se va referi la unele prevederi legale ce reglementează punerea în executare a hotărârilor judecătorești cu caracter penal și anume.

Conform art.469 alin. (1) pct. 17^1) Cod procedură penală, *la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la constatarea condițiilor de detenție a condamnaților.*

Potrivit cererii depuse de condamnat în instanța de fond, acesta a solicitat constatarea aflării sale în detenţie în condiţii contrare prevederilor art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale pentru perioada de timp în care a fost deţinut în Penitenciarul nr.11 Bălți.

Studiind materialele cauzei, instanța de recurs reiterează faptul, că judecătorul de instrucție întemeiat a ajuns la concluzia admiterii plângerii condamnatului Talpă Ion cu privire la constatarea încălcării condițiilor de detenție și în consecință reducerea pedepsei penale finale cu 516 (cinci sute șaisprezece) zile.

Cu referire la obiecțiile expuse în cererea de recurs, Colegiul penal va fi solidar cu instanța de fond, apreciind ca fiind justă și legală soluția instanței de fond cu privire la constatarea, că Talpă Ion a fost deținut în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, în Penitenciarul nr. 11 Bălți în total 406 zile, dintre care 241 zile în calitate de prevenit în perioada 08.11.2021-07.07.2022 și 165 zile în calitate de condamnat în perioada 07.07.2022-19.12.2022.

Astfel, instanța de recurs reiterează faptul că întru adoptarea soluției pe caz, judecătorul de instrucție cu referire la rapoartele prezentate, a făcut o analiză amplă a condițiilor de detenție și cazare a condamnatului Talpă Ion, în acest sens fiind relevante prevederile Hotărârii Guvernului nr.583 din 26 mai 2006 cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați, care în punctul 464 stipulează că ”Fiecare deținut se asigură cu spațiu de cazare în mărime nu mai mică de 4 metri pătrați, care trebuie să fie iluminat natural şi artificial, încălzit şi ventilat conform normativelor de construcții”.

La fel, relevant în motivarea soluției pe caz, Colegiul penal apreciază și referirea instanței de fond la Raportul anual pentru anul 2017 al Consiliului pentru Prevenirea Torturii, în care membrii Consiliului au făcut trimitere la constatările Comitetului European pentru prevenirea Torturii şi Tratamentelor sau Pedepselor Inumane şi Degradante, în care a fost subliniat că starea spaţiului de locuit pentru deţinut ar trebui de examinat nu doar prin prisma numărului de deţinuţi din celulele instituţiilor penitenciare la momentul dat, dar în egală măsură şi ţinând cont de ratele oficiale de ocupare (numărul de paturi per celulă), în baza standardului de cel puţin 4 m^2 de spaţiu locativ per deţinut şi de a revizui, în consecinţă, capacitatea oficială a instituţiilor penitenciare. Spaţiul ocupat de către anexele sanitare/toalete construite nu ar trebui să fie incluse în acest calcul.

La caz, judecătorul de instrucție corect a apreciat critic aspectele invocate de către administraţia penitenciarelor, care nu sunt fundamentate pe careva probe, iar pentru a aprecia credibilitatea uneia dintre părţi, în lipsa altor dovezi, instanţa se va baza pe rapoartele organizaţiilor naţionale şi internaţionale ce ţin de acest aspect cât și de argumentele invocate de condamnat și apărătorul său, totodată referindu-se și la practica internațională unde în cauza Kalashnikov c. Rusiei, precum şi în cauza Ostrovar c. Moldovei, Curtea Europeană a constatat că, supraaglomerarea deja ridică în sine o chestiune în temeiul articolului 3 al Convenţiei, în special când ea durează perioade lungi de timp, aşa cum se reţine în cazul autorului plângerii, care a fost deţinut o perioadă de 406 zile în Penitenciarul nr.11 Bălți atât în calitate de prevenit cât și în caltate de condamnat. E de reţinut şi faptul că, în cazurile anterioare, în care reclamanţii au avut la dispoziţie mai puţin de $3m^2$ de spaţiu vital, Curtea a constatat că supraaglomerarea era suficient de gravă încât să justifice, în sine, constatarea încălcării art. 3 din Convenţie (Sulejmanovic c.Italiei, 16 iulie 2009, §51; Lind c. Rusiei, 6 decembrie 2007, §59).

Astfel, Colegiul penal va rămâne solidar cu concluzia instanței de fond că dificultățile cu care s-a confruntat condamnatul Talpă Ion pe parcursul detenției sale în Penitenciarul nr.11 Bălți în perioadele vizate au depășit nivelul inevitabil de suferință inerent detenției și au atins pragul de severitate contrar art.3 din Convenţie, aceste condiții fiind suficiente pentru constatarea încălcărilor admise în penitenciarele vizate.

În corespundere cu cele menționate, Colegiul remarcă că având în vedere că la soluționarea acestui tip de plângeri legiuitorul a prevăzut nu numai necesitatea constatării de către instanţă a încălcărilor privind condiţiile de detenţie, care au afectat grav drepturile persoanei în calitate de prevenit și condamnat, ci şi stabilirea unei reduceri a pedepsei care variază de la 1 zi la 2 zile, în dependenţă de gradul şi intensitatea suferinţelor, judecătorul just a analizat în ansamblu şi celelalte argumente invocate de către petent în plângerea depusă.

În acest sens, just s-a făcut referire la art.385 alin. (5) Cod procedură penală (în redacția Legii nr.163 din 20.07.2017 în vigoare din 20.12.2017) și art.473^4 alin.(4) Cod procedură penală.

Reieșind din cele menționate supra, judecătorul just a ajuns la concluzia că condamnatul Talpă Ion a fost deținut în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, 241

zile în calitate de prevenit (în perioada 08.11.2021-07.07.2022) și 165 zile în calitate de condamnat (în perioada 07.07.2022-19.12.2022), în condițiile art.385 alin.(5) din Codul de procedură penală (în redacția Legii nr.163 din 20.07.2017 (în vigoare 20.12.2017), reducându-se pedeapsa condamnatului Talpă Ion ***** cu 482 (patru sute optzeci și două) zile, pentru perioada în care s-a deținut în calitate de prevenit în Penitenciarul nr.11-Bălți, cu calcularea două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv și în condițiile art.473^4alin.(4) din Codul de procedură penală fiind redusă pedeapsa condamnatului pentru perioada de 170 zile, în care s-a deținut în calitate de condamnat în Penitenciarul nr.11-Bălți, cu calcularea două zile de reducere pentru fiecare 10 zile de detenţie, termenul pedepsei definitive de 15 (cincisprezece) ani închisoare, stabilit lui Talpă Ion ***** prin sentința Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 07.07.2022, modificată prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08.11.2022, just fiind redusă în total cu 516 (cinci sute șaisprezece) zile.

În rest, Colegiul penal apreciază conținutul recursului declarat de Directorul Penitenciarului nr. 6 Soroca, Viorel Țîmbaliuc ca fiind o expunere a dezacordului cu soluția adoptată, ceea ce nu poate servi temei pentru modificarea soluției just adoptate de judecătorul de instrucție, or de către judecătorul de instrucție în încheierea emisă au fost motivate toate aspectele invocate de acesta.

În împrejurările constatate, instanţa de recurs ajunge la concluzia că recursul declarat la caz de Directorul Penitenciarului nr.6 Soroca, Țîmbaliuc Viorel este nefondat, din care motive urmează a fi respins cu menținerea încheierii fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.449 alin. (1) p.1) lit. a) CPP, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

DECIDE:

Respinge ca nefondat recursul Directorului Penitenciarului nr.6 Soroca Viorel Țîmbaliuc, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 26.12.2023, în privința lui **Talpă Ion** *****, încheiere care se menţine fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedinte de şedinţă: Ala ROTARU

Judecătorii: Dumitru PUȘCA

Ruslana BURDENIUC