Dosar nr.4-25096390-05-4r-14042026

Judecătoria Cimișlia
Judecător: Alexandru Ciorba

CURTEA DE APEL SUD

D E C I Z I E
în numele Legii

27 noiembrie 2026 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
președintele completului Evgheni Bancov,
judecătorii Inga Gorlenco și Andrei Scripcenco

a judecat fără prezența părților, recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cimișlia, Răilean Eugeniu, împotriva hotărârii Judecătoriei Cimișlia din 16 martie 2026, pronunțată în cauza contravențională la contestația depusă de Babălungă Aliona împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 557473 din 01 iulie 2025 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,-

C O N S T A T Ă :

În fapt:

La 01 iulie 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cimișlia, Răilean Eugeniu, a întocmit în privința lui Babălungă Aliona procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 557473, pentru fapta pretins săvârșită în următoarele circumstanțe: *în 2024, *****, Babălungă Aliona a acceptat si a primit sume bănești prin aplicația mobila cu identificatorul ,,PSB", pentru susținerea și îndeplinirea condițiilor înaintate de pretinsul bloc politic ,,Sansa", cu votarea nu la referendumul republican constituțional din toamna anului 2024.*

Fapta imputată lui Babălungă Aliona a fost calificată de agentul constatator pe art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, „Coruperea electorală pasivă".

Prin decizia agentului constatator, față de Babălungă Aliona a fost aplicată sancțiunea contravențională în formă de amendă, în mărime de 500 unități convenționale, echivalent a 25 000 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, contravenienta Babălungă Aliona, în ordinea art.448 Cod contravențional, la 02 iulie 2025 a depus contestație, prin care solicită admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 02 iulie 2025, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale și nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Soluțiile instanțelor de judecată anterioare:

Prin hotărîrea Judecătoriei Cimișlia din 01 august 2025, a fost admisă parțial contestația depusă de Babălungă Aliona. A fost anulată decizia de sancționare în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 557473 din 01 iulie 2025 și a fost încetat procesul contravențional în privința lui Babălungă Aliona, din motivul că nu există fapta contravențională. A fost respinsă cererea petentului în partea declarării nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Sud, sediul Comrat, din 27 noiembrie 2025, a fost admis recursul agentului constatator și casată hotărîrea Judecătoriei Cimișlia din 01 august 2025, adoptată pe cauza contravențională la contestația depusă de Babălungă Aliona împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 557473 din 01 iulie 2025, întocmit în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță – la Judecătoria Cimișlia, în alt complet de judecată.

Poziția instanței de fond:

După rejudecare, prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 16 martie 2026, a fost admisă contestația depusă de Babălungă Aliona. A fost anulată decizia de sancționare în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 557473 din 01 iulie 2025 și a fost încetat procesul contravențional în privința lui Babălungă Aliona, din motiv că nu există faptul contravenției.

Solicitarea și motivele recurentului:

La data de 19 martie 2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cimișlia, Răilean Eugeniu, a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de fond, prin care a solicitat casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Cimișlia din 16 martie 2026, cu dispunerea rejudecării cauzei într-un alt complet de judecată și adoptarea unei noi hotărâri.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, nu este de acord cu hotărîrea Judecătoriei Cimișlia din 16 martie 2026, o consideră ca fiind ilegală, neîntemeiată și nemotivată, deoarece instanța nu s-a expus asupra tuturor aspectelor, pentru soluționarea justă a cauzei. Prin urmare, se constată că instanța nu a analizat sau a analizat superficial materialele cauzei contravenționale, or nu a luat în considerație faptul că de către Inspectoratul de Poliție Cimișlia au fost prezentate instanței înscrisurile enumerate supra. Totodată, există dubii serioase referitor la apariția în cadrul cauzei contravenționale nr.875 din 08.04.2025 ale unor acte ce nu au fost prezentate de către Inspectoratul de Poliție Cimișlia instanței de judecată, cum ar fi: raport privind înregistrarea contravenției din 21 martie 2025; raport de înregistrare a cauzei în R-2 nr.8635 din 21 martie 2025, interpelarea în adresa Procuraturii Anticorupție nr.2929 din 21 februarie 2025. În calitate de agent constatator, în susținerea celor constatate în cadrul cauzei contravenționale nr. 875 din 08.04.2025, menționează că la 15 august 2023 de către Procuratura Anticorupție a fost pornită cauza penală nr.2023970322 în baza art.181[3] Cod penal şi art.243 alin.(3) lit.a) şi b) Cod penal, pe faptul că într-o perioadă nestabilită de timp, dar nu mai tîrziu de luna iulie 2023, Ilan Şor a pus la cale un plan infracțional de sporire a influenței sale politice asupra sistemului puterii de stat în Republica Moldova. Astfel, pe întreg teritoriul țării, existând o schema bine conturată, repartizată pe regiuni, raioane, localități, de către Ilan Şor precum şi alte persoane, sub paravanul diverselor partide politice, desfășoară activități infracționale manifestate prin colectarea datelor cu caracter personal, ce asigură deschiderea conturilor bancare peste hotarele Republicii Moldova, precum şi suport informațional privind instalarea aplicației mobile de tip banking-PSB

a băncii comerciale Promsvyazbank din Federația Rusă, prin intermediul căreia de către Ilan Şor cu contribuția altor persoane s-au oferit şi dați bani, inclusiv prin transferuri bancare susținătorilor în vederea determinării exercitării într-un anumit mod a drepturilor electorale în cadrul alegerilor prezidențiale şi a referendumului constituțional din 20 octombrie 2024, pentru susținerea şi alegerea unui anumit concurent electoral, precum şi exteriorizarea unei anumite opțiuni în cadrul referendumului constituțional. La 22 octombrie 2024 prin încheierea judecătorului de instrucție nr.13-7920/2024, fost autorizată măsura specială de investigație - colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă cu identificatorul PSB pentru perioada 01.01.2024 – 22.10.2024, de la operatorul SA „Moldtelecom" fiind reflectată informația relevantă examinării circumstanțelor cauzei, prin identificarea numerelor SIM unice, care au utilizat şi/sau utilizează sau au avut careva conexiuni cu aplicația mobilă a băncii comerciale Promsvyazbank din Federația Rusă, cu specificarea numărului de utilizatori şi SMS-uri primite în adresa sa din partea identificatorului PSB. La data de 08.04.2025 în serviciul secretariat al IP Cimişlia cu nr.1848 a fost înregistrat demersul INSP al IGP al MAI cu nr.34/17/1-3580 din 07.04.2025, pe faptul că la 21 martie 2025 de către INSP al IGP al MAI, în conformitate cu prevederile art.374 alin.(2^1) Cod contravențional a fost inițiat proces contravențional nr.RAP01433516 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în scrutinul electoral şi Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024. În conformitate cu prevederile art.393 alin.(2) Cod contravențional cauza contravențională împreună cu materialele şi probele acumulate a fost remise conform competenței teritoriale în adresa IP Cimişlia, spre examinare prin prisma prevederilor art.47^1 Cod contravențional. La data de 08.04.2025 prin viza şefului IP Cimişlia, comisar principal Oleg Chira, demersul INSP a fost repartizat spre examinare şefului adjunct al IP Cimişlia, comisar principal, Veaceslav Antoci, care ulterior l-a reînregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al IP Cimişlia cu nr.875 din 08.04.2025, care în conformitate cu prevederile art.374 alin.(2^1) Cod Contravențional de către şeful adjunct al IP Cimişlia, comisar principal, Veaceslav Antoci, a fost înregistrat proces contravențional nr.RAP01 593060 în baza art.47^1 Cod contravențional. Luându-se în considerație complexitatea cazului, precum şi implicarea unui număr mare de persoane la săvârşirea contravenției, prin viza şefului IP Cimişlia, comisar principal, Oleg Chira, a fost dispusă implicarea în procesul examinării cauzei contravenționale şi a altor angajați ai IP Cimişlia cu statut de agent constatator. În contextul celor expuse, în calitate de agent constatator desemnat prin viza şefului IP Cimişlia, comisar principal Oleg Chira, de a mă implica în procesul examinării cauzei contravenționale nr.875 din 08.04.2025, în baza materialelor şi probelor acumulate, la data de 01.07.2025 am întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui Babălungă Aliona, în baza art.47^1 alin.(1) Cod contravențional, pe faptul că în perioada 01.01.2024 – 22.10.2024, Babălungă Aliona prin numărul de telefon mobil SIM 37***** ce-i aparține, a pretins, a acceptat şi a primit sume băneşti prin intermediul aplicației mobile „PSB,, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral şi referendumului constituțional din toamna anului 2024. Astfel, la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție agentului constatator a luat în calcul toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi, călăuzindu-se de lege, precum şi a exigențelor legale impuse prin art.443 din Codul contravențional. Consideră că vinovăția făptuitorului în săvârşirea contravenției imputate, prevăzute de art.47^1 alin.(1) Cod

contravențional, a fost dovedită pe deplin prin materialul probator administrat, şi anume prin materialele cauzei contravenționale nr.875 din 08.04.2025, care au fost prezentate instanței de judecată. De asemenea, consideră că în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientului, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contravenientului şi a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția contravenientului în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, iar procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea tuturor prevederilor art.442 şi 443 Cod contravențional. Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator menționează că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art.34 alin.(2) Codul contravențional şi în limitele stabilite de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art.5-9 din Codul contravențional şi anume principiul legalității şi egalității în fața legii, principiul dreptății şi caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenționale şi sancțiunii contravenționale. În această ordine de idei reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, or pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârşirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, la caz contravenția consumându-se în momentul pretinderii mijloacelor bănești, fără a avea importanță faptul ridicării din cont a acestor bani. Procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancţionare au fost întocmite şi perfectate în prezența făptuitorului, fiindu-i astfel aduse la cunoștință drepturile şi obligațiile lui prevăzute de art.34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional şi fiind notificat privind inițierea cauzei contravenționale, cu asigurarea dreptului de a depune explicații, de a înainta obiecții sau de a prezenta alte cereri privind administrarea unor probe suplimentare. În vederea certitudinii aducerii la cunoştinţă a drepturilor şi obligaţiilor făptuitorului inclusiv prin precizarea acestora în partea verso a actului contestat, pentru primirea căruia, acesta a confirmat prin semnătura sa olografă în rubrica nr.19 din procesul-verbal cu privire la contravenţie. Prin urmare în aceste condiții, consideră că au fost respectate şi condiție prevederilor art.443 alin.(1) lit.g) Cod contravențional, prin care făptuitorului/petiționarului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta şi de a prezenta probe în apărarea sa. Prin urmare, contravenientul în cadrul cercetării cazului, nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale sau combaterea veridicității celor prezente, limitându-se în exclusivitate la întocmirea formală (sub formă de şablon) a contestației. Potrivit pct.310 din Decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47/1 din Codul contravențional din 21.01.2025, Curtea Constituțională indică că sintagma „exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale”, care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana şi-a exercitat votul, Curtea menționează că articolul 47/1 alin.(1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție, astfel fiind constatat că Curtea constată că dispozițiile contestate nu afectează articolul 22 în coroborare cu articolele 1 alin.(3) şi 23 alin.(2) din Constituție, din perspectiva argumentelor invocate în sesizări. Prin urmare, cauza contravențională nr.875 a fost înregistrată de către IP Cimişlia la data de 08.04.2025, iar procesul-verbal cu privire la contravenție MAI 06 557473 în privința lui Babălungă Aliona în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, a fost întocmit la 01.07.2025. Conform materialelor cauzei, informația obținută în cadrul măsurii speciale de investigații prevăzute de art.138[4] CPP,

colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice", potrivit căreia s-a stabilit că, utilizatorul numărului SIM 37***** al furnizorului de servicii de comunicații SA „Moldtelecom", s-a dovedit a fi Babălungă Aliona, care în perioada 01.01.2024-21.10.2024, a primit prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB" (Federația Rusă) - 8 (opt) mesaje de intrare SIM *****, care au fost recepționate după adoptarea Legii nr.230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024 (Monitorul Oficial al R. Moldova nr.255-257 din 15.08.2024), prin care Codul contravențional a fost completat cu art.47[1], prin intermediul cărora de către reprezentanții Partidului Politic „Victoria", au fost oferiți și dați bani pentru susținerea și alegerea unui anumit concurent electoral, precum și exteriorizarea unei anumite opțiuni în cadrul referendumului constituțional. În cadrul cercetărilor judecătorești, organul de constatare în a prezentat instanței, anexând la materialele cauzei drept probă care răstoarnă în totalitate prezumția de nevinovăție a petentului, copia extrasului din informația eliberată de SA „Moldtelecom", potrivit căreia Babălungă Aliona în perioada 01.01.2024-21.10.2024 (anexa 2 din Raportul de analiză informațional criminală al INI din 07.02.2025) a primit prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB" (Federația Rusă) - 8 (opt) mesaje de intrare SIM ***** (anexa 1 din Raportul de analiză informațional criminală al INI din 07.02.2025). De remarcat că, Babălungă Aliona a fost identificată prin numerele de telefon, *****, care îi aparține. Așadar, coruperea electorală pasivă a fost efectuată de către Babălungă Aliona prin intermediul aplicației PSB, accesând-o în perioada 01.01.2024-21.10.2024, de pe numărul de telefon personal de 8 (opt), situație care denotă faptul că acesta a descărcat și accesat aplicația respectivă prin intermediul telefonului său personal, a cărei descărcare și utilizare presupun accesarea telefonului personal al petiționarei, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acesteia. Deci, aceste stări de fapt impun concluzia că instanța de judecată eronat a dispus admiterea contestației lui Babălungă Aliona, împotriva procesului-verbal seria/numărul MAI06 557473 din 01.07.2025 și deciziei de sancționare emise de către agentul constatator din cadrul IP Cimișlia, cu încetarea procesul contravențional pornit în privința lui Babălungă Aliona, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Termenul de declarare a recursului:

În conformitate cu art.468 alin.(1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1).* Completul de judecată constată că, hotărârea primei instanțe a fost pronunțată la data de 16 martie 2026 în lipsa părților. La data de 17 martie 2026, în adresa agentului constatator IP Cimișlia a fost expediată copia hotărârii în cauză. Recursul declarat de agentul constatator, a fost înregistrat la data 19 martie 2026, din care considerente Completul de judecată consideră că termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

Notificarea părților:

În corespundere cu prevederile art.471 alin.(1), (2) din Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.* Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea

administrării de noi probe. În termenul stabilit nimeni nu a depus referință, astfel instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind probele administrate la materialele dosarului contravențional, analizând hotărârea judecătorească în coraport cu argumentele recursului, Completul de judecată conchide admiterea recursului depus de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cimișlia, Răilean Eugeniu, cu casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Cimișlia din 16 martie 2026 și pronunțarea unei noi hotărâri din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri.*

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept și numai în temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional.

De drept, soluția Completului de judecată se va întemeia pe dispozițiile art.470 alin.(3) Cod contravențional, potrivit cărora *instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul în afară temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului,* temeiul recursului din speță rezultând din dispozițiile art.466 lit.d) Cod contravențional și anume: hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

În fapt, Completul de judecată reține, interpretarea eronată de către instanța de fond a prevederilor art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional, cu încetarea prematură a procesului contravențional din lipsa faptului contravenției, pe motiv că agentul constatator nu a prezentat probe care ar demonstra faptul că Babălungă Aliona se face vinovată în comiterea contravenției prevăzut de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

De asemenea, Completul de judecată reiterează că, în conformitate cu prevederile art.458 Cod contravențional, *la examinarea cauzei contravenționale în fond instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise.*

Conform art.394 alin.(4) Cod contravențional, *judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.* În temeiul prevederilor art.462 alin.(1) Cod contravențional, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.*

La caz, verificând legalitatea hotărârii contestate prin prisma normelor legale citate supra, instanța de recurs atestă că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, precum și dând o apreciere eronată circumstanțelor de fapt stabilite prin setul probator prezentat de către organul extrajudiciar, iar în consecință a adoptat o hotărâre nemotivată, fără a se ține cont de dispozițiile art.458 Cod contravențional.

Prin urmare, constatările menționate supra denotă caracterul pripit al soluției pronunțate, împrejurare ce impune soluția privind casarea hotărârii, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi decizii, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din motivele ce urmează:

Potrivit art.381 alin.(4) Cod contravențional, *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.*

Conform art.440 alin.(1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Potrivit art.375 alin.(3) Cod contravențional, *concluziile despre vinovăția persoanei în săvârşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.*

În corespundere cu prevederile art.425 alin.(1), (2), (3) Cod contravențional*, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.*

Conform art.425 alin.(7) Cod contravențional, *procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.*

Potrivit art.101 alin.(1)-(4) Cod de procedură penală*, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

La caz, Completul de judecată indică că vinovăția contravenientei Babălungă Aliona se probează prin:

- raportul privind înregistrarea contravenției din 16.04.2025 (f.d.10);

- raportul IP Cimișlia din 16 aprilie 2025, potrivit căruia din materialele parvenite și probele acumulate s-a stabilit că mai multe persoane din raionul Cimișlia au încălcat prevederile art.47[1] Cod contravențional (f.d.11);

- scrisoarea nr.34/17/1-3580 din 07 aprilie 2025, prin care Inspectoratul Național de Securitate Publică a remis în adresa Inspectoratului de poliție Cimișlia, materialele și probele acumulate, pentru examinare conform competenței, prin prisma prevederilor art.47[1] Cod contravențional (f.d.13-14);

- raportul șefului DIICSOP a INI, Roman Cujba, din 20 martie 2025 către Procurorul delegate în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov (f.d.16-17);

- raport de analiză informațional-criminală efectuat în temeiul cauzei penale nr.2023970322, potrivit căruia, printre altele, s-a constatat că, în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală și a măsurilor speciale de investigație efectuate pe cauza penală nominalizată, sa stabilit că, prin intermediul SIM +74992712173 (Federația Rusă) ce aparține BC „Promsvyazibank" din Federația Rusă, precum și alte numere SIM, au fost și/sau sunt contactați mai mulți cetățeni ai Republicii Moldova, care sunt achitați în condiții de confidențialitate pentru diferite acțiuni întreprinse, corupere electorală, inclusiv pentru remunerarea reprezentanților formațiunii partidului politic „Șansă" și/sau așa-numitului bloc politic „Pobeda". La fel, fiind prelucrată informația pusă la dispoziție de la ASP cu privire la adresele de domiciliu și reședință a abonaților identificați, s-a constatat că, în total au fost oferite informații privind 48 847 de persoane, iar în informațiile prezentate de operatorii de telefonice mobilă cu privire la conexiunile PSB, au fost stabilite următoarele: „Moldtelecom": înregistrate 17 526 de numere unice (№ de SMS PSB); „Moldcell": înregistrate 46 040 de numere unice (№ de SMS PSB); „Orange": înregistrate 74 279 de numere unice (№ de SMS PSB); Fiind prelucrată informația pusă la dispoziție cu privire la identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice în privința numerelor SIM unice, deservite de operatorii de telefonice mobilă SA „Moldcell", SA „Orange" și SA „Moldtelecom", s-a constatat că, în total, au fost oferite informații privind 53 080 de abonați identificați, iar 48 847 de abonați fiind unici (f.d.18-25);

- încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, nr.13-7921/2024 din 22.10.2024 și mandatul judecătoresc din aceeași dată, prin care s-a admis demersul procurorului privind autorizarea efectuării măsurii speciale de investigație în cadrul cauzei penale nr.2023970322, colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice SA „Moldtelecom" privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" și/sau „ПСБ" ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 – până la 22.10.2024 (f.d.26-29, 30);

- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice " din 06 noiembrie 2024 (f.d.31, 35);

- ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov, din 19.11.2024, privind autorizarea măsurii speciale de investigații – identificarea abonatului sau a utilizării unei rețele de comunicații electronice SA „Moldtelecom" cu indicarea datelor de identificare a abonatului (f.d.32-34);

- încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, nr.13-2236/2025 din 01.04.2025, cu mandatul judecătoresc din aceeași dată, prin care s-a admis demersul procurorului privind autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor

speciale de investigații, din cauza penală nr.2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516 (f.d.36-38, 39-40);

- informația despre abonatul de telefonie mobilă cu nr.*****, din rețeaua de telefonie mobilă a SA „Moldtelecom", numărul care aparține lui Babălungă Aliona (f.d.41);

- informația prezentată referitor la mesajele de tip „PSB" parvenite pe numărul de telefon ***** la data de 31 iulie 2024 – 14 octombrie 2024 – 8 transferuri, inclusiv în perioada 15 august 2024 – 14 octombrie 2024 – 4 transferuri (f.d.42);

- proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional – Babălungă Aliona din 01.07.2025 (f.d.43);

- procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 01.07.2025, cu seria/nr.MAI06 557473 (f.d.44).

În contextul dat, Completul de judecată constată caracterul pripit a concluziei primei instanței cu privire la lipsa unei legături directe a materialului probator bazat pe rezultatele măsurilor speciale de investigație efectuate în cadrul unei cauze penale distincte (nr.2023970322), transferate ulterior în baza încheierii judecătorești din 01.04.2025 pentru a fi utilizate în cauza contravențională RAP 01433516, cu prezenta cauza contravențională.

Or, aceste date au fost obținute în cadrul unui proces valid, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale și a dreptului privind protecția vieții private și a secretului corespondenței lui Babălungă Aliona, astfel prin prisma „extrasului din rezultatul MSI-Anexa, colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă" s-a demonstrat în mod incontestabil implicarea celei din urmă în cadrul unor activități ilegale care în esență a subminat procesul democratic al alegerilor avute loc la 20 octombrie 2024.

Subsecvent, instanța de recurs ține a trece în revistă că, înscrisurile prezentate de către agentul constatator obținute în cadrul MSI nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza lui Babălungă Aliona, or tocmai rezultatul acestor acțiuni au și fructificat atingerea scopului scontat în constatarea subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

Într-o altă ordine de idei, Completul de judecată menționează că de către Procuratura Anticorupție se desfășoară urmărirea penală nr.2023970322 pe indicii calificativi ale infracțiunilor prevăzute la art.181^3, art.243 alin.(3) lit.a) și b) și art.284 alin.(1) Cod penal, iar în rezultatul acțiunilor de urmărire penală s-a stabilit coruperea electorală a mai multor cetățeni ai RM de către reprezentanții unui partid politic, iar faptul dat a generat intentarea mai multor procese contravenționale în vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor MSI, iar ca urmare a adeveririi acestor informații, au fost trase la răspundere contravențională persoanele vinovate, inclusiv și Babălungă Aliona.

În atare circumstanțe, se relevă pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul MSI, or, anume în rezultatul acestor măsuri a fost stabilit cercul persoanelor implicate în corupere electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă (prima facie case), care examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor contravenției.

Completul de judecată constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientei Babălungă Aliona în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Babălungă Aliona nu a prezentat

instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator.

Mai mult ca atât, Completul de judecată conchide că, deși Babălungă Aliona nu și-a recunoscut vina, totuși vinovăția acesteia este dovedită prin prisma extrasului din fișierele Excel anexă la procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație, potrivit căruia s-a constatat indubitabil faptul că pe numărul de telefon *****, care aparțin lui Babălungă Aliona, în perioada 15 august 2024 - 14 octombrie 2024, au parvenit 4 mesaje de intrare de la identificatorul PSB Bank privind expedierea mijloacelor bănești în scopul votării în favoarea unui candidat electoral, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise sau nu a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, or realizarea acțiunilor de acceptare și primire ca elemente constitutive ale laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47[1] Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat.

Pe acest segment, Completul de judecată reține că s-a expus și Curtea Constituțională unde potrivit pct.310 din decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47[1] din Codul contravențional din 21.01.2025, a indicat că, art.47[1] alin.(1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Cu alte cuvinte, Completul de judecată ține a menționa că, în măsura în care contravenția reglementată de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional este una formală, nu este necesar ca banii să fie retrași sau folosiți, fapta contravențională fiind consumată în momentul acceptării sau primirii mijloacelor bănești, chiar și la nivel de intenție confirmată prin acțiune, la caz acțiunea realizându-se prin instalarea aplicației în telefonul mobil și recepționarea mesajelor.

Or, nu este relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

Pe de altă parte, Completul de judecată evidențiază că în speța dedusă judecății nu este pus la dubii dreptul contravenientului la întruniri și nici dreptul acesteia la vot, însă norma prohibitivă prevăzută la art.47[1] Cod contravențional, urmărește scopul asigurării unor alegeri libere și corecte, fără imixtiunii din partea persoanelor terțe care se implică în mod vădit și comit atacuri directe asupra procesului democratic al alegerilor, împiedicând astfel esența desfășurării unor alegeri libere şi corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor, fără careva implicări asupra respectării principiului votului liber exprimat.

Pe acest fundal, Completul de judecată conchide că, prin sancționarea subiecților activi ai contravenției nominalizate legiuitorul a urmărit clar esența imperativă a asigurării necondiționate a drepturilor electorale, asigurându-se astfel atât prevenția specială cât și cea generală de a transmite mesaje comprehensibile asupra respectării legislației normative și descurajării actelor de corupție, situație ce este perfect viabilă inclusiv contravenientului, fiind astfel supusă aspectelor inerente de a nu-și confirma propriu consimțământ în cadrul alegerilor avute loc la 20.10.2024.

Astfel, sancționarea coruperii alegătorilor urmărește scopul asigurării integrității și caracterului democratic al proceselor electorale, iar la acest capitol organul extrajudiciar just a constatat faptul că, într-un mediu electoral, practica instalării unei aplicației bancare chiar şi în

stadii incipiente în vederea primirii unor avantaje materiale în schimbul susținerii la caz a unui bloc politic reprezintă o amenințare directă la adresa integrității sistemului democratic.

În concluzie, agentul constatator întemeiat a constatat că, în anul 2024, *****, Babălungă Aliona a acceptat si a primit sume bănești prin aplicația mobila cu identificatorul „PSB”, pentru susținerea și îndeplinirea condițiilor înaintate de pretinsul bloc politic „Sansa”, cu votarea nu la referendumul republican constituțional din toamna anului 2024.

Fapta imputată lui Babălungă Aliona corect a fost calificată de agentul constatator pe art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, „Coruperea electorală pasivă”.

Se impune a fi menționat faptul că soluția instanței de recurs, prin care casează hotărârea instanței de fond și menține procesul-verbal de contravenție din 01 iulie 2025, precum și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale, nu reprezintă o agravare a situației contravenientei Babălungă Aliona, întrucât nu a fost dispusă o sancțiune mai severă față de cea stabilită anterior, nici nu au fost înrăutățite alte condiții ale răspunderii contravenționale. În concret, decizia de sancționare a fost emisă la 01 iulie 2025 de către agentul constatator, fiind actul prin care s-a aplicat sancțiunea contravențională, iar instanța de recurs menține această decizie, fără a interveni în sensul modificării sancțiunii sau al stabilirii unor circumstanțe agravante suplimentare.

Conform dispozițiilor art.473 alin.(1) pct.2) lit.b) din Codul contravențional, instanța de recurs are competența de a casa hotărârea primei instanțe și de a rejudeca cauza, însă cu respectarea drepturilor procesuale ale contravenientului.

În speță, recursul a fost declarat de agentul constatator a IP Cimișlia, Răilean Eugeniu, în cazul dat, instanța nu dispune o agravare, ci menține soluția de sancționare deja existentă.

Prin urmare, situația juridică a contravenientului Babălungă Aliona rămâne neschimbată sub aspectul sancțiunii aplicate și nu poate fi considerată ca fiind agravată prin soluția instanței de recurs, aceasta având un caracter confirmativ, nu sancționator adițional.

Mai mult ca atât că, potrivit prevederilor art.415 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, *trimiterea la rejudecare a cauzei poate fi dispusă o singură dată.*

De asemenea, Completul de judecată apreciază ca fiind neîntemeiate argumentele contestatarei referitoare la pretinsele vicii de procedură admise la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, întrucât acestea nu constituie temeiuri de nulitate în sensul art.445 din Codul contravențional.

Potrivit art.445 alin.(1) Cod contravențional, nulitatea procesului-verbal intervine doar în cazul neconsemnării datelor și faptelor esențiale indicate la art.443 (precum data și locul încheierii, calitatea și numele agentului, datele de identificare ale persoanei, fapta contravențională și semnăturile obligatorii). În speță, neajunsurile invocate de contravenientă nu afectează esența actului și nu au vătămat drepturile procesuale ale persoanei.

Generalizând cele comunicate, Completul de judecată ajunge la concluzia că hotărârea recurată urmează a fi casată, cu adoptarea unei hotărâri noi, prin care contestația depusă de Babălungă Aliona urmează a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contravențională din 01 iulie 2025 vor fi menținute fără modificări.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.b), art.474 Cod contravențional, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cimișlia, Răilean Eugeniu.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 16 martie 2026 și se pronunță o nouă hotărâre, prin care:

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de Babălungă Aliona împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 557473 din 01 iulie 2025 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia în temeiul art.47^1 alin.(1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă din momentul pronunțării.

Președintele completului, judecătorul **Evgheni Bancov**

Judecătorii **Inga Gorlenco**

Andrei Scripcenco