Dosarul nr. 2c-26/20
2-18064707-46-2-09062020

HOTĂRÎRE
În numele Legii

07 iulie 2025 mun. Soroca

Judecătoria Soroca, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Dinu Brașoveanu
Grefieri Cucer Valentina, Ursu Valeria, Alina Streliciuc
Cu participarea:
Avocaților Vladislav Roșca, Vitalii Cebotari
Reprezentantului pîrîtului Andrei Condrea

examinînd în şedinţă publică, pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Lepton” către SRL ”Agrostoc-Prim” cu privire la revendicarea cotei părți din cadrul societății civile, și cererea reconvențională depusă de SRL ”Agrostoc-Prim” către SRL ”Lepton” cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de societate civilă nr.01/H/01-AL din 10 aprilie 2013, încheiat între SRL ”Lepton” și SRL ”Agrostoc-Prim”,

a constatat:

Argumentele participanților la proces

La 27 decembrie 2018 SRL „Lepton” a înaintat în instanţa de judecată cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Agrostoc-Prim” cu privire la revendicarea cotei părți din cadrul Societății Civile, cauza fiind repartizată spre examinare judecătorului Tocaiuc Ghenadie.

În motivarea cererii a indicat că, conform contractului de societate civilă nr.01/H/01-AL din 10 martie 2013 (valabil până la data de 31 decembrie 2015), încheiat între SRL „Agrostoc-Prim” pe de o parte şi SRL „Lepton” pe de altă parte, părţile s-au obligat reciproc să urmărească în comun scopul economic obţinut din activitatea agricolă pe durata anilor 2013-2015, fără a constitui o persoană juridică şi să partajeze: beneficiile şi pagubele pecuniare, care rezultă din cultivarea plantelor de floarea soarelui, orz, grâu, porumb, şi altă producţie agricolă.

Conform contractului de societate civilă nr. 01/H/01-AL, SRL „Lepton” s-a obligat să pună la dispoziţia SRL „Agrostoc-Prim”, terenuri agricole pe care le

aveau în proprietate sau în arendă din localitatea *****, r. Soroca, cu o suprafaţă totală de 467 ha, iar SRL ,,Agrostoc-Prim" să efectueze toate lucrările necesare în vederea cultivării şi recoltării producţiei agricole.

Conform pct. 2.3. SRL ,,Agrostoc-Prim" s-a obligat să contribuie cu bunuri materiale şi anume: produse de uz fitosanitar şi fertilizanți; tractoare şi maşini agricole pentru efectuarea lucrărilor tehnologice de cultivare a plantelor; tehnologii moderne de creştere a plantelor; seminţe; combustibilul necesar; forţa de muncă pentru îndeplinirea lucrărilor agricole; investiţii capitale în infrastructură; servicii de recoltare a producţiei agricole; asigurarea recoltei împotriva riscurilor de grindină, îngheţuri de primăvară, secetă, etc.

Conform pct. 4.1 al Contractului nr. 01/H/01-AL, evidența şi reflectarea cheltuielilor suportate de fiecare Parte precum şi cotei parte ce i se cuvine Părţii care a suportat cheltuielile în conformitate cu Standartul Naţional de Contabilitate nr. 31 ,,Reflectarea în rapoartele financiare a participaţiilor în activitatea de întreprinzător sub control mixt".

Conform pct. 3.1. lit. e) Părţile se obligă să menţină evidenţa separată a activelor şi obligaţiunilor şi să întocmească raportul financiar privind contribuţiile sale în baza contractului de Societate Civilă. Conform pct. 3.1. lit. g) la finalizarea întregului ciclu de lucrări agricole privind cultivarea plantelor în baza actelor de îndeplinirea lucrărilor provizorii se întocmește şi semnează Actul de evidenţă a cheltuielilor reale suportate unde va fi indicată suma totală a cheltuielilor efectuate de Părţi.

Conform pct. 5.2. al Contractului, distribuirea recoltei totale obţinute în natură se efectuează între Părţi după încheierea ciclului de lucrări agricole.

Conform art. 5.3 al contractului menţionat, determinarea cotelor părți în cadrul Societăţii Civile se efectuează procentual din volumul total de recoltă obţinută din producția agricolă, fiind reflectată în Actul de determinare a cotelor părţi în cadrul Societăţii Civile şi a distribuirii recoltei totale obţinute care este aprobat de către părţi fiind parte integrantă a prezentului contract.

Prin urmare, consideră că în vederea respectării obligaţiilor contractuale, precum şi în vederea valorificării drepturilor contractuale, este necesar de a efectua schimbul de informaţie contabilă în partea ce ţine de executarea contractului de societate civilă nr.01/H/01-AL din 10.04.2013.

Evidențiază faptul că reclamantul SRL ,,Lepton", şi-a respectat obligaţiile asumate prin contractului de societate civilă nr. 01/H/01-AL din 10 aprilie 2013, însă nu a primit nici un beneficiu care a rezultat din activitatea agricolă, nu şi-a încasat cota-parte din recolta agricolă.

Prin cererea prealabilă, recepţionată de pârât la data de 26 noiembrie 2018, în baza contractului de societate civilă s-a solicitat prezentarea Actului de determinare a cotelor părţi în cadrul Societăţii Civile şi a distribuirii recoltei totale obţinute

pentru anii 2013, 2014, 2015, - întocmite de SRL ,,Agrostoc-Prim”; prezentarea rapoartelor financiare a participării lor în activitatea de întreprinzător sub control mixt pentru anii 2013, 2014, 2015 - întocmite de SRL ,,Agrostoc-Prim”; prezentarea Actelor de evidenţă a cheltuielilor reale suportate pentru anii 2013, 2014, 2015 - întocmite de SRL ,,Agrostoc-Prim” cu anexarea actelor confirmative de evidenţă contabilă. Însă, pârâtul SRL ,,Agrostoc-Prim”, nu a răspuns la cererea prealabilă expediată şi nu a furnizat informaţia solicitată, deşi avea această obligaţie.

Specifică că la data de 31 octombrie 2018, către Biroul Naţional de Statistică a fost expediată o interpelare prin care s-a solicitat prezentarea Raportului financiar al pârtâtului SRL ,,Agrostoc-Prim” pentru anii 2013-2017, însă prin intermediul poştei electronice a parvenit la data de 12 noiembrie 18, răspunsul nr. 31/31, prin care s-a refuzat în oferirea informaţiei.

Indică că pentru examinarea obiectivă şi sub toate aspectele a cauzei civile, precum şi pentru a respecta prevederile contractului de Societate Civilă şi anume pentru a determina cota-parte de participare a fiecărui asociat în cadrul societăţii civile, actele solicitate sunt absolut necesare, iar reclamantul nu dispune de ele şi nici nu le-a putut obţine de sine stătător. Prin urmare, reieşind din faptul că în procesul de adunare a probelor au apărut dificultăți, solicită respectuos instanţei de judecată de a contribui la obținerea probelor menționate.

În drept, pretențiile se întemeiază pe dispozițiile art. 10, 668, 1339-1354 Cod civil, art.85, 119, 167, 169, 174 CPC.

A solicitat SRL ,,Lepton”:

- obligarea ,,Agrostoc-Prim” SRL să-i achite valoarea cotei părți din producția agricolă, obținută în baza contractului de societate civilă nr. 01/H/01-AL din 10 martie 2013, încasarea cheltuielilor de judecată.
- obligarea pârâtului să prezinte: a) actul de determinare a cotelor părți în cadrul Societății Civile și a distribuirii recoltei totale, obținute pentru anii 2013, 2014, 2015; b) rapoartele financiare a participațiilor în activitatea de întreprinzător sub control mixt pentru anii 2013, 2014, 2015, c) actele de evidență a cheltuielilor reale suportate pentru anii 2013, 2014, 2015, cu anexarea actelor confirmative de evidență contabilă.
- obligarea Biroului National de Statistica, Direcția Strășeni, de a prezenta Raportul Financiar al SRL ,,Agrostoc-Prim”, IDNO: *****, pentru anii 2013, 2014, 2015.

În cadrul ședinței de judecată din 14 septembrie 2023, reprezentantul SRL ,,Agrostoc-Prim”, avocatul Condrea Andrei a înaintat o cerere reconvențională (vol. II, f.d.111, 132-169), care prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul central) din 09 iulie 2024 a fost acceptată spre examinare (vol. II, f.d. 180).

Solicită SRL „Agrostoc-Prim” constatarea nulităţii absolute a contractului de societate civilă nr. 01/H/01-AL din 10 aprilie 2013 încheiat între SRL „Agrostoc-Prim” şi SRL „Lepton”.

În motivarea poziției a indicat că analizând Contractul de societate civilă nr. 01/H/01-AL din 10 aprilie 2013 în prevederile acestuia nu se regăsesc clauze obligatorii prevăzute de art. 1341 alin. (2) Cod civil.

La fel la cererea de chemare în judecată şi contract nu se regăsesc acte ce confirmă operațiunile economice între părți, iar reclamantul nu a anexat nici un act care să demonstreze că a contribuit cu terenuri agricole sau tehnica agricola sau alte bunuri şi foloase la societatea civilă prin care se demonstrează că părţile au avut intenția de a constitui societatea civilă.

În urma verificărilor efectuate nu au fost depistate careva operațiuni care să producă efecte juridice prin semnarea Contractului de societate civilă nr. 01/H/01-AL din 10 aprilie 2013, or părţile nu au constituit societate civilă şi nu au avut intenția și nu există nici un act ulterior care să demonstreze crearea societății, prin urmare Contractul de societate civilă nr. 01/H/01-AL din 10 aprilie 2013 este un contract fictiv fără a crea efecte juridice ulterioare motiv pentru care este lovit de nulitate absolută.

Potrivit art. 216 Cod Civil (redacţia veche), actul juridic este nul în temeiurile prevăzute de prezentul cod (nulitate absolută).

În conformitate cu art. 221 alin. (1) Cod civil (redacţia veche), actul juridic încheiat fără intenţia de a produce efecte juridice (actul juridic fictiv) este nul, iar alin. (2) art. 221 Cod civil (redacţia veche) statuează că actul juridic încheiat cu intenția de a ascunde un alt act juridic (actul juridic simulat) este nul. Referitor la actul juridic avut în vedere de părţi se aplică regulile respective.

Potrivit art. 217 alin. (3) Cod civil (redacţia veche), acţiunea în constatare a nulităţii absolute este imprescriptibilă.

Curtea Supremă a relevat că actele juridice fictive au menirea să creeze o aparenţă juridică pentru terţi şi implică o neconcordanţă intenţionată între voinţa reală şi voinţa declarată, care are ca scop amăgirea terţilor.

Astfel, actul juridic încheiat fără intenţia de a produce efecte juridice (actul juridic fictiv) este lovit de nulitate absolută, deoarece în cazul acestui act lipseşte unul din elementele definitorii ale actului juridic consfințit în art. 195 - intenţia de a da naştere, modica, sau stinge drepturi şi obligaţii civile. Manifestarea de voinţă în cazul actului juridic fictiv este falsă şi are ca scop inducerea în eroare a altor persoane, creând aparenţa existenţei actului juridic în realitate.

Manifestarea de voinţă în cazul actului juridic fictiv este falsă şi are ca scop inducerea în eroare a altor persoane, creând aparenţa existenţei actului juridic în realitate. Aceste acte se încheie cu scopul de a ocoli unele dispoziţii legale

imperative, inclusiv, fraudarea fiscului sau a creditorilor, ascunderea faţă de public a anumitor operaţii juridice, etc.

Prin urmare, condiţiile esenţiale pentru valabilitatea oricărui act juridic civil se împart în condiţii de fond şi de formă. Cerinţele cu privire la consimţământ, capacitate, obiect şi cauză reprezintă condiţii de fond, iar cele ce se referă la modalitatea de exteriorizare a manifestării de voinţă, cum este cerinţa autentificării, sunt condiţii de formă.

Astfel, pârâtul consideră că părţile nu au contribuit la societatea civilă şi în realitate această societate nu a existat, motiv pentru care contractul este nul şi nu poate genera obligaţiuni pentru părţi.

Acte de procedură relevante

Prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul central) din 28 decembrie 2018 cererea de chemare în judecată s-a restituit (vol. I, f.d.20).

Prin decizia Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți din 19 martie 2019 s-a admis recursul SRL ,,Lepton", cu restituirea cauzei la rejudecare în același complet de judecată (vol. I, f.d.38-41).

Prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul central) din 03 mai 2019 cererea de chemare în judecată s-a acceptat pentru examinare, s-a stabilit ședința de soluționare a litigiului pe cale amiabilă pentru 30 mai 2019 (vol. I, f.d.45).

Prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul central) din 30 mai 2019 s-a încetat procedura de mediere judiciară, cu fixarea ședinței de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare pentru 18.06.2019 (vol. I, f.d.59).

Prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul central) din 24 iunie 2019 s-a admis excepția de tardivitate, iar acțiunea civilă s-a respins ca tardivă (vol. I, f.d.80-82).

Prin decizia Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți din 13.09.2019 s-a admis recursul declarat de SRL ,,Lepton" și s-a casat încheierea Judecătoriei Soroca (sediul central) din 24 iunie 2019, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de SRL ,,Lepton" către SRL ,,Agrostoc-Prim" privind revendicarea cotei-părți din cadrul societății civile, restituind cauza spre rejudecarea excepției de tardivitate în aceeași instanță în același complet de judecători (f.d.95-100).

Prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul central) din 18 februarie 2020 s-a respins cererea reprezentantului pârâtului Buzdugan Tudor privind ridicarea excepției de tardivitate și s-a dispus continuarea examinării cauzei civile. Încheierea fiind susceptibilă de atac odată cu fondul cauzei (vol. I, f.d.145-147).

Prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul central) din 18 februarie 2020 cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol (vol. I, f.d.150-152).

Prin decizia Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți din 14 mai 2020 s-a admis recursul declarat de SRL ,,Lepton" și s-a casat

încheierea Judecătoriei Soroca (sediul central) din 18 februarie 2020, cu restituirea cauzei la rejudecare în aceiași instanță (vol. I, f.d.161-162).

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Soroca (sediul central), Tocaiuc Ghenadie, din 10 iunie 2020 s-a declinat competența de la examinarea cauzei, aceasta fiind repartizată repetat judecătorului Brașoveanu Dinu (vol. I, f.d. 167-168).

Prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul central) din 31 mai 2021 cererea înaintată de SRL „Lepton" în litigiu cu SRL „Agrostoc-Prim" cu privire la revendicarea cotei părți din cadrul societății civile, s-a scos de pe rol (vol. I, f.d. 199).

Prin decizia Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți din 06 septembrie 2021 s-a admis recursul declarat de avocatul Cebotari Vitalii în interesele SRL SRL „Lepton". S-a casat încheierea Judecătoriei Soroca (sediul central) din 31 mai 2021, cu restituirea cauzei la rejudecare în judecătoria Soroca, sediul Central, în același complet de judecată. (vol. I, f.d. 222-229).

Prin încheierile Judecătoriei Soroca (sediul central) din 27 ianuarie 2023 și 03 aprilie 2023 s-a admis cererea reclamantului SRL „Lepton" și s-a solicitat de la Biroul Național de Statistică, Direcția Strășeni, să prezinte raportul Financiar al SRL „Agrostoc-Prim" pentru anii 2013, 2014, 2015 și s-a obligat SRL „Agrostoc-Prim" să prezinte actul de determinare a cotelor părți în cadrul Societății Civile și a distribuirii recoltei totale, obținute pentru anii 2013, 2014, 2015; rapoartele financiare a participațiilor în activitatea de întreprinzător sub control mixt pentru anii 2013, 2014, 2015; actele de evidență a cheltuielilor reale suportate pentru anii 2013, 2014, 2015, cu anexarea actelor confirmative de evidență contabilă (vol. II, f.d. 55, 63).

Argumentele participanților la proces expuse în cadrul examinării cauzei

În cadrul examinării cauzei, reprezentantul SRL "Lepton", avocatul Cebotari Vitalie a reiterat temeiurile de fapt și de drept expuse în cererea de chemare în judecată și a pledat pentru admiterea acesteia în modul în care a fost formulată. A mai subliniat că, din lipsa actelor și rapoartelor contabile și a unei expertize agricole, nu a avut posibilitatea să evalueze și să prezinte probe cu privire la mărime prejudiciului

Consideră cererea reconvențională formulată de reprezentantul SRL „Agrostoc-Prim", avocatul Condrea Andrei ca fiind una ilegală și neîntemeiată care are drept scop anularea prezentului proces de judecată. Notează că SRL "Lepton" a avut mai multe contracte de arendă cu locuitorii s. ***** pe care, fiind în situație financiară diferită, nu le putea prelucra, astfel a fost încheiat contractul de societate civilă prin care SRL „Agrostoc-Prim" să prelucreze aceste terenuri și să distribuie către SRL "Lepton" o parte din recoltă.

Consideră evidentă că atât timp cât pârâtul SRL „Agrostoc-Prim” a prelucrat terenurile respective a obținut și o recoltă și un profit care nu a fost redistribuită și către SRL ”Lepton”.

Mai subliniază că pârâtul SRL „Agrostoc-Prim” urma să achite către SRL ”Lepton” cel puțin arenda pentru prelucrarea terenurilor respective, conform cuantumului stabilit în aria în care se află terenurile, ori nu pot să prelucrezi un teren fără să achiți o contravaloare persoanei care de fapt este posesorul acestor terenuri.

În cadrul examinării cauzei, reprezentantul SRL „Agrostoc-Prim”, avocatul Condrea Andrei a pledat pentru respingerea cererii ca fiind lipsită de temei, probatoriu şi fundament legal.

În susținerea poziției a notat că Contractul de societate civilă nr. 01/H/10-AL din 10.04.2013, anexat cererii de chemare în judecată, este contestat prin acţiune reconvenţională ca fiind lipsit de efecte juridice. Acest contract nu conţine clauzele esenţiale prevăzute de art. 1341 alin. (2) Cod civil în vigoare la data încheierii, iar reclamantul nu a probat existenţa unei contribuţii materiale sau patrimoniale.

Extrasele din Registrul bunurilor imobile pentru terenurile cu numerele cadastrale *****, *****, ***** şi ***** anexate anterior în dosar demonstrează în mod cert că niciunul din aceste terenuri nu a fost niciodată înregistrat în proprietatea ori arenda SRL „Lepton”.

Proprietari anteriori au fost persoane fizice sau entităţi terţe (ex. AMG-KERNEL), iar în final dreptul a fost dobândit de pârât, SRL „Agrostoc-Prim” sau CÎ Agrostoc, prin contracte de vânzare-cumpărare legale. Nicio dovadă a arendării sau deţinerii de fapt de către reclamant nu este prezentată în dosar.

Este lipsit de logică şi de temei juridic să se pretindă foloase dintr-o societate civilă bazată pe bunuri care nu au aparţinut sau fost controlate de reclamant. Reclamantul nu a probat ce terenuri a adus, care era valoarea aportului, care erau terenurile administrate de pârât, şi pe ce bază legală pretinde cotă-parte.

Fără identificarea terenurilor care ar fi fost aportate, fără estimarea valorii acestora, fără dovada veniturilor rezultate din utilizarea lor şi fără un act de partaj, cererea reclamantului este lipsită de orice fundament obiectiv şi cuantificabil. Instanţa nu poate face o prezumţie asupra unor bunuri care nu sunt identificate, evaluate sau probatoriu legate de contractul de societate civilă.

Această lipsă de claritate şi probatoriu face ca întreaga cerere să fie inadmisibilă şi nefondată, fiind o simplă speculație juridică fără bază factuală.

Toate facturile depuse de reclamant sunt documente comerciale clasice. Spre exemplu, factura fiscală ***** din 24 decembrie 2014 reprezintă o vânzare de teren în valoare de 225308,60 lei pentru 12.16 ha, tară nicio referință la aport contractual. Aceasta nu face dovada unei contribuții, ci a unei vânzări cu caracter oneros.

Iar factura fiscala nr. ***** din 31 mai 2025 se refera la relaţia economica cu alt agent economic Cooperativa de întreprinzător Agrostoc, care este persoana juridica distincta si nu este partea la Contractul de societate civila în litigiu.

De asemenea, facturile indicate în probatoriu nu conţin menţiuni privind contractul nr. 01/H/10-AL, nu indică obiectivul „comun” al părţilor şi nu demonstrează că bunurile livrate au fost preluate cu titlul de aport în cadrul societăţii civile.

Prin urmare consideră că reclamantul nu a demonstrat existenţa niciunui aport veritabil, ci a invocat operaţiuni de vânzare de bunuri, generatoare de venituri, şi nu de obligaţii civile comune.

Reclamantul nu a depus niciun act de verificare a decontărilor, niciun registru comun, niciun înscris contabil de partaj sau document probator al unei relaţii asociative. Simpla trimitere la facturi, tară justificări suplimentare, nu întruneşte exigenţele minime ale unei cereri fondate pe existenţa unei societăţi civile.

Iar, tentativa de a obliga pârâtul să justifice raporturi comerciale care nu au fost calificate anterior ca asociative echivalează cu o inversare a sarcinii probei, inadmisibilă în procesul civil şi contrară prevederilor art. 118 alin. (4) CPC

Reclamantul a anexat înscrisuri fără relevanţă juridică pentru fondul cauzei.

Jurnalul de ordine contabilă face referire la CÎ „Agrostoc”, nu la SRL „Agrostoc-Prim”, fiind depus în mod greșit şi lipsit de pertinenţă.

Factura ***** din 31 mai 2013 menţionează livrări către CÎ „Agrostoc” în baza altui contract de societate civilă (01/4/03-AA din 01.08.2012), fără legătură cu cauza de faţă.

Factura ***** din 24 decembrie 2014 indică o vânzare clasică, fără specificarea contribuţiei la societate civilă.

Lista terenurilor anexată nu cuprinde date cadastrale individualizate, nu coincide cu anexa nr. 1 la contract şi conţine coduri aferente unor terenuri care au aparţinut altor persoane (e.g., AMG Kernel). Reclamantul nu a demonstrat niciodată că aceste terenuri i-au aparţinut sau că au fost introduse în patrimoniul societăţii civile.

Mai mult, nu este probată cultura semănată, cantitatea recoltată, perioada de activitate şi cota-parte a rezultatelor urmărite, ceea ce transformă întreaga pretenţie într-o ipoteză vagă. lipsită de susţinere documentară sau contractuală.

Prin răspunsul oficial al SFS, comunicat în dosar, se confirmă faptul că în perioada 2013-2015, între SRL „Lepton” şi SRL „Agrostoc-Prim” au avut loc livrări şi procurări de bunuri, înregistrate în sistemul TVA.

Cu toate acestea, Răspunsul nu conţine documente contabile concrete, livrările declarate sunt tranzacţii comerciale, nu contribuţii la societate civilă, informaţia fiscală este indirectă şi nerelevantă juridic pentru cauza dedusă judecăţii, reclamantul nu a prezentat niciun act contabil intern.

Aprecierea instanţei de judecată

Studiind materialele cauzei, audiind părțile, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le per ansamblu la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar de a respinge cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Lepton” către SRL ”Agrostoc-Prim” cu privire la revendicarea cotei părți din cadrul societății civile și cererea reconvențională depusă de SRL ”Agrostoc-Prim” către SRL ”Lepton” cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de societate civilă nr.01/H/01-AL din 10 aprilie 2013, încheiat între SRL ”Lepton” și SRL ”Agrostoc-Prim”, din următoarele considerente expuse infra.

Potrivit prevederilor art. 4 CPC, sarcinile procedurii civile constau în judecarea justă, în termen rezonabil, a cauzelor de apărare a drepturilor încălcate sau contestate, a libertăţilor şi a intereselor legitime ale persoanelor fizice şi juridice şi asociaţiilor lor, ale autorităţilor publice şi ale altor persoane care sunt subiecte ale raporturilor juridice civile, familiale, de muncă şi ale altor raporturi juridice, precum şi în apărarea intereselor statului şi ale societăţii, în consolidarea legalităţii şi a ordinii de drept, în prevenirea cazurilor de încălcare a legii.

Conform art. 117 alin. (1) CPC, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) și alin. (3) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile pârților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu prevederile art. 121 CPC, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Conform art. 130 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul

raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Din sensul prevederilor art. 9 alin. (1) și alin. (2) lit. a) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

În conformitate cu art. 1926 din Cod Civil (art. 1339 conform prevederilor în vigoare până la republicare), prin contract de societate civilă, două sau mai multe persoane (asociaţi, participanţi) se obligă reciproc să urmărească în comun scopuri economice ori alte scopuri, fără a constitui o persoană juridică, împărţind între ele foloasele şi pierderile.

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 10 aprilie 2013 reclamantul SRL ”Lepton” a încheiat cu SRL ”Agrostoc-Prim” contractul de societate civilă nr. 01/H/01-AL.

Potrivit prevederilor art. 1929 Cod civil (art. 1342 conform prevederilor în vigoare până la republicare), participanţii trebuie să verse contribuţiile convenite prin contract. În lipsa unor dispoziţii în acest sens, ei sunt obligaţi la plata unor contribuţii egale. Dacă contractul determină doar cota-parte de participare a asociaților la venituri sau la pierderi, aceeași cotă-parte se aplică cotelor-părți din patrimoniul social. Contribuţiile pot consta din bunuri, inclusiv din drepturi patrimoniale. Dacă prin contract nu s-a dispus altfel, contribuţiile devin proprietate comună a participanţilor, conform cotelor-părți din patrimoniul social. De patrimoniul social aparţine ceea ce s-a dobândit în baza unui drept ce ţine de acel patrimoniu şi ceea ce s-a dobîndit ca despăgubire pentru distrugerea, pierderea sau deteriorarea unui obiect din el. Contribuţia unui participant nu poate fi majorată fără consimțământul acestuia.

Conform contractului de societate civilă nr. 01/H/01-AL, SRL „Lepton” s-a obligat să pună la dispoziţia SRL ,,Agrostoc-Prim”, terenuri agricole pe care le aveau în proprietate sau în arendă din localitatea *****, r. Soroca, cu o suprafaţă totală de 467 ha, iar SRL ,,Agrostoc-Prim” să efectueze toate lucrările necesare în vederea cultivării şi recoltării producţiei agricole.

Conform pct. 2.3. SRL ,,Agrostoc-Prim” s-a obligat să contribuie cu bunuri materiale şi anume: produse de uz fitosanitar şi fertilizanți; tractoare şi maşini agricole pentru efectuarea lucrărilor tehnologice de cultivare a plantelor; tehnologii moderne de creştere a plantelor; seminţe; combustibilul necesar; forţa de muncă pentru îndeplinirea lucrărilor agricole; investiţii capitale în infrastructură; servicii de recoltare a producției agricole; asigurarea recoltei împotriva riscurilor de grindină, îngheţuri de primăvară, secetă, etc.

Potrivit prevederilor art. 1933 Cod civil (art. 1346 conform prevederilor în vigoare până la republicare), dacă în contract nu este prevăzut altfel, asociaţii participă la venituri şi suportă pierderile proporţional cotelor-părţi ce le revin din patrimoniul social. Clauza care atribuie unui asociat toate veniturile obţinute de societate sau îl eliberează de toate pierderile, care exclude un asociat de la împărţirea venitului sau pune în sarcina acestuia toate pierderile este nulă. Fiecare asociat are dreptul de a cere oricărui alt asociat să urmărească scopul societăţii civile cu diligenţa necesară în raporturi de acest fel.

Conform pct. 5.2. al Contractului, distribuirea recoltei totale obţinute în natură se efectuează între Părţi după încheierea ciclului de lucrări agricole.

Conform art. 5.3 al contractului menţionat, determinarea cotelor părți în cadrul Societăţii Civile se efectuează procentual din volumul total de recoltă obţinută din producția agricolă, fiind reflectată în Actul de determinare a cotelor părţi în cadrul Societăţii Civile şi a distribuirii recoltei totale obținute care este aprobat de către părţi fiind parte integrantă a prezentului contract.

Din conținut cererii de chemare în judecată, în esență, reclamantul SRL „Lepton” invocă faptul că nu a primit nici un beneficiu care a rezultat din activitatea agricolă, nu şi-a încasat cota-parte din recolta agricolă.

La acest aspect instanța relevă că în conformitate cu art. 774 alin. (l) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 775 alin. (1) Codul civil RM, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Potrivit art. 776 alin. (1) Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Potrivit art. 5.3 al contractului de societate civilă nr. 01/H/01-AL din 10 martie 2013, determinarea cotelor părți în cadrul Societăţii Civile se efectuează procentual din volumul total de recoltă obţinută din producția agricolă, fiind reflectată în Actul de determinare a cotelor părţi în cadrul Societăţii Civile şi a distribuirii recoltei totale obținute care este aprobat de către părţi fiind parte integrantă a prezentului contract.

Prin urmare, în cazul în care reclamantul SRL „Lepton” invocă nerespectarea de către pârâtul SRL ”Agrostoc-Prim” a prevederilor contractului de distribuire și repartizare a recoltei agricole, urma să prezinte instanței probe pertinente și concludente (cel puțin Actul de determinare a cotelor părţi în cadrul Societăţii Civile şi a distribuirii recoltei totale obținute) în vederea confirmării pretențiilor invocate în cererea de chemare în judecată.

La acest aspect, instanța relevă că, inclusiv potrivit prevederilor contractului, actul respectiv urma a fi aprobat și semnat de ambele părți ale contractului, deci SRL ,,Lepton" trebuia să dețină un exemplar a acestui act.

Conform pct. 3.1. lit. e) a contractului, părţile se obligă să menţină evidenţa separată a activelor şi obligaţiunilor şi să întocmească raportul financiar privind contribuţiile sale în baza contractului de Societate Civilă.

Conform pct. 3.1. lit. g) la finalizarea întregului ciclu de lucrări agricole privind cultivarea plantelor în baza actelor de îndeplinirea lucrărilor provizorii se întocmește şi semnează Actul de evidentă a cheltuielilor reale suportate unde va fi indicată suma totală a cheltuielilor efectuate de Părţi.

Deci, reclamantul SRL ,,Lepton" trebuia să dețină date contabile și rapoarte financiare pe care să le prezinte în vederea confirmării circumstanțelor invocate în cererea de chemare în judecată și în vederea determinării cuantumului și mărimii cotei din producția agricolă pe care o revendică în rezultatul realizării contractului de societate civilă.

Pornind de la dezideratele menționate, în lipsa unor probe pertinente și concludente, instanța nu poate determina cu certitudine dacă pârâtul SRL "Agrostoc-Prim" a efectuat distribuire și repartizare către reclamantul SRL ,,Lepton" a recoltei agricole, dar mai ales care este cuantumul și mărimea acestei.

Instanța notează că, în executarea obligației de a dovedi circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale, deponentul acțiunii s-a rezumat la prezentarea unui probatoriu redus, care este insuficient în determinarea cuantumului și mărimii cotei din producția agricolă pe care o revendică, or acest fapt este obligatoriu și absolut necesar în contextul în care instanța de judecată nu poate să-și bazeze hotărârea sa pe presupunerile reclamatului, care nu sunt confirmate prin nici un fel de mijloace de probă, ci doar pe fapte cert stabilite în procesul examinării cauzei, confirmate prin probe admisibile și pertinente.

Instanța relevă că, sarcina probațiunii în sensul descris incubă anume deponentului cererii, în temeiul art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă. Deci, nu ține de competența instanței de insolvabilitate de a stabili și calcula aceste date de sine stătător în baza probelor anexate, aceasta fiind obligația reclamantului.

Întrucât prin cererea de chemare în judecată reclamantul SRL ,,Lepton" solicită obligarea SRL ,,Agrostoc-Prim" de a achita valoarea cotei părți din producția agricolă, obținută în baza contractului de societate civilă nr. 01/H/01-AL din 10 martie 2013, în temeiul art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, urma să indice care este valoarea acesteia, or instanța nu poate dispune încasarea din contul pârâtului SRL ,,Agrostoc-Prim" în contul reclamantul SRL ,,Lepton" a unei cote părți abstracte, fără determinarea cu exactitate și fără echivoc a acesteia.

Deși prin cererea de chemare în judecată reclamantul SRL ,,Lepton" a solicitat obligarea pârâtului să prezinte: a) actul de determinare a cotelor părți în cadrul

Societății Civile și a distribuirii recoltei totale, obținute pentru anii 2013, 2014, 2015; b) rapoartele financiare a participațiilor în activitatea de întreprinzător sub control mixt pentru anii 2013, 2014, 2015, c) actele de evidență a cheltuielilor reale suportate pentru anii 2013, 2014, 2015, cu anexarea actelor confirmative de evidență contabilă și obligarea Biroului National de Statistica, Direcția Strășeni, de a prezenta Raportul Financiar al SRL „Agrostoc-Prim", IDNO: *****, pentru anii 2013, 2014, 2015, instanța evidențiază că prin încheierile Judecătoriei Soroca (sediul central) din 27 ianuarie 2023 și 03 aprilie 2023 s-a admis cererea reclamantului SRL „Lepton" și s-a solicitat de la Biroul Național de Statistică, Direcția Strășeni, să prezinte raportul Financiar al SRL „Agrostoc-Prim" pentru anii 2013, 2014, 2015 și s-a obligat SRL „Agrostoc-Prim" să prezinte actul de determinare a cotelor părți în cadrul Societății Civile și a distribuirii recoltei totale, obținute pentru anii 2013, 2014, 2015; rapoartele financiare a participațiilor în activitatea de întreprinzător sub control mixt pentru anii 2013, 2014, 2015; actele de evidență a cheltuielilor reale suportate pentru anii 2013, 2014, 2015, cu anexarea actelor confirmative de evidență contabilă (vol. II, f.d. 55, 63).

În acest sens se evidențiază că la materialele cauzei este anexată scrisoarea Biroului Național de Statistică prin care a prezentat datele disponibile din situația financiară pentru anii 2013-2015 prezentate de către SRL „Agrostoc-Prim", inclusiv și expedierea acestora în adresa reprezentantului reclamantului SRL „Lepton", avocatului Cebotari Vitalie (vol. II, f.d.68-75).

De asemenea, potrivit procesului-verbal din 28 iunie 2023 (vol. II, f.d. 79), se atestă că reprezentantul pârâtului SRL „Agrostoc-Prim", avocatul Condrea Andrei a informat cu privire la recepționarea încheierii din 03 aprilie 2023 și la imposibilitatea de executării acesteia întrucât materialele nu au fost găsite, iar reprezentantul reclamantului SRL „Lepton", avocatului Cebotari Vitalie, prezent în ședință, nu a obiectat în vreun fel.

La aceste aspecte, instanța subliniază că în cadrul examinării cauzei din partea reclamantului sau a reprezentantului acestuia nu au parvenit careva obiecții cu privire la executarea încheierilor Judecătoriei Soroca (sediul central) din 27 ianuarie 2023 și 03 aprilie 2023 sau a actelor prezentate.

Cu referire la cererea reconvențională înaintată de reprezentantul SRL "Agrostoc-Prim", avocatul Condrea Andrei prin care solicită constatarea nulității absolute a contractului de societate civilă nr. 01/H/01-AL din 10 aprilie 2013 încheiat între SRL „Agrostoc-Prim" și SRL „Lepton" instanța reține următoarele circumstanțe.

Conform art. 27 alin. (1) CPC, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de

a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

În conformitate cu prevederile art. 5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţa de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Conform art. 172 alin. (1) și (2) CPC, până la începerea dezbaterilor judiciare, pîrîtul are dreptul să intenteze împotriva reclamantului o acţiune reconvenţională pentru a fi judecată odată cu acţiunea iniţială. Intentarea acţiunii reconvenţionale se face conform regulilor generale de intentare a acţiunii. Dispoziţiile privind administrarea probelor se aplică în mod corespunzător.

În motivarea cererii reconvenționale s-a invocat faptul că în prevederile Contractul de societate civilă nr. 01/H/01-AL din 10 aprilie 2013 nu se regăsesc clauze obligatorii prevăzute de art. 1341 alin. (2) Cod civil, iar acesta este un contract fictiv fără a crea efecte juridice ulterioare.

În soluționarea speței, instanța relevă că conform art. 7 alin. (1) Codul civil legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare.

Având în vedere că raporturile juridice între părțile în litigiu au apărut până la data intrării în vigoare a modificărilor Codului civil din 01 martie 2019, instanța reține că litigiul este guvernat de Codul civil în redacția de până la 01 martie 2019.

În conformitate cu art. 9 alin. (1) și (2) Cod Civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna credință se prezumă până la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice și juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

Conform art. 11 alin. (1) Cod Civil, buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic. Potrivit alin. (2) al aceluiași articol în special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.

Prin urmare, instanța va aprecia critic alegațiile reprezentantul SRL ”Agrostoc-Prim”, avocatul Condrea Andrei privind nulitatea Contractul de societate civilă nr. 01/H/01-AL din 10 aprilie 2013, or însăși SRL ”Agrostoc-Prim” a fost parte semnatară a acestuia, iar prin semnarea acestuia și-a manifestat voința și intenția ca

părțile să urmărească în comun scopul economic obţinut din activitatea agricolă pe durata anilor 2013-2015, fără a constitui o persoană juridică şi să partajeze beneficiile şi pagubele pecuniare, care rezultă din cultivarea plantelor de floarea soarelui, orz, grâu, porumb şi altă producţie agricolă.

În contextul pretențiilor deduse judecării, se reţine că în temeiul art. 195 Cod Civil, act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea drepturilor şi obligațiilor civile.

În conformitate cu art. 199 Cod civil, consimțământ este manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic. Alin. (2) indică că consimțământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenția de a produce efecte juridice şi nu este viciat.

Potrivit dispozițiilor art. 206 alin. (1) şi (2) Cod Civil, obiect al actului juridic este obligaţia persoanei care a încheiat actul juridic. Obiectul actului juridic trebuie să fie licit, să se afle în circuit civil şi să fie determinat sau determinabil cel puţin în specia sa.

În corespundere cu art. 207 alin. (1)-(3) Cod Civil, actul juridic civil încheiat fără cauză ori fondat pe o cauză falsă sau ilicită nu poate avea nici un efect. Cauza actului juridic se prezumă până la proba contrară. Este ilicită cauza care contravine legii, ordinii publice sau bunelor moravuri.

Conform prevederilor art. 216 alin. (1) şi (2) Cod Civil, actul juridic este nul în temeiurile prevăzute de prezentul cod (nulitate absolută).Actul juridic poate fi declarat nul, în temeiurile prevăzute de prezentul cod, de către instanţa de judecată sau prin acordul părţilor (nulitate relativă).

În acord cu art. 217 alin. (1)-(2) Cod Civil, nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată o invocă din oficiu. Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părţi a actului lovit de nulitate.

În conformitate cu art. 1339 din Cod Civil (conform prevederilor în vigoare până la republicare), prin contract de societate civilă, două sau mai multe persoane (asociaţi, participanţi) se obligă reciproc să urmărească în comun scopuri economice ori alte scopuri, fără a constitui o persoană juridică, împărţind între ele foloasele şi pierderile.

Conform circumstanțelor faptice ale cauzei instanța reține că prin contractul de societate civilă nr. 01/H/01-AL din 10 martie 2013 (valabil până la data de 31 decembrie 2015), încheiat între SRL ,,Agrostoc-Prim" pe de o parte şi SRL ,,Lepton" pe de altă parte, părţile s-au obligat reciproc să urmărească în comun scopul economic obţinut din activitatea agricolă pe durata anilor 2013-2015, fără a constitui o persoană juridică şi să partajeze: beneficiile şi pagubele pecuniare, care rezultă din cultivarea plantelor de floarea soarelui, orz, grâu, porumb, şi altă producţie agricolă.

Conform contractului de societate civilă nr. 01/H/01-AL, SRL „Lepton” s-a obligat să pună la dispoziţia SRL ,,Agrostoc-Prim”, terenuri agricole pe care le aveau în proprietate sau în arendă din localitatea *****, r. Soroca, cu o suprafaţă totală de 467 ha, iar SRL ,,Agrostoc-Prim” să efectueze toate lucrările necesare în vederea cultivării şi recoltării producţiei agricole.

Conform pct. 2.3. SRL ,,Agrostoc-Prim” s-a obligat să contribuie cu bunuri materiale şi anume: produse de uz fitosanitar şi fertilizanți; tractoare şi maşini agricole pentru efectuarea lucrărilor tehnologice de cultivare a plantelor; tehnologii moderne de creştere a plantelor; seminţe; combustibilul necesar; forţa de muncă pentru îndeplinirea lucrărilor agricole; investiţii capitale în infrastructură; servicii de recoltare a producţiei agricole; asigurarea recoltei împotriva riscurilor de grindină, îngheţuri de primăvară, secetă, etc.

Norma cuprinsă la art. 221 alin. (1) Cod Civil (în redacția în vigoare până la 01.03.2019) statuează expres că actul juridic încheiat fără intenția de a produce efecte juridice (actul juridic fictiv) este nul.

În interpretarea corectă a normei enunţate, instanţa de apel relevă că actele juridice fictive au menirea să creeze o aparenţă juridică pentru terţi şi implică o neconcordanţă intenţionată între voinţa reală şi voinţa declarată, care are ca scop amăgirea terţilor. Astfel, actul juridic încheiat fără intenţia de a produce efecte juridice (actul juridic fictiv) este lovit de nulitate absolută, deoarece în cazul acestui act lipseşte unul din elementele definitorii ale actului juridic consfinţit în art. 195 – intenţia de a da naştere, modifica, sau stinge drepturi şi obligaţii civile.

Instanța reiterează că însăși SRL ”Agrostoc-Prim” a fost parte semnatară a acestuia, iar prin semnarea acestuia și-a manifestat voința și intenția ca părțile să urmărească în comun scopul economic obţinut din activitatea agricolă pe durata anilor 2013-2015, fără a constitui o persoană juridică şi să partajeze beneficiile şi pagubele pecuniare, care rezultă din cultivarea plantelor de floarea soarelui, orz, grâu, porumb şi altă producție agricolă.

În cadrul examinării cauzei, SRL ”Agrostoc-Prim” nu a probat cu certitudine faptul că nu a primit și nu a prelucrat terenuri agricole din proprietate SRL ”Lepton” sau în arendă din localitatea *****, r. Soroca.

La acest aspect, instanța relevă că, potrivit certificatului eliberat de primăria *****, r. Soroca nr. 43 din 29 ianuarie 2025 (vol. II, f.d. 208-208) a fost prezentată lista terenurilor situate în comuna *****, r. Soroca prelucrate de SRL ”Agrostoc-Prim” în anul 2015-2016, iar analizând această listă se relevă că o parte din acestea coincid cu lista terenurilor indicate în anexa nr. 1 la contractul de societate civilă nr. 01/H/01-AL din 10 martie 2013.

De asemenea, din conținut documentului (referinței) prezent la materialele cauzei (vol. II, f.d. 214-225) se atestă că în temeiul contractul de societate civilă nr.

01/H/01-AL din 10 martie 2013 SRL ”Agrostoc-Prim” a prelucrat terenuri în extravilanul localității s. *****.

Astfel, instanța nu poate atesta cu certitudine faptul că contractul de societate civilă nr. 01/H/01-AL din 10 martie 2013 este un contract fictiv fără a crea efecte juridice ulterioare și apreciază critic alegațiile reprezentantul SRL ”Agrostoc-Prim”, avocatul Condrea Andrei în acest sens, or argumentele invocate nu ating nivelul minim pentru a putea fi reținute ca temei de nulitate a contractului.

Având în vedere particularitățile constatate, în raport cu normele legale expuse, instanța de judecată ajunge la convingere că contractul de societate civilă nr. 01/H/01-AL din 10 martie 2013 conţine toate elementele prevăzute la art. 1341 alin. (2) Cod civil (conform prevederilor în vigoare până la republicare), iar fictivitatea acestuia nu a fost argumentată prin probe pertinente și concludente, motiv pentru care nu pot fi declarat nul.

Din considerentele expuse supra, deoarece instanţa a constatat netemeinicia acţiunii înaintate de reclamantul SRL ”Lepton” către SRL ”Agrostoc-Prim” cu privire la revendicarea cotei părți din cadrul societății civile și netemeinicia cererii reconvenționale înaintată de reprezentantul SRL ”Agrostoc-Prim”, avocatul Condrea Andrei privind nulitatea Contractului de societate civilă nr. 01/H/01-AL din 10 aprilie 2013, se conchide necesitatea respingerii acestora, ca fiind neîntemeiate.

Conducîndu-se de prevederile art.236-241 din Codul de procedură civilă, instanţa de judecată

HOTĂRĂŞTE:

Cererea de chemare în judecată depusă SRL ”Lepton” către SRL ”Agrostoc-Prim” cu privire la revendicarea cotei părți din cadrul societății civile, se respinge, fiind neîntemeiată.

Cererea reconvențională depusă de SRL ”Agrostoc-Prim” către SRL ”Lepton” cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de societate civilă nr.01/H/01-AL din 10 aprilie 2013, încheiat între SRL ”Lepton” și SRL ”Agrostoc-Prim”, se respinge, fiind neîntemeiată.

Hotărîrea este cu drept de apel la Curtea de Apel Nord, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Soroca.

Preşedintele şedinţei,
judecător Dinu Brașoveanu