

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

31 martie 2015

or.Soroca

Judecătoria Soroca

Instanța compusă din:

Președinte L.C.

Grefier O. N.

Cu participarea:

Procurorului xxxxNUMExxxx

Avocatului xxxxNUMExxxx

examinînd în ședință publică, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală privind învinuirea cet.**C. xxxxNUMExxxx**, născut la xxxDATA_NASTERIxxx, originar din s.B.r.S. domiciliat în or.S. str.R. cu studii medii de specialitate, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, șef al Biroului de probațiune Soroca, supus militar, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale,

- de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal.

Termenul examinării dosarului : 25.02.2015 – 31.03.2015.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul a pledat pentru recunoașterea lui C. vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) CP și în aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 2000 u.c. cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani.

Avocatul a pledat pentru aplicarea unei pedepse mai blînde față de inculpat, fără privarea de dreptul de a ocupa funcții publice.

În baza probelor cercetate în ședință și materialelor din dosar, instanța

C O N S T A T Ă :

Cet. C. activînd în funcția de șef al Biroului de probațiune Soroca din cadrul Oficiului central de probațiune, fiind numit în funcția respectivă prin ordinul directorului – general interimar al Departamentului Instituțiilor Penitenciare nr., acționînd intenționat, în interes material, începînd cu 30.01.2015, susținînd că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Centrului Militar Soroca, în atribuțiile de serviciu ale căror intră întocmirea și eliberarea livretelor militare, în scopul de a-i determina pe aceștia să organizeze perfectarea și eliberarea livretului militar, pe numele cet.xxxxNUMExxxx, a pretins de la ultimul bani în sumă de 700 euro, iar la 31.01.2015, aproximativ pe la orele 16.22, a primit personal de la cet.xxxxNUMExxxx I., în incinta biroului de arhivă a Biroului de probațiune Soroca, care este amplasat în or.Soroca, str., o parte din mijloacele bănești pretinse, în sumă de 350 euro, care conform cursului valutar oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituiau la momentul primirii, echivalentul la 7119 lei, restul mijloacelor bănești în sumă de 350 euro, urmînd să-i fie transmise de cet.xxxxNUMExxxx la 03.02.2015, fapt, după care a fost reținut de către colaboratorii DGT Nord al CNA a R.Moldova.

În ședința judiciară inculpatul C. și-a recunoscut vinovăția integral, a confirmat semnarea acordului de recunoaștere a vinovăției și faptul că acesta corespunde voinței lui. Sub jurământ a declarat că, la data de 30.01.2015 s-a apropiat de el cunoscutul său pe nume C., cu solicitarea de a-l ajuta pe verișorul său pe nume xxxNUMExxxx, care se află într-o situație dificilă, are un copil minor la întreținere și nu poate să se angajeze în câmpul muncii, deoarece nu are livret militar. I-a fost milă și i-a promis ultimului că îl va ajuta să-i rezolve problema, neștiind încă cum și cu ajutorul cui îl va ajuta. A discutat cu xxxNUMExxxx, zicându-i ce acte să prezinte și o sumă de bani cu care ar încerca să rezolve problema. I-a cerut suma de 700 euro. Pe data de 31.01.2015, aprox. pe la orele 16.00, xxxNUMExxxx i-a prezentat copia buletinului, copia diplomei de studii și 350 euro. 350 euro urma să-i transmită peste câteva zile. În urma acestui fapt, în jurul orei 16.30 a fost reținut de colaboratorii CNA Bălți. Se căiește mult de cele comise. Regretă cele întâmplate. Scopul său a fost doar de a-l ajuta pe cunoscutul său, fiindu-i milă de el.

Vinovăția inculpatului se confirmă de următoarele probe:

- *depozițiile martorului xxxNUMExxxx*, care a declarat că, din necesitatea de a obține livretul militar, în vederea angajării în câmpul muncii, la data de 30.01.2015, fiind cu ocazie la Soroca, a decis să intre la Centrul Militar Soroca. Înainte de asta, s-a întâlnit în oraș cu cunoscutul său pe nume xxxNUMExxxx, care i-a spus că are o cunoștință, care ar putea să-l ajute în privința obținerii livretului militar. Împreună au mers în regiunea C. și s-au întâlnit cu persoana dată, care s-a dovedit a fi C. După ce le-a făcut cunoștință, xxxNUMExxxx i-a lăsat singuri să discute. I. i-a comunicat lui C. că dorește să se angajeze ca gardian la bancă, însă, nu dispune de livret militar. Ultimul i-a comunicat că îi cunoaște pe membrii C. și că poate să-i determine pe aceștia la eliberarea livretului militar într-un termen mai restrâns în schimbul sumei de 700 euro. xxxNUMExxxx. i-a comunicat că la moment nu dispune de așa sumă, acasă are numai 350 euro, însă, ulterior poate să mai găsească 350 euro. C. V. a căzut de acord, zicându-i să se apropie a doua zi la orele 14:30. I-a cerut să aducă copia buletinului de identitate și copia diplomei de studii superioare. La 31.01.2015, xxxNUMExxxx. la 14.25 min. s-a prezentat la locul de muncă a lui C. Acesta nu se afla la serviciu la momentul respectiv. Aproximativ la orele 16:20 C. V. a venit, l-a îndemnat să intre în primul birou de pe partea dreaptă de la intrarea în Biroul de Probațiune, acesta fiind biroul de arhivă. C. V. i-a afirmat că va fi scos de la evidență ca recrut de la C. și că în termen de 3 luni îi va da livretul militar, în livret va avea gradul de „sergent”. Atunci, xxxNUMExxxx. a scos cei 350 euro și i-a dat lui C. V., convenind ca restul sumei să-i aducă marți.
- *Depozițiile martorului xxxNUMExxxx*, care a declarat că la data de 30.01.2015, pe la amiază s-a întâlnit în or. Soroca cu E. o veche cunoștință cu care nu s-a întâlnit de mult timp. Din discuția cu E. a înțeles că ultimul are nevoie de ajutor în vederea perfectării livretului militar. xxxNUMExxxx și-a adus aminte că, în incinta C. activează un cunoscut de-al său pe nume C. care ar putea să-l ajute. A decis să meargă mai întâi singur la C. să vadă dacă are posibilitate să-l primească pe E. Ulterior, le-a făcut cunoștință, după care a plecat. C. și xxxNUMExxxx. au rămas să discute. xxxNUMExxxx. nu a participat la discuția lor și nu cunoaște ce au discutat ei. După aceasta nici cu C. și nici cu I. nu s-a mai văzut, iar despre faptul că xxxNUMExxxx. s-a adresat la CNA, la fel nu cunoaște.
- *Depozițiile martorului xxxNUMExxxx*, care a declarat că activează în calitate de consilier de probațiune în cadrul B. Referitor la ziua de 31.01.2015, în jurul orei 14:15, se afla în biroul de serviciu a lui C. lucra la calculatorul lui. În birou s-a prezentat un tânăr care a întrebat dacă C. se află la serviciu, la ce i-a răspuns că nu este și că în curând va reveni. Aproximativ la orele 16:20, a auzit că cineva a parcat în fața Biroului de Probațiune mașina. S-a gândit că a venit C. drept urmare și-a luat documentele cu care lucra la calculatorul lui C. și, ieșind din birou, l-a observat pe C. că discuta cu băiatul necunoscut în fața biroului de arhivă. În continuare, xxxNUMExxxx. a intrat în biroul său și nu a observat dacă C. împreună cu persoana necunoscută au intrat în biroul de arhivă. La fel, nu cunoaște dacă C. ar fi pretins de la băiatul necunoscut careva mijloace bănești pentru a-i determina pe angajații C. în vederea eliberării livretului militar.

Vinovăția inculpatului mai este dovedită și prin:

- Procesul Verbal de primire a denunțului din . în care cet. xxxNUMExxxx. declară circumstanțele fetei infracționale comise de șeful Biroului de probațiune Soroca, C.
- Copia adeverinței de recrut a cet. xxxNUMExxxx., seria ., nr.
- Ordonanță privind inițierea procedurii de autorizare a măsurilor speciale de investigație din 31.01.2015 prin care s-a dispus inițierea procedurii de autorizare a documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice în scopul fixării acțiunilor între cet. xxxNUMExxxx. și C., precum și a măsurii speciale de investigație controlul transmiterii banilor preținși în sumă de 350 euro de la cet. xxxNUMExxxx. către C.V.;
- Ordonanța procurorului privind autorizarea măsurii speciale de investigație controlul transmiterii banilor din .
- Procesul –Verbal privind controlul transmiterii banilor din . prin care s-a consemnat rezultatele măsurii speciale de investigație controlul transmiterii banilor preținși în sumă de 350 euro de la xxxNUMExxxx. către C.
- Ordonanța procurorului din 02.02.2015 privind legalitatea măsurii speciale de investigație controlul transmiterii banilor preținși în sumă de 350 euro de la xxxNUMExxxx. către C.
- Ordonanța procurorului din 31.01.2015 privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice prin care s-a dispus efectuarea pe un termen de 30 zile a măsurii speciale respective în scopul fixării acțiunilor în xxxNUMExxxx E. și C.
- Încheierea Judecătoriei Bălți din 31.01.2015 prin care s-a dispus autorizarea pe un termen de 30 zile a măsurii speciale de investigație documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice în scopul fixării acțiunilor în xxxNUMExxxx E. și C.
- Procesul Verbal de consemnare a rezultatelor documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 31.01.2015, prin care se constată acțiunile, inclusiv stenograma discuțiilor care au avut loc în xxxNUMExxxx E. și C. la momentul transmiterii banilor în sumă de 350 euro.;
- Ordonanța procurorului din 02.02.2015 privind încetarea măsurilor de investigație documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice în scopul fixării acțiunilor în xxxNUMExxxx E. și C. precum și a măsurii speciale de investigație controlul transmiterii banilor preținși în sumă de 350 euro de la xxxNUMExxxx. către C.
- Încheierea Judecătoriei Bălți din 02.02.2015 prin care s-a dispus legalitatea efectuării măsurii speciale de investigație documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice a întrevederii din xxxNUMExxxx E. și C. consemnate prin procesul verbal din 31.01.2015.;

- Ordonanța de recunoaștere și atașare la dosar a mijloacelor materiale de probă din 02.02.2015:
 1. purtătorul de informație de tip CD-R „Barges” pe care se conțin înregistrările audio a discuției dintrxxxNUMExxxx E. și C. din 31.01.2015 la momentul transmiterii lui C. a banilor în sumă de 350 euro.
 2. purtătorul de informație de tip CD-R „Barges” pe care se conțin înregistrările video din 31.01.2015 a acțiunilor și discuțiilor dintrxxxNUMExxxx E. și C. V. din 31.01.2015 la momentul transmiterii lui C. V. a banilor în sumă de 350 euro.
 3. purtătorul de informație de tip CD-R „Barges” pe care se conțin copia înregistrărilor audio a discuției dintrxxxNUMExxxx E. și C. din 31.01.2015 la momentul transmiterii lui C. a banilor în sumă de 350 euro.
 4. purtătorul de informație de tip CD-R „Barges” pe care se conțin copia înregistrărilor video din 31.01.2015 a acțiunilor și discuțiilor dintrxxxNUMExxxx E. și C. din 31.01.2015 la momentul transmiterii lui C. a banilor în sumă de 350 euro
- Informația bancară nr. din 31.01.2015 cu privire la faptul că bancnotele prezentate spre examinare în sumă totală de 350 euro, 7 bancnote cu nominalul de 50 euro, cu următoarele serii și numere: . nu sunt false și pot fi folosite în circuit;
- Procesul verbal de reținere din 31.01.2015, în care sunt descrise acțiunile de urmărire penală privind reținerea cet. . în cadrul căreia ultimul a prezentat ofițerului de urmărire penală mijloacele bănești în sumă de 350 euro permise de la xxxNUMExxxx.;
- Procesul verbal de examinare a obiectelor din 02.02.2015, prin care se constată examinarea camerei de luat vederi cu care s-au efectuat înregistrările de imagini a acțiunii de urmărire penală privind reținerea cet.C. și transcrierea informației pe un purtător de informație de tip DVD – R „Barges”;
- Ordonanță de recunoaștere și atașare la dosar a mijloacelor de probă din 02.02.2015:
 1. purtătorul de informație de tip DVD –R „Barges” pe care se conțin înregistrările de imagini a acțiunilor de urmărire penală din 31.01.2015 efectuate cu participarea lui C.
 2. purtătorul de informație de tip DVD –R „Barges” pe care se conțin copia înregistrărilor de imagini a acțiunilor de urmărire penală din 31.01.2015 efectuate cu participarea lui C.
- Ordonanță de recunoaștere și atașare la dosar a mijloacelor materiale de probă din 02.02.2015: mijloacele bănești în sumă totală de 350 euro, în 7 bancnote cu nominalul de 50 euro, cu următoarele serii și numere: .
- Ordonanța de recunoaștere și atașare la dosar a mijloacelor materiale de probă din 02.02.2015: xerocopia diplomei de licență pe numelxxxNUMExxxx E. în care au fost împachetați banii în sumă de 350 euro primiți de C. xerocopia buletinului de identitate pe numelxxxNUMExxxx E., documente ce au fost ridicate de la C. la 31.01.2015;
- Informația bancară privind cursul valutar oficial la 31.01.2015 conform Băncii Naționale a Moldovei a unui euro în raport cu valuta națională;

Apreciind în ansamblu probele administrate, instanța conchide că acțiunile lui C. întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal cu indicii de calificare – pretinderea, acceptarea și primirea personal de bunuri sub formă de valori valutare pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Vinovăția inculpatului este dovedită integral.

Temeiuri pentru liberarea lui C. de răspundere penală nu sunt.

La determinarea categoriei și mărimii pedepsei pentru inculpat, instanța, potrivit prevederilor art.75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivele acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art.16 alin.(3) Cod penal, infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) CP face parte din categoria celor mai puțin grave.

Inculpatul C. la locul de trai și de muncă se caracterizează pozitiv, are la întreținere doi copii minori.

În calitate de circumstanță atenuantă instanța reține recunoașterea vinovăției și săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Circumstanțe agravante constatate, n-au fost.

În temeiul celor expuse, instanța conchide că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă în condițiile aplicării unei pedepse cu amendă, care va fi echitabilă în cazul din speță și va asigura scopul pedepsei penale, stipulat la art.61 alin.(2) Cod penal.

Cu referire la aplicarea față de inculpat a pedepsei complementare privirea de dreptul de a ocupa funcții publice, instanța reține următoarele:

Potrivit art.65 alin.(1) CP, Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii;

(2) Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi stabilită de instanța de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani, iar în cazurile expres prevăzute în Partea specială a prezentului cod – pe un termen de la un an la 15 ani;

(3) „Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, *dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități*, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate”.

În cazul din speță, infracțiunea săvârșită de inculpat nu ține de obligațiile de serviciu ale lui: C. n-a folosit funcția pe care o deține pentru săvârșirea acțiunilor ilicite, n-a acționat ilegal în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, cu care a fost împuternicit.

Scopul normelor legale citate este de a-l lipsi pe infractor de posibilitatea utilizării în continuare a postului ocupat sau activității practicate pentru săvârșirea de noi infracțiuni. Dacă infracțiunea nu este legată de o activitate profesională, inculpatul nu poate fi privat de dreptul de a exercita această activitate.

Astfel, prevederile art.65 Cod penal nu sunt aplicabile inculpatului C.

Potrivit art.80 Cod penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, pedeapsa pentru infracțiunea imputată se reduce cu o treime din pedeapsa maximă prevăzută pentru această infracțiune.

Corpurile delictive indicate în ordonanța organului de urmărire penală din .(p.d.41), e necesar a le păstra împreună cu materialele dosarului penal.

Mijloacele bănești – 350 euro, - urmează a fi trecute în contul statului în conformitate cu prevederile art.106 Cod penal.

Cu referire la măsura preventivă, instanța reține că, durata măsurii preventive aplicată inculpatului la 03.02.2015 urmează a fi prelungită cu 30 zile.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art.art.392-395, 509 Cod de procedură penală, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

A-l recunoaște pe C.culpabil de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Co penal și a-l condamna la amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale.

Corpurile delictive: 4 purtătoare de informație de tip CD-R „Barghes”, indicate în ordonanța din 02.02.2015 (p.d.41), - a le păstra împreună cu materialele dosarului penal.

Corpurile delictive: 7 bancnote cu valoare nominală de 50 euro, indicate în ordonanța din 02.02.2015 (p.d.68), - a le confisca și a le transmite în contul statului.

A prelungi durata măsurii preventive – obligarea lui C.de nepărsire a țării, cu 30 zile începînd cu 03.04.2015.

Sentiința e cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul judecătorei Soroca.

Președintele ședinței, judecător

L.