Prima instanţă Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Ludmila Holevițcaia)
Dosarul nr. 2r-982/26 (2-26052810-02-2r-15052026)

D E C I Z I E

11 iunie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului, judecătorul Serghei Dimitriu
Judecători Violeta Gîrleanu și Constantin Roșca

examinând în ordine de recurs, *fără participarea părţilor,* recursul declarat de către Alexandra Ursu precum și recursul declarat de avocatul Andrușciac Victor în interesele lui Vadim Ursu,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 aprilie 2026, prin care a fost admisă parțial cererea privind eliberarea ordonanței de protecție,

în cauza civilă la cererea lui Vadim Ursu depusă în numele său și a copilului minor *****cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor agresorilor Alexandra Ursu și Natalia Bubuioc,-

c o n s t a t ă:

Circumstanțele cauzei:

La 28 aprilie 2026, Vadim Ursu a depus în numele său și al copilului minor ***** cerere privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor agresorilor Alexandra Ursu și Natalia Bubuioc.

În argumentarea cererii depuse, a indicat că se află în relație de căsătorie cu Ursu Alexandra. Din această căsătorie au un copil minor, *****, născut la data de *****. De aproximativ 3 ani nu mai locuiesc împreună, iar minorul locuiește cu tatăl, în urma consultării opiniei acestuia de către autoritățile competente. Totodată, a fost stabilit un program de întrevederi cu minorul pentru mama acestuia, Ursu Alexandra, și membrii familiei materne extinse. Conform deciziilor Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului (DPDC), Ursu Alexandra are dreptul la întrevederi în zilele de sâmbătă, în prezența bunicului matern. De asemenea, în perioada octombrie 2025 - februarie 2026 au fost stabilite întrevederi supravegheate în incinta instituției de învățământ, cu participarea psihologului școlar.

Explică petiț*****arul că anterior, Ursu Alexandra a fost sancț*****ată contravenț*****al de 8 ori în temeiul art.64 Cod contravenț*****al, pentru fapte de ascundere a minorului și de 2 ori în temeiul art.63 Cod contravenț*****al, pentru neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor de educare a minorului, acesta manifestând comportament agresiv în instituțiile de învățământ. Aceasta manifestă un comportament agresiv și violent față de copil, pe fondul faptului că minorul este atașat de tată și nu dorește să locuiască cu mama, refuzând frecvent întrevederile după episoadele de violență domestică.

De asemenea, aceasta a fost sancț*****ată în temeiul art.art.69, 70 Cod contravenț*****al, pentru injurie și calomnie și se află în evidența IP Buiucani ca agresor familial, existând un plan individual de intervenție.

Actele de violență la care este supus de către pârâtă constau în violență psihologică și fizică, exprimată prin injurii, jigniri, umiliri, îmbrânceli, lovituri și amenințări verbale, inclusiv în prezența minorului, ceea ce generează un risc evident pentru dezvoltarea acestuia. Pentru aceste fapte au fost depuse multiple plângeri, aflate în examinare.

Actele de violență exercitate asupra minorului sunt de o gravitate sporită și prezintă un pericol iminent pentru dezvoltarea sa armonioasă. Este urmărit de către pârâtă, se prezintă neanunțat la domiciliul său și al părinților săi, provoacă scandaluri, împinge și încearcă în mod repetat să preia copilul cu forța, împotriva voinței acestuia. Minorul manifestă teamă față de mamă și bunica maternă și refuză, inclusiv frecventarea școlii, fapt constatat de autoritățile competente.

Ultimele acte de violență domestică au avut loc la data de 14 aprilie 2026. La această dată, Ursu Alexandra, împreună cu Bubuioc Natalia s-au prezentat neanunțat la domiciliul său, situat pe str.S.Lazo nr.34, ap.42, încercând să pătrundă forțat în locuință și filmându-l, fiind nevoit să apeleze serviciul 112 pentru intervenția poliției.

Ulterior, în intervalul orelor 11:30 - 12:00, acestea au încercat să preia cu forța minorul pe str.Anatol Corobceanu, la intersecția cu str.Petru Movilă.

Conform deciziilor DPDC, la data respectivă nu existau întrevederi stabilite cu minorul. Cu toate acestea, pârâta și mama acesteia au exercitat violență fizică și psihologică asupra copilului. Cazul a fost înregistrat în Registrul nr.2 al IP Buiucani, înregistrările video demonstrează clar abuzul exercitat asupra minorului.

Din probele video rezultă că minorul a fost preluat cu forța, împotriva voinței sale, fiind îmbrâncit, tras și forțat să urce în automobil, în timp ce plângea și se opunea. Aceste acțiuni constituie atât abuz fizic, cât și psihologic, cauzând copilului suferințe morale intense. Pentru fapte similare, la data de 02.09.2025 a fost pornit proces penal în temeiul art. 201^1 Cod penal (violență în familie).

La data de 14.04.2026, deși nu aveau drept de întrevedere, pârâta și mama acesteia au venit la domiciliul său, au manifestat comportament agresiv, au insultat

membrii familiei sale și au recurs la acte de violență asupra minorului, în pofida opoziției acestuia. Există probe video. Astfel de incidente au avut loc și anterior, în multiple rânduri, fiind sesizate organele competente.

În cadrul incidentului din 14.04.2026, minorul a fost agresat fizic, tras de mâini și picioare, în timp ce striga și cerea ajutor.

Indică petiț*****arul că personal a fost agresat fizic (tras de păr) de către Ursu Alexandra. Copilul a manifestat reacții extreme de frică, inclusiv pierderea controlului fiziologic. Doar intervenția promptă a poliției a stopat actele de violență.

Consideră că aceste acțiuni întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art.201[1] alin.(2) Cod penal, și reprezintă o încălcare gravă a drepturilor copilului și ale petiț*****arului.

Indică că au fost depuse multiple plângeri de către petiț*****ar și membrii familiei sale. A sesizat procuratura și alte instituții competente și a fost îndrumat către instituțiile medico-legale și centrele de asistență pentru victime. Au existat și alte episoade similare de violență, pentru care au fost sesizate instituțiile abilitate. Pârâta recurge la violență în special atunci când minorul o respinge și urmărește excluderea sa din viața copilului.

Solicită protecție pentru sine și copilul minor împotriva acestor acțiuni. Menț*****ează că există multiple litigii și plângeri în curs, iar, nivelul de gravitate al faptelor atinge pragul prevăzut de art.3 CEDO privind interzicerea tratamentelor inumane și degradante. Nu există nici o justificare pentru preluarea forțată a minorului, iar, asemenea acțiuni îi provoacă traume psihice grave.

Solicită aplicarea măsurilor de protecție, inclusiv obligarea pârâtei de a participa la programe de consiliere și tratament pentru reducerea comportamentului violent.

Poziția instanței de fond

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 aprilie 2026 a fost admisă parțial cererea înaintată de Ursu Vadim și s-a stabilit pentru Ursu Vadim, și copilul minor *****, născut la *****, măsuri de protecție a victimelor violenței în familie, la acțiunile agresorului Ursu Alexandra, începând cu data de 29.04.2026, ora 14:05, pe un termen de 30 de zile, după cum urmează:

- S-a obligat Ursu Alexandra de a sta departe de victimele Ursu Vadim și minorul ***** la o distanță de minim 300 metrii;

- s-a interzis lui Ursu Alexandra de a vizita locul de trai al lui Ursu Vadim, care se află în mun.Chișinău, *****;

- s-a interzis lui Ursu Alexandra oricare contact, inclusiv telefonic, prin corespondență, sau, în orice alt mod, cu victimele Ursu Vadim și minorul *****,

cu excepția participării în cadrul ședințelor de judecată și procedurilor administrative realizate în fața autorităților publice competente.

Cererea petiț*****arului Ursu Vadim, depusă în nume propriu și în interesele copilului minor *****, cu privire la eliberarea ordonanței de protecție a victimelor violenței în familie în privința potențialului agresor Bubuioc Natalia, s-a respins.

S-a încasat din contul lui Ursu Alexandra în contul bugetului de stat, suma de 250 lei cu titlu de taxă de stat.

S-a încasat din contul lui Ursu Alexandra în contul Judecătoriei Chișinău, suma de 200 lei cu titlu de taxă de timbru.

Solicitarea recurenților:

La 05 mai 2026, prin poștă electronică, Ursu Alexandru iar, la data de 06 mai 2026, avocatul Andrușciac Victor în interesele lui Vadim Ursu au declarat recursuri separate împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 aprilie 2026, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 aprilie 2026.

Argumentele cererilor de recurs:

În motivarea cererii de recurs, Alexandra Ursu a invocat că cu Ursu Vadim se află în proces de divorț de mai bine de trei ani, locuiesc separat, iar, de 12 luni, copilul locuiește la domiciliul tatălui, fiind izolat de mamă, iar, la multiplele încercări de a-și vedea copilul sunt soldate cu eșec, astfel, fiind nevoită să se adreseze cu multiple cereri/demersuri pentru a-și exercita dreptul la întrevedere.

Susține că la data de 14 aprilie 2026, însoțită de mama sa Bubuioc Natalia a intrat în contact cu minorul, însă, a intervenit bunicul pe linia paternă și a întrerupt întrevederea ceea ce a generat o reacție intensă din partea copilului. Fiind telefonat tatăl copilului, acesta a ajuns la fața locului și intenț*****at a împins-o în fața minorului, astfel, a suferit leziuni corporale, devenind, victimă directă a acestei situații, faptul dat, fiind, menț*****at în raportul de expertiză medico-legală anexat la prezenta cauză, căruia instanța de fond nu i-a dat apreciere.

La fel, susține că instanța de fond nu a ținut cont nici de declarațiile martorului Corina Nica prezentă la fața locului și nici de răspunsul Direcției pentru protecția drepturilor copilului, sectorul Buiucani, din care urmează că relațiile dintre părinți sunt tens*****ate și de durată și fiecare părinte declară că celălalt trebuie să fie prezent în viața copilului.

În pofida existenței acestor probe – și anume, raportul de expertiză medico-legală nr. 202602P0793/14.04.2026, care atestă că recurenta a fost victima unui act de violență fizică, iar, declarațiile martorei Corina Nica confirmă absența oricărei violențe din partea recurentei și evidențiază comportamentul abuziv al intimatului. Raportul de expertiză întocmit de intimat indică caracterul reciproc al situației de

violență. Totuși, nu a avut posibilitatea de a interveni direct în incident, fiind permanent intimidată și având telefonul la îndemână pentru a documenta conflictul familial și posibilele acte de violență, la care este expus minorul *****. Aceste situații rezultă din comportamentul familiei Ursu Vadim, precum și din utilizarea autorităților pentru intimidare sau apeluri ce indică abuz de putere în prima instanță, conform acțiunilor lui Ursu Nicolae *****, fost procuror adjunct al Republicii Moldova.

În motivarea cererii de recurs, avocatul Andrușciac Victor în interesele lui Vadim Ursu a reiterat cele menț*****ate în cererea înaintată în instanță de fond, suplimentar, menț*****ând că este neîntemeiată încheierea instanței de fond, doar în partea respingerii solicitărilor indicate în cererea privind aplicarea măsurilor de protecție și prin urmare acesta urmează a fi casată partial și pronunțată o nouă decizie, prin care să fie admisă integral cererea victimei Ursu Vadim.

Termenul de declarare a cererilor de recurs:

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Din actele pricinii rezultă că încheierea recurată a fost pronunțată la 29 aprilie 2026, iar, recurenta Alexandra Ursu a înaintat prin poștă electronică cerere de recurs la data de 05 mai 2026, (f.d.118).

Astfel, recursul declarat de recurenta Alexandra Ursu, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 aprilie 2026, se consideră a fi depus în termen

La fel, în prezenta speță, la 06 mai 2026, prin intermediul poștei electronice, cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 aprilie 2026, a înaintat și avocatul Andrușciac Victor în interesele lui Ursu Vadim.

Astfel, Colegiul civil consideră recursul înaintat de avocatul Andrușciac Victor în interesele lui Ursu Vadim împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 aprilie 2026, depus în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de reprezentanții recurenților și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul înaintat de recurenta Alexandra Ursu este întemeiat și pasibil de a fi admis, iar, încheierea instanței de fond casată, iar recursul înaintat de avocatul Victor Andrușeac în interesele lui Ursu Vadim este neîntemeiat și pasibil de a fi respins, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă *,,recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3*

judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor”.

În baza art. 427 lit. a) și lit. c) Cod de procedură civilă *,,instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul; să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţ*****înd prin decizie problema respectivă”.*

Potrivit art. 2 al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie nr. 45/01.03.2007 *,,violenţă în familie* – acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

violenţă fizică – vătămare intenţ*****ată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar;

violenţă psihologică – provocarea suferinţei psihice şi/sau a stării de tensiune, impunerea voinţei ori a controlului, intimidarea, inclusiv prin utilizarea tehnologiei informaţiei şi/sau a comunicaţiilor electronice, manifestate prin acte de: înjurare; insultare; luare în derâdere; poreclire; şantajare; distrugere demonstrativă a obiectelor; implicare în viaţa personală; gelozie; izolare prin detenţie, inclusiv în locuinţa familiei; izolare de prieteni, de comunitate; interzicere a contactării altor membri ai familiei, inclusiv creare de impedimente în întrevederea părinţilor şi copiilor; privare de acces la informaţie; interzicere, creare de impedimente sau control al accesului la reţelele de socializare; interzicere şi/sau creare de impedimente în realizarea profes*****ală ori în urmarea programului de studii/programului de formare profes*****ală; ameninţare cu moartea ori cu vătămare a integrităţii corporale; ameninţare cu răspândirea, fără consimţământ, a informaţiei despre viaţa intimă, privată şi/sau de familie; persecutare; deposedare de acte de identitate; afişare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice; alte acte cu efect similar;

victimă-copil – persoană care nu a împlinit vârsta de 18 ani şi care a fost supusă ori a fost martoră la acte de violenţă împotriva femeilor şi/sau la acte de violenţă în familie;

agresor – persoană care comite acte de violenţă împotriva femeilor şi/sau de violenţă în familie. În cazul sesizărilor parvenite din partea mai multor membri ai familiei, care îşi aduc învinuiri reciproce de comitere a actelor de violenţă, agresorul este determinat luându-se în considerare următoarele circumstanţe: stabilirea persoanelor implicate care au acţ*****at în apărarea lor ori a altei

persoane; probabilitatea survenirii unor situaţii critice pentru fiecare persoană; modul de acţ*****are în cadrul scenei de violenţă şi gravitatea vătămărilor şi/sau suferinţelor provocate de fiecare persoană; sesizările anterioare cu privire la actele de violenţă împotriva femeilor şi/sau de violenţă în familie;alte circumstanţe care indică iniţiatorul actelor de violenţă;

ordonanţă de protecţie – act legal prin care instanţa de judecată aplică măsuri de protecţie a victimei.

Potrivit art.3 Legii menț*****ate, *subiecţi ai violenţei în familie sânt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. Membri de familie, în sensul prezentei legi, sânt:*

a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii;

b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

În conformitate cu prevederile art.278^4 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie se depune de către victimă personal sau prin reprezentant. În caz de imposibilitate a depunerii cererii de către victimă din motive de sănătate, vîrstă, din alte motive întemeiate, la solicitarea ei, cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie poate fi depusă în interesele victimei de către organul de poliţie sau organul de asistenţă socială. Cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie în interesele copilului sau ale persoanei în privinţa căreia a fost instituită o măsură de ocrotire poate fi depusă de autoritatea tutelară, persoana însărcinată cu ocrotirea persoanei aflate sub ocrotire sau de orice altă persoană care justifică un interes privind apărarea şi protecţia personală sau patrimonială a persoanei aflate sub ocrotire şi în lipsa solicitării din partea victimei sau a reprezentantului ei legal.

Alin.(2) indică că cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie se depune la instanţa judecătorească competentă de la domiciliul sau locul de aflare a victimei sau a agresorului, de la locul unde victima a solicitat asistenţă sau de la locul unde a avut loc actul de violenţă.

Potrivit art. 278^5 Cod de procedură civilă, în cererea privind aplicarea măsurilor de *protecţie se indică circumstanţele actului de violenţă, intensitatea, durata, consecinţele suportate şi alte circumstanţe care indică necesitatea aplicării măsurilor de protecţie.*

În conformitate cu art.278^7 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecţie, o încheiere prin care admite sau respinge cererea.

Potrivit alin.(2) al aceluiași articol, în cazul admiterii cererii, instanţa emite o ordonanţă de protecţie prin care aplică agresorului una sau mai multe dintre următoarele măsuri:

a) obligarea de a părăsi temporar locuinţa comună sau de a sta departe de locuinţa victimei, fără a decide asupra modului de administrare şi dreptului de dispoziţie asupra bunurilor;

b) obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanţă ce ar asigura securitatea victimei, excluzînd orice contact vizual cu ea sau cu copiii acesteia;

c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod, cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea;

d) interzicerea să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează;

e) obligarea, până la încetarea măsurilor de protecţie, de a contribui la întreţinerea copiilor pe care îi are în comun cu victima;

f) obligarea de a participa la un program special de tratament sau de consiliere, dacă o asemenea acţiune este determinată de instanţa de judecată ca fiind necesară pentru reducerea violenţei sau pentru eliminarea ei;

g) limitarea drepturilor în privinţa bunurilor comune cu victima;

i) interzicerea de a păstra şi a purta armă;

j) obligarea agresorului de a elimina din dispozitivul digital şi/sau dintr-un sistem informaţ*****al datele informatice cu conţinut abuziv.

Conform alin. (3) Cod de procedură civilă, măsurile de protecție se aplică pe un termen de până la 6 luni.

Raportând prevederile acestor norme la circumstanțele speței, Colegiul conchide ca neîntemeiată concluzia primei instanțe de admitere parțială a cererii depusă de către Ursu Vadim în interes propriu și în interesele copilului minor ***** cu privire la eliberarea ordonanței de protecție a victimelor violenței în familie împotriva acțiunilor lui Ursu Alexandra.

Or, cererea privind aplicarea măsurilor de protecție este neîntemeiată şi nu se bazează pe probe, iar, instanța de judecată, eronat a reţinut că Ursu Vadim a prezentat probe cu referire la pretinsele suferințe psihice, care ar confirma comportamentul agresiv şi violent în acțiunile lui Ursu Alexandra față de copilul minor *****.

Din materialele cauzei Colegiul a stabilit că Ursu Vadim și Ursu Alexandra se află în relații de căsătorie, în prezent, fiind inițiat un proces de divorț, iar, din relația de căsătorie s-a născut fiul *****, a.n. *****.

La moment, Vadim Ursu și fiul *****locuiesc separat de Ursu Alexandra, locuind la domiciliul tatălui Ursu Vadim împreună cu bunicii paterni.

Colegiul atestă că toate alegațiile lui Ursu Vadim, cu referire la faptul că anume recurenta Ursu Alexandra este agresivă cu copilul minor *****, poartă un caracter declarativ, or, în situația descrisă nu au fost prezentate careva probe, în privința recurentei Ursu Alexandra, iar situația descrisă se referă mai mult la relațiile ostile dintre soți apărută în urma procesului de judecată inițiat cu privire la divorț și stabilirea domiciliului copilului minor.

Faptul dat este confirmat și prin răspunsul Direcției pentru protecția drepturilor copilului sectorul Buiucani din care urmează că *,,situația din familia Ursu este una tens*****ată și de durată, ambii părinți și-au adus o serie de acuzații reciproce ce țin de exercitarea drepturilor părinteşti și au îngrădit dreptul copilului de a comunica cu părintele care locuieşte separat, și nici unul din părinți nu pledează pentru mediere sau consiliere psihologică, excluzând probabilitatea ameliorării situației create".*

Astfel, Colegiul consideră că în acțiunile lui Ursu Alexandra nu se regăsesc acțiuni de violență în familie, fizice sau psihologice, respectiv declarațiile expuse în cerere, dar şi întregul material probator prezentat în cauză nu este în măsură să servească drept temei de emitere a ordonanţei de protecţie în privinţa lui Ursu Vadim și a copilului minor *****.

Mai mult, în fața instanței de judecată nu sunt aduse probe din partea lui Ursu Vadim ce ar confirma existența pericolului de agresiune din partea lui Ursu Alexandra față de copilul minor *****, iar, copiile proceselor-verbale cu privire la contravenție, anexate la dosar nu probează comportamentul agresiv al lui Ursu Alexandra față de copilul minor *****, dar un conflict iscat între Ursu Vadim și Ursu Alexandra.

Iar, din conținutul înregistrărilor video anexate la materialele cauzei de către petiț*****ar, nu se atestă careva acțiuni violente, agresive și folosirea unui limbaj vulgar din partea lui Ursu Alexandra vizavi de copilul minor, *****, dar un conflict iscat între părinți pe marginea întrevederii cu copilul minor comun. Dimpotrivă, aceste înregistrări denotă refuzul categoric al tatălui de a permite întrevederea mamei cu copilul minor, această din urmă împotrivire, fiind, petrecută în prezența minorului, fapt care i-a provocat stare de tensiune psihologică ultimului. În acest context, copilul și-a exprimat dorința de a sta cu bunicul pe linie paternă, în detrimentul ambilor părinți, care sunt în relații conflictuale.

Reieșind din cele expuse, scopul eliberării ordonanţei de protecţie în cazul de violenţă în familie, constă în prevenirea unui risc real şi imediat pentru viaţa şi sănătatea victimei în asigurarea de urgenţă a protecţiei victimei, în preîntâmpinarea unor noi acte de violenţă asupra victimei sau asupra altor membrii de familie, precum şi în prevenirea distrugerii bunurilor victimei, a averii comune a familiei, circumstanțe care lipsesc cu desăvârșire în prezenta cauză dedusă judecății.

Prin urmare, Colegiul consideră concluzia primei instanțe cu privire la emiterea ordonanței de protecție în privința lui Ursu Alexandra drept neîntemeiată.

Sintetizând cele sus menț*****ate, instanța de recurs consideră că violenta psihologică invocată de petiț*****ar în circumstanțele descrise, nu este confirmată, în sensul prevăzut de art. 2 din Legea cu privire la prevenirea şi combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie nr.45 din 01.03.2007.

În aceste circumstanțe, este neîntemeiată aprecierea instanței de fond cu privire la situația de fapt și de drept, or potrivit prevederilor art.278[5] Cod de procedură civilă, în cererea privind aplicarea măsurilor de protecție se indică circumstanțele a actului de violență, ***intensitatea, durata, consecințele suportate şi alte circumstanțe care indică necesitatea aplicării măsurilor de protecție***, informația referitoare la relația dintre victimă şi agresor, circumstanțele care indică la pericolul iminent de violență în viitor, referiri la cadrul juridic pertinent, măsura/măsurile de protecție solicitate.

În această ordine de idei, Colegiul consideră că prima instanță neîntemeiat a concluz*****at că copilul minor ***** este victimă violenței psihologice în familie, or, argumentele tatălui biologic Ursu Vadim sunt pur declarative fără a fi prezentate în acest sens careva probe pertinente și admisibile.

Pe cale de consecință, reieșind din raț*****amentele expuse mai sus, instanța de recurs va dispune respingerea cererii de recurs formulată de către avocatul Andrușciac Victor în interesele lui Ursu Vadim. Or, aceasta este lipsită de argumente care ar indica la temeiurile de casare a actului contestat.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că prima instanță nu a elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru soluț*****area justă a pricinii, iar concluzia instanței este în contradicție cu materialele pricinii.

Reieșind din cele expuse mai sus, dat fiind vădit eronată concluzia primei instanței de admitere a cererii petiț*****arului Ursu Vadim înaintată în interesele sale și a copilului minor ***** și emiterea ordonanței de protecție în privința lui Ursu Alexandra pe un termen de 30 zile, Colegiul Civil ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către avocatul Andrușciac Victor în interesele lui Ursu Vadim, a admite recursul declarat de Ursu Alexandra, a casa integral încheierea Judecătoriei Chișinău, sediu Centru din 29 aprilie 2026, soluț*****ând problema în fond, cu respingerea cererii lui Ursu Vadim înaintată în interesele sale și a copilului minor ***** cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Ursu Alexandra și Bubuioc Natalia.

În conformitate cu prevederile art. 428, art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către avocatul Andrușciac Victor în interesele lui Ursu Vadim.

Se admite recursul declarat de către Ursu Alexandra.

Se casează integral încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 aprilie 2026, în cauza civilă la cererea depusă de către Ursu Vadim în nume propriu și în numele copilului minor ***** cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Ursu Alexandra și Bubuioc Natalia, cu soluț*****area prin decizie problema respectivă, după cum urmează:

Se respinge, ca fiind neîntemeiată cererea depusă de către Ursu Vadim în nume propriu și în numele copilului minor ***** cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Ursu Alexandra și Bubuioc Natalia.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul Serghei Dimitriu

Judecători Violeta Gîrleanu

Constantin Roșca