Dosarul nr. 4-1/2026 copia
Nr. PIGD 4-26000119-46-4-02012026

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

03 februarie 2026 **or. Florești**

Judecătoria Soroca sediul Florești
În componenţa:
Preşedinta şedinţei, judecătoare Ramona Moșneguțu
Grefier Liliana Bruma
Cu participarea avocatei contravenientului Cociorva Dumitru- Dina Schibin
În lipsa: agentului constatator Bodron Ion și persoanei în privința căruia a fost pornit procesul contravențional Cociorva Dumitru.
Procedura de citare legală executată.
Examinând în şedinţă publică cauza contravenţională pornită în privinţa cet. Cociorva Dumitru născut la ***** IDNP ***** domiciliat pe adresa s.***** care se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. (4) din Codul contravenţional –

C O N S T A T Ă:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 ***** din data de 20.12.2025 încheiat de agentul constatator din cadrul INSP SP Nord a DP"Nord" Ion Bodron în privința lui Cociorva Dumitru în baza art. 233 alin. (4) Cod contravențional, se constată faptul că, la data de 20.12.2025, a condus automobilul de model „*****" cu n/î **********, având o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,33 mg/l, fapt prin ce a ignorat prevederile pct. 14 lit. a) al Regulamentului circulației rutiere.
2. Făptuitorul Cociorva Dumitru în ședința de judecată fiind citat nu s-a prezentat.
3. Agentul constatator din cadrul INSP DP"Nord" Ion Bodron fiind citat prin intermediul adresei electronice, în ședința de judecată nu s-a prezentat, anterior ședinței de judecată, acesta prin intermediul telefonogramei a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, astfel, prin prisma art. 455 alin. (2), 3) Cod contravențional, instanța a apreciat posibil examinarea cauzei în absența agentului constatator și a făptuitorului.
4. Avocata Dina Schibin, a solicitat aplicarea față de contravenientul Dumitru Cociorva aplicarea unei pedepse sub formă de amendă minimă-800 u.c. cu respingerea propunerii agentului constatator de-a fi privat contravenientul de dreptul de-a conduce mijloace de transport, or sancțiunea art. 233 al.4) Cod contavențional nu prevede această sancțiune.

5. Audiind partea apărării, studiind materialele cauzei, instanța de judecată constată că contravenția imputată făptuitorului Cociorva Dumitru este dovedită pe deplin și aceasta rezultă din următoarele.
6. Dispoziția art. 233 alin. (4) din Codul contravențional, prevede răspundere contravențională pentru fapta de conducere a autovehiculului de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,3 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,15 mg/l, dacă fapta nu constituie infracțiune, săvârșite de către o persoană care nu deține dreptul de a conduce autovehicule sau care este privată de dreptul de a conduce autovehicule ori în privința căreia a fost anulat dreptul de a conduce autovehicule, dacă fapta nu constituie infracțiune.
7. Cu referire la fapta indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție, în speță, instanță reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în prezența înscrisurilor anexate, face dovada situației de fapt până la proba contrară, beneficiind de prezumția de veridicitate.
8. De asemenea, în aceste condiții, procesul-verbal cu privire la contravenție are valoare probatorie sub aspectul stării de fapt.
9. În acest sens, este de remarcat că în jurisprudența Curţii Europene a Drepturilor Omului s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt contrare, de principiu, Convenției Europene a Drepturilor Omului. Astfel, în cauza Salabiaku v. Franţa, 7 octombrie 1998, § 27, Curtea a reținut că prezumțiile sunt permise de Convenție, dar nu trebuie să depășească limitele rezonabile, având în vedere gravitatea mizei si salvgardând drepturile apărării (Radio France și alţii v. Franţa, 30 martie 2004, § 24). Pe de altă parte, făptuitorul se bucură de o prezumție de nevinovăție în baza căreia are dreptul de ași propune probe în apărare și de a combate situația de fapt reținută de către agentul constatator.
10. Potrivit pct.14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, conducătorul de vehicul îi este interzis: să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.
11. Vinovăția făptuitorului Cociorva Dumitru în fapta imputată se confirmă prin înscrisurile atașate la dosar, și anume: - Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 20.12.2025 emis pe numele lui Cociorva Dumiru, care a fost semnat de către contravenient (f.d. 10); - Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 20.12.2025, persoana supusă testării fiind Cociorva Dumitru, în urma cărei acțiuni, a fost obținut rezultatul de 0,33 mg/l alcool în aerul expirat (f.d.7); - Procesul-verbal de testare alcoolscopică din 20.12.2025 și Tichetul

Drager din 20.12.2025, Alcotest 6810, conform căruia, în urma testării cet. Cociorva Dumitru s-a stabilit rezultatul de 0,33 mg/l (f.d. 6-7); - Informația din 20.12.2025 înregistrată în cadrul INSP (f.d.3); - Procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială (f.d.9); - Certificat de restituire a mijlocului de transport din 20.12.2025 (f.d.11); - - Certificatul din 12.03.2025 eliberat subofițerului Cazac Ivan ce atestă dreptul de utilizare a mijloacelor tehnice Drager 6810 ș.a. (f.d.19); - Buletinul de verificare metrologică a Alcotestului 6810, cu valabilitatea cuprinsă între 04.07.2025-04.07.2026 (f.d.20).

12. În baza celor menționate, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată reține că Cociorva Dumitru a fost identificat în mod corect și întemeiat drept persoana care, nedeținînd dreptul de a conduce mijloace de transport, la data de 20.12.2025, a condus automobilul de model ”*****” cu n/î **********, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad minim, având o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,33 mg/l.
13. Prin urmare, instanța constată că la caz fiind făcută o corectare a normei juridice după elementele căreia urmează a fi încadrată fapta, care de altfel, și-a găsit confirmare completă în cadrul ședinței de judecată în baza probatoriul administrat la caz de către agentul constatator.
14. Potrivit art. 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor despre martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.
15. Cu toate acestea, instanța ține să afirme că această corectare nu afectează esența faptei contravenționale și a procesului-verbal cu privire la contravenție, ceea ce nu duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție în condițiile stabilite de art.445 Cod contravențional. Pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a făptuitorului, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor persoanelor vinovate, or sancționarea acestora are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât de către făptuitori, cât și de către alte persoane.
16. Ținând cont de scopul legii şi al pedepsei contravenționale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a sancțiunii, instanța de judecată este convinsă că pedeapsa potrivită acestuia va avea drept scop restabilirea echității sociale şi corectarea vinovatului.

17. La aplicarea legii contravenționale, instanța de judecată va ține cont de caracterul și de gradul prejudiciului contravenției săvârșite, de persoana vinovată și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravențională.
18. Astfel, cu referire la cele enunțate supra şi, având în vedere că Cociorva Dumitru a recunoscut vina, iar săvârșirea contravenției lui imputată este dovedită în întregime, anterior nu au fost înregistrate încălcări contravenționale săvârșite de către acesta, instanța de judecată consideră rațional ca acestuia să i se aplice o sancțiune contravențională sub formă de amendă minimă, care va fi în concordanță cu natura acțiunilor ilegale și potrivit gravității contravenției săvârșite.
19. Călăuzindu-se de prevederile art. 460, art.462 Cod contravențional, instanța,

HOTĂRĂŞTE:

Cociorva Dumitru a.n. ***** c/p ***** se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.233 alin.(4) din Codul contravențional și se stabilește acestuia, sancțiunea contravențională, sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 40 000 (patruzeci mii) lei.

Se explică lui Cociorva Dumitru, potrivit art.34 alin.(3) din Codul contravențional, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale**.**

Se informează Cociorva Dumitru că, dacă amenda nu va fi achitată în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca(sediul Florești).

Preşedinta şedinţei, judecătoare /semnat/ Ramona Moșneguțu.

Conform originalului

Judecător Ramona Moșneguțu