Dosar nr.4-56/2026
4-25159276-15-4-13112025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

1 septembrie 2026 **orașul Vulcănești**

Judecătoria Cahul (sediul Vulcănești)
În componenţa completului de judecată:
Președintele şedinţei, judecător: Camerzan-Rotaru Ludmila
Grefier: Șerban Irina

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire a lui *Nemțanu Denis*, născut la *****, domiciliat or.*****, str. *****, IDNP 2009043003380, de comiterea contravenției prevăzute de art.233 alin.(1) Cod Contravențional și demersul cu privire la aplicarea măsuri de siguranța privind confiscarea specială a vehiculului,

a c o n s t a t a t :

La data de 11 noiembrie 2025, de către agentul constatator din cadrul DP Sud al INSP, Postica Dumitru în privința lui Nemțanu Denis a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI 06 890039 privind comiterea contravenției prevăzute de art.233 alin.(1) Cod Contravențional, pe faptul că *Nemțanu Denis la data de 10 noiembrie 2025, la ora 08:30 aflîndu-se în or.*****, conducea automobil model „*****” cu numerele de înmatriculare *****, sub influența alcoolului, fiind testat cu aparatul Drager 6810 rezultatul fiind de 0,33 mg/l în aerul expirat*.

Potrivit actului de învinuire, prin fapta imputată Nemțanu Denis a încălcat prevederile pct.14 lit.(a) din Regulamentul circulației rutiere. Fapta a fost încadrată juridic în baza art.233 alin.(1) Cod contravențional.

La data de 12 noiembrie 2025 procesul-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI 06 890039 privind comiterea contravenției prevăzute de art.233 alin.(1) Cod Contravențional, în privința Nemțanu Denis a fost transmis în instanța de judecată, după competența, spre soluționare.

Concomitent a fost expediat spre examinare și *demersul agentul constatator din cadrul DP Sud al INSP, Postica Dumitru cu privire la aplicarea măsuri de siguranța privind confiscarea special al vehiculelor,* prin care, în baza art.439^4 lit.c), art.439^7 Cod Contravențional, *solicită* aplicarea măsurii de siguranţă privind confiscarea specială a vehiculului de model „*****” cu numerele de înmatriculare ***** pe cauza contravențională nr.1031 din 10.11.2025.

*În şedinţa de judecată din 13 iulie 2026 agentul constatator din cadrul SP *****, Leova a DP Sud a INSP al IGP, Postica Dumitru* – a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat ca Nemțeanu Denis să fie recunoscut vinovat cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă și privarea de dreptul de a conduce pe un termen de 1 an de zile. La întrebarea instanței cu referire la timpul comiterii faptei a explicat că la 11 noiembrie 2025 a fost întocmit procesiul-verbal, iar fapta a fost comisă la 10 noiembrie 2025. A menționat că în baza de date automat se

indică data comiterii data cînd a fost întocmit procesul-verbal, însă fapta a fost comisă la 10 noiembrie 2025 așa cum este indicat în fabula învinuirii. Referitor la demersul privind aplicarea măsuri de siguranța privind confiscarea specială a vehiculului a solicitat admiterea acestuia.

În şedinţa de judecată din 13 august 2026 persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, Nemțanu Denis a declarat că vina imputată recunoaște integral, îi pare rău de cele întâmplate. A consumat alcool seara, dimineața s-a trezit, credea că totul este în regulă, și s-a pornit la serviciul. A băut seara vin și bere. Cele întâmplate a avut loc în noiembrie 2025. Fiind acasă s-a urcat la volanul mașinii de serviciul de marcă *****, și se deplasa prin orașul *****, și în timp ce se deplasa a fost stopat de poliție, el era la volanul mașinii, colaboratorii a cerut documente, și în acest timp ei au simțit miros de alcool. I-a fost propus testarea la alcool, cu testarea a fost de acord, rezultatul a arătat 0,30 mg/l- sau 0,33 mg/l. Cu rezultatul a fost de acord. Careva obiecții la procedura de testare nu a avut. Prelevarea probei biologice de sânge nu a solicitat. Mașina a fost ridicată, mașina aparținea firmei la care el lucrează. Este angajat oficial în câmpul muncii. La acel moment deținea permis de conducere eliberat de RM și în luna noiembrie avea dreptul să conduc mijloace de transport. Este căsătorit, are 3 copii la întreținere, și la moment soția este însărcinată. Cu referire la demers lasă soluționarea acestuia la discreția instanței.

Audiind opinia părţilor, examinând materialele cauzei contravenţionale prezentate în şedinţa de judecată, totodată examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod Contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, instanţa consideră că vinovăţia persoanei în comiterea contravenţiilor imputate a fost dovedită pe deplin.

Potrivit art.8 Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Aliniatul (2) prevede că, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin.(2) al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului – verbal cu privire la contravenție.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului din speță pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Instanța de judecată reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție din 11 noiembrie 2025 a fost întocmit și perfectat în *prezența făptuitorului*, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional. La fel, din analiza actului menționat, instanța observă că făptuitorul nu a solicitat să fie asistat de apărător sau să-i fie asigurată asistența unui interpret/traducător. În același timp, Nemțanu Denis a semnat proces-verbal cu privire la contravenție, inclusiv a semnat la rubrica privind recunoașterea vinovăției, iar careva obiecții nu a formulat.

Cu referire la tinpul comiterii în cadrul ședinței de judecată agentul constatator a elucidat că fapta a fost comisă la 10 noiembrie 2025, așa cum este indicat în descrierea faptei de la rubrica 6 a procesului-verbal cu privire la contravenție.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului-verbal de contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal de constatare a contravenției, analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumției de nevinovăție de care se bucură persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal, instanța a reținut următoarele.

După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Instanța reține că mențiunile procesului-verbal de contravenție se coroborează cu următoarele probe administrate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată:

- *copia informației,* potrivit căreia la data 10.11.2025 orei 08.20 de către echipajul MAI în or.*****, str.***** a fost stopat m/t de model „*****” cu numerele de înmatriculare ***** sub conducerea cet.Nemțanu Denis a.n. *****locuitor s or.*****, str. M.Eminescu, de la care în timpul discuției se simțea miros specific de alcool din cavitatea bucală, fiind supus testului la alcolemie cu aparatul de tip Drager 6810, ultimul a fost de acord rezultatul final fiind de 0,33 mg/1 vapori de alcool în aerul expirat. Mijlocul de transport a fost evacuat la parcarea specială

cu plata din.or.Leova. (f.d.7)

- *copia procesului-verbal cu privire la constatarea faptului conducerii autovehiculului de către o persoană în stare de ebrietate alcoolică din 10 noiembrie 2025*, conform căruia s-a stabilit în privința lui Nemțanu Denis o concentrație de alcool de 0,33 ml/l în aerul expirat. Potrivit acestui înscris, Nemțanu Denis personal a indicat că nu are obiecții. (f.d.8-8 verso)

- *copia tichetului „Drager" din 10 noiembrie 2025, ora 08:29,* potrivit căruia, în urma testării alcoolscopice a lui Nemțanu Denis, s-a constatat concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,33 mg/l. (f.d.9)

- *copia certificatului eliberat de INSP* potrivit căruia se confirmă dreptul agent superior Dumitru Postica de utilizare alcotest "Drager 6810", valabil pînă la 11 martie 2026. (f.d.10)

- *copia buletinului de verificare metrologică al alcotest "Drager 6810",* valabil pînă la 10 decembrie 2025. (f.d.11)

- *copia procesului-verbal privind înlăturarea de la conducerea vehicului din 11 noiembrie 2025,* potrivit căruia Nemțanu Denis a fost înlăturat de la conducerea a/m de model „*****" cu numerele de înmatriculare *****. (f.d.12)

- *copia procesului-verbal de reținere a mijlocului de transport la parcarea specială de către Serviciului Patrulare din 10.11.2025. (f.d.13)*

- *copia certificanului de înmatriculare* m/t de model „*****" cu numerele de înmatriculare *****, potrivit căruia în calitate de posesor este indicat Papana Iurie. (f.d.14);

- *copia certificatului de inspecție tehnică a vehicului. (f.d.15)*

- *copia Polița de asigurare;(f.d.16)*

- *Copia extrasului din baze de date pe numele lui Nemțeanu Denis, conform căruia deține permis de conducere pentru categoriile B, B1.(f.d.14)*

- *Raport, întocmit de agent principal din cadrul DP Sud al INSP Postica Dumitru,* prin care aduce la cunoștința că la data de 10.11.2025 de la orele 07:00-19:00 a fost implicat în serviciu de patrulare şi menţinere a ordinii publice, împreună cu subofiţer superior al serviciului de patrulare *****, Leova, agent superior Mocanu Dan cu autoturismul de serviciu Skoda Octavia cu n/î MAI 9944 . În jurul orei 08:20 aflîndune în or.***** str.***** a stopat m/t de model ***** cu n/î *****, la volanul căruia se afla cet.Nemţanu Denis a.n *****loc.Or.*****, în urma discuţiilor duse cu ultimul din cavitatea bucală se simţea un miros specific de alcool, unde i-a fost propusă procedura de testare. în urma testului drager cu paratul DRAGER 6810 AREB-0130 rezultatul final fiind de 0,33 mg/L alcool în aerul expirat. Ultimul fiind deacord cu rezultatul refuzând sa preleveze probe biologice de sînge. M/T a fost evacuat la parcarea specială din or.Leova str.Valul lui Trăian 3. (f.d.18)

- *procesul-verbal de audiere persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 11 noiembrie 2025,* conform căruia a fost audiat Nemțeanu Denis, iar potrivit declarațiilor făcute a recunoscut vina. (f.d.21)

- *proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06 890039 din 11 noiembrie 2025*, întocmit în privința lui Nemțanu Denis în care sunt consemnate constatările agentului constatator, a fost descrisă fapta și încadrarea juridică. (f.d.2)

Aşadar, probele prezentate, fiind cercetate în cadrul şedinţei de judecată, instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor legislației și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză contravențională. Luate în cumul aceste probe, și analizate în ansamblu, denotă cu certitudine existența în fapta Nemțanu Denis a acțiunilor reținute în sarcina acestuia prin procesul-verbal cu privire la contravenție, săvârșite cu vinovăție.

Articolul 233 alin.(1) Cod contravențional, prevede că, conducerea autovehiculului de către o persoană care are o concentraţie de alcool de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,15 mg/l, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 700 la 1000 de unităţi convenţionale sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 3 ani.

Conform art.134^{12} din Codul penal, prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similare.

Potrivit pct.14 lit.a) din Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009, conducătorului de vehicul îi este interzis, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere;

În ce privește constatarea existenței faptei contravenționale, instanța relevă că în ședința de judecată prin cercetarea tuturor probelor prezentate s-a stabilit cu certitudine faptul că, *Nemțanu Denis la data de 10 noiembrie 2025, la ora 08:30 aflîndu-se în or.*****, conducea automobil model „*****” cu numerele de înmatriculare *****, sub influența alcoolului, fiind testat cu aparatul Drager 6810 rezultatul fiind de 0,33 mg/l în aerul expirat.*

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul – verbal de contravenție și în corespundere cu art.425 Cod contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional, și acestea în ansamblu coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate lui Nemțanu Denis.

Pe lângă această, instanța apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă iar reieșind din probele administrate în cauză și reținute *supra*.

În această ordine de idei, organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbale cu privire la contravenție este temeinică.

Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată lui Nemțanu Denis pentru contravenţia incriminată, instanța va ține seama de limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru fapta săvârşită, de personalitatea contravenientului, de comportamentul acestuia în momentul stopării și din cadrul procedurii de testate.

Sancţiunea contravenţională este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvîrşit o contravenţie, reținîndu-se astfel că, orice sancțiune juridica, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancțiunea maximă, sancțiunile juridice constituind nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

În acest sens, instanţa de judecată menţionează că, careva circumstanţe atenuante sau agravante conform art.42-43 Cod contravenţional în acţiunile contravenientului nu s-au stabilit.

Cauze privind înlăturarea caracterului contravențional al faptei și răspunderii contravenționale conform art.19, 26 Cod contravențional, la fel nu au fost stabilite.

Având în vedere cele menţionate supra, instanţa de judecată consideră justificat de a recunoaşte vinovat pe Nemțanu Denis de comiterea contravenţiei prevăzute de art.233 alin.(1) Cod contravenţional şi în baza acestei norme, reieşind din circumstanţele cazului şi ţinînd cont de scopul sancţiunii contravenţionale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvîrşit contravenţia, a-i aplica o sancţiune sub formă de amendă în mărime minimă de 700 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen *1 an,* considerând că această sancţiune este una echitabilă şi proporţională cu gravitatea contravenţiei comise.

Instanța a conchis în sensul aplicării unei sancțiuni sub formă de amendă în cuantum minim prevăzută de norma incriminată, avînd în vedere lipsa circumstanțelor agravante în cazul dat, lipsa unei informații referitoare la comiterea de către Nemțanu Denis anterior a altor contravenții din același domeniu, la dosar nu a fost prezentat un cazier contravențional pe numele acestuia, de asemenea s-a ținut cont de comportamentul făptuitorului manifestate prin recunoașterea integrală a vinovăției, cît și circumstanțele de fapt în care s-a produs fapta imputată.

Totodată, instanța de judecată explică lui Nemțanu Denis prevederile art.34 alin.(3) Cod contravențional potrivit cărora, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

*Cu privire la demersul agentului constatator cu privire la aplicarea măsuri de siguranța privind confiscarea special a vehiculului de model „*****” cu numerele de înmatriculare* *****.

Potrivit prevederilor art.439 [4] lit. c) din Cod contravenţional, *în procesul contravenţional, în scopul înlăturării consecinţelor faptei, a unui pericol ori pentru prevenirea săvârşirii faptelor contravenţionale prevăzute de prezentul cod, chiar dacă nu sânt întrunite condiţiile de tragere la răspundere contravenţională, se poate aplica măsura de siguranţă* ***de confiscarea specială.***

În conformitate cu prevederile 439[7] alin.(1) - (3) din Codul contravențional, confiscarea specială constă în trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sânt pasibile confiscării speciale bunurile: a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei contravenții; b) rezultate din săvârșirea contravenției, precum și orice venituri generate de aceste bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei contravenții sau pentru a-l răsplăti pe contravenient; d) deținute contrar regimului stabilit de legislație și depistate pe parcursul desfășurării procesului contravențional; e) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din contravenții sau din veniturile generate de aceste bunuri. Confiscarea specială se aplică de către instanța de judecată la demersul agentului constatator.

Aliniatul 7 din același articol, prevede că, dacă bunurile indicate la alin.(2) lit.a) şi b) aparţin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu ştia şi nici nu trebuia să ştie despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu ştia şi nici nu trebuia să ştie despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă.

În speță, agentul constatator a înaintat un demers cu privire la aplicarea măsurii de siguranță privind confiscarea specială a mijlocului de transport de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****, la volanul căruia se afla Nemțanu Denis în timpul comiterii contravenției imputate, însă la materialele dosarului de către agentul constatator a fost prezentat certificatul de înmatriculare al vehiculului din care ar rezulta că proprietar al al mijlocului de transport cu care a fost săvârșită contravenția este Papana Iurie, adica aparține unei alte persoane, care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării bunului, se confiscă contravaloarea acestuia, fapt ce în speță nici nu a fost solicitat, iar instanța de judecată potrivit principiului contradictorialității, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Astfel, admiterea unui astfel de demers, în circumstanțele în care bunul nu aparține făptuitorului nu poate fi dispusă, mai mult ca atît că, admiterea unui atare demers în circumstanțele cauzei examinate ar încălca principiul proporționalității în raport cu gravitatea faptei cît și sancțiunea prevăzută de norma incriminată, astfel că măsura solicitată nu va urmări un scop legitim, în cazul respectiv, creându-se un raport de disproporţionalitate între măsura solicitată de agentul constatator, pentru realizarea interesului general şi protecţia acordată individului. Mai mult ca atît, pînă la data examinării demersului nu au fost prezentate probe care să atestă că mijlocul de transport a fost recunoscut în calitate de corp delict în cauza contravențională intentată împotriva conducătorului de vehicul, făptuitor în acest dosar.

Jurisprudenţa CtEDO, stabilește că, simpla faptă de încălcare a legislaţiei nu este destulă pentru aplicarea măsurii de confiscare. Este necesar de stabilit, dacă măsura de confiscare corespunde gravităţii situaţiei create (cauza Ismaylov vs Federaţia Rusă din 6.11.2008).

Confiscarea nu este o metodă de recompensare a prejudiciului statului, dar ca o măsură de siguranţă şi de pedepsire a inculpatului, pentru comiterea infracţiunii incriminate, la care instanţele trebuie să ţină seama că aceasta să nu fie vădit disproporţională faţă de natura şi

gravitatea faptei, raportat cu bunul supus confiscării (cauza Bendenoun vs Franţa din 24.02.1994)".

La trecerea forțată a corpurilor delicte în proprietatea statului, instanța de judecată urmează să verifice această situație, prin prisma principiilor elaborate de jurisprudența Curții Europene: 1) dacă o așa imixtiune în dreptul la proprietate este prevăzută de lege; 2) dacă urmărește un scop legitim; 3) este necesară într-o societate democratică și 4) dacă este proporțională cu circumstanțele cauzei, cerințele generale ale societății, coroborate cu cerințele de a proteja drepturile de proprietate.

În această ordine de idei, urmează de reținut că principiul proporționalității, consacrat expres la art.54 alin.(4) din Constituție, presupune că orice restrângere trebuie stabilită și aplicată numai în scopul pentru care a fost prevăzută și în limitele strict necesare, în funcție de situația care o justifică. Dacă nu există dispoziții legale care să determine limitele proporționalității, problema se soluționează pornind de la situațiile și circumstanțele concrete (de fapt), care trebuie verificate și apreciate de către autoritatea (instanța), în fața căreia se invocă neproporționalitatea.

În circumstanțele evidențiate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge demersul agentului constatator cu privire la aplicarea măsurilor de siguranță sub formă de confiscare specială a mijlocul de transport în cauza contravențională de învinuirea lui Nemțanu Denis învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.233 alin.(1) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiat.

În conformitate cu prevederile art.462, 439^4, 439^8, 452-464 Cod contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ş t e:

Nemțanu Denis, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.233 alin.(1) Cod contravențional, în conformitate cu care i se stabileşte sancțiune sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale, ce constituie 35 000 (treizeci și cinci mii) lei, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 1 (unu) an.

Se explică lui Nemțanu Denis că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se respinge demersul agentului constatator, cu privire la aplicarea măsurii de siguranță privind confiscarea specială a mijlocului de transport de model „*****" cu numerele de înmatriculare *****, ca fiind neîntemeiat.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Vulcănești).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Camerzan-Rotaru Ludmila**