C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-395/26 Judecătoria Bălți, sediul Fălești
4-25132612-03-4r-27012026 Judecător: Lilia Trocin

D E C I Z I E
În numele Legii
16 iunie 2026

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În completul compus din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul contravenientului Cojocaru Andrian, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din data de 19 noiembrie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința acestuia învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La 18 aprilie 2025 de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Fălești, Morarenco Natalia, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și emisă decizia de sancționare a lui Cojocaru Andrian în temeiul art.47[1] alin (1) Cod contravențional, pentru faptul că, pe parcursul anului 2024, în sat. Năvîrneț, r-l Fălești, a acceptat mijloace bănești prin aplicația băncii Promsveazibank PSB Bank în scopul exercitării drepturilor electorale într-un anumit fel în cadrul alegerilor din 20.10.2024.

Prin decizia agentului constatator din 18.04.2025, contravenientul a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale.

La data de 22 august 2025, Cojocaru Andrian a depus contestație în cadrul procesului contravențional intentat în privința sa conform art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional al RM, prin care solicită anularea procesului-verbal cu privire la

contravenție și a deciziei de sancționare din data de 18 aprilie 2025, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din data de 19 noiembrie 2025 contestaţia lui Cojocaru Andrian depusă în cadrul procesului contravențional intentat în privința sa conform art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional al RM, prin care și-a exprimat dezacordul cu procesulverbal cu privire la contravenție nr. MAI06 524458 din 18 aprilie 2025 și decizia de sancționare din aceiași dată, încheiat de agentul constatator Morarenco Natalia din cadrul Inspectoratului de Poliție Fălești, a fost respinsă ca depusă peste termen.

Dezacord cu hotărârea instanței din data de 19 noiembrie 2025 și-a manifestat contravenientul Cojocaru Andrian, care prin recursul declarat solicitând casarea ei, cu admiterea contestației, cu încetarea procesului contravențional pe motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție/lipsa faptei.

În motivarea recursului s-a invocat că:

-instanța de fond a emis hotărârea fără a avea la bază un material probator elocvent şi concludent care ar justifica tragerea sa la răspundere contravențională şi sancționarea cu o pedeapsă mare prevăzută de articolul care îi este incriminat.

-unicul probatoriu la acest dosar este procesul-verbal întocmit în baza propriei aprecieri a agentului constatator pe care instanța l-a considerat irefutabil, fără să mai examineze alte circumstanțe ale cauzei, poziția și argumentele sale.

-instanța de fond era obligată să examineze cauza cu respectarea principiilor constituționale menționate supra, contestația urma să fie examinată echidistant, fără a da prioritate vreunei părţi şi fără a pune sarcina de a proba nevinovăția pe seama contestatarului.

-agentul constatator şi ulterior instanța de fond, nu au examinat cauza obiectiv și nu au indicat toate circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor juridice. Simpla trimitere la faptul că au fost încălcate sau ignorate careva prevederi legale, nu presupune constatarea faptei contravenționale sau motivarea hotărârii în sensul legii.

-instanța nu a argumentat şi nu a probat întrunirea elementelor constitutive ale contravenției,

-instanța nu a verificat care este sursa transmiterii banilor, de la cine provin, scopul etc., dacă acești bani au ajuns anume pe contul său, dacă anume el ar fi pretins şi a beneficiat, dacă banii au fost transmiși anume pentru a influența votul la alegeri sau referendum, dacă fapta prejudiciabilă a avut loc - adică dacă recurentul a dus fapta la bun sfârșit şi a acționat anume după cum prevede fapta contravențională - adică dacă votul său a fost influențat. Nici agentul de constatare dat nici instanța nu au putut proba aceste circumstanțe importante care sunt elemente indispensabile ale componenței de contravenție. Instanța a ignorat faptul că în această speță nu este stabilită nici latura obiectivă, dar nici latura subiectivă a contravenției.

-procesul-verbal de constatare nu este însoțit de probe certe, iar cercetarea nu a fost completă sau corespunzător documentată, nu poate fi susținută validitatea sancțiunii aplicate.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților*, potrivit alin.(2), *instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței*.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

Referințe, pe caz, nu au parvenit.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că, recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea în vigoare a hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu art.473 alin.(1) lit.c) Cod contravențional, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

Colegiul penal menţionează că examinând cauza contravențională în privinţa lui Igor Goncerenco în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional, instanţa de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei, corect ajungând la concluzia privind respingerea contestației depuse de acesta ca fiind tardivă.

În acest sens de către instanța de fond la emiterea soluției pe caz just s-au reținut prevederile art.448 alin. (1)-(2) Cod contravenţional, conform căror contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

În sensul normei precitate, instanţa de judecată a reţinut că, termenul de 15 zile, stipulat în respectiva normă procesuală, este unul imperativ, care nu poate fi interpretat altfel, decât în sensul statuat de lege.

Din conţinutul normei legale citate supra rezultă că, depunerea contestaţiei în conformitate cu art. 448 Cod contravenţional reprezintă o cale de atac prevăzută

de lege, prin care justiţiabilii pot să atace în instanţa judecătorească deciziile de sancţionare contravenţională emise de agenţii constatatori.

Verificând dosarul contravenţional, instanţa cert a constatat că, prin decizia asupra cauzei contravenţionale din data de 18 aprilie 2025, întocmită de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție Fălești, Cojocaru Andrian a fost sancţionat pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional cu amendă în cuantum de 500 unităţi convenţionale, ce constituie echivalentul sumei de 25000 lei.

Totodată din materialele cauzei cert se reține că la data de 22 august 2025 contravenientul Cojocaru Andrian a contestat decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Fălești din data de 18 aprilie 2025.

Urmează că, decizia cu privire la contravenţie din data de 18 aprilie 2025 a fost întocmită în prezența contravenientului Cojocaru Andrian, refuzând de a semnat actul emis de organul extrajudiciar, fapt contrasemnat de martorul Ciobanu Nicolae.

Colegiul notează că de către instanța de fond just s-a concluzionat referitor la faptul, că depăşirea termenului de atac din partea contravenientului n-a fost determinat de un motiv întemeiat, neinvocând motive plauzibile de repunere în termen.

Prin urmare, se concluzionează la caz faptul, că durata termenului de contestare este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. Totodată, acesta este absolut şi are caracter obligatoriu, adică depăşirea lui atrage decăderea din dreptul de a contesta decizia agentului constatator. Contestaţia depusă peste termen urmează a fi respinsă pe motivul tardivităţii acesteia.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că, instanţa de fond a dat o deplină apreciere normelor legale şi just a dispus respingerea contestației depuse de Cojocaru Andrian la data de 22 august 2025 ca tardivă, cu încălcarea termenului prevăzut la art.448 alin. (1) Cod contravențional.

Colegiul penal indică, că la examinarea cauzei contravenţionale instanţa de fond a ţinut cont de normele de drept, constatând la caz că contestația este tardivă și corect s-a limitat doar la expunerea asupra motivelor pentru care a adoptat o atare soluție.

Odată ce de către instanța de recurs se menține soluția de respingere ca fiind depusă tardivă contestația la speță, instanța nu se va expune în privința argumentelor descrise și invocate în cererea de recurs.

Reieşind din cele menţionate, instanţa de recurs concluzionează lipsa careva temei legal de anulare a hotărârii, motiv pentru care respinge recursul declarat ca nefondat cu menţinerea hotărârii instanţei de fond fără modificări.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravenţional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul contravenientului Cojocaru Andrian, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din data de 19 noiembrie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința acestuia învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, hotărâre care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.