Dosarul nr. 5r-159/2023
4-23060651-09-5r-27042023

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

07 iunie 2024 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul central
în componenţa:
Preşedinte al şedinţei, judecător Natalia Foma
Grefier Tina Sergentu

examinînd în ședința publică, în limba română, contestația înaintată de Grossu Vasile împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 742130 din 02.04.2023, prin care Grossu Vasile a fost supus răspunderii contravenţionale conform art. 236 alin. (1) Cod contravenţional,

c o n s t a t ă :

La data de 02.04.2023 în privinţa lui Grossu Vasile de către agentul constatator din cadrul Direcţiei Patrulare Nord al INSP, Vrabii Cristian fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 742130, prin care Grossu Vasile a fost sancţionat cu amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 600 lei şi 3 puncte de penalizare, în baza art. 236 alin.(1) Cod contravenţional, pentru faptul că la 02.04.2023, ora 01:55, deplasându-se prin mun. Bălți Tr. R-6 km 138, cu vehiculul de model ***** cu n/î *****, a depăşit limita de viteză în localităţi cu 18 km/h, astfel ignorând prevederile pct.47, subct.1, lit. a) din Regulamentul circulaţiei rutiere.

Nefiind de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție, la 20.04.2023, Grossu Vasile a contestat procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 742130 din 02.04.2023, solicitând declararea nulității acesteia.

Consideră că, decizia agentului constatator a fost emisă cu încălcarea procedurii de acumulare a probelor, ceea ce afectează procesul legal de constatare a faptei incriminate contravenientului.

Astfel, Grossu Vasile solicită admiterea contestației, cu încetarea procesului contravențional, declararea nulității deciziei agentului constatator.

În ședință de judecată agentul constator și contravenientul nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu au informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu au solicitat amânarea

examinării cauzei pentru o altă dată. Astfel că, prin prisma art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestora.

La acest segment instanța reţine şi jurisprudenţa Curţii Europene, care reiterează că ţine de obligaţia părţilor de a lua măsurile necesare privind protecţia drepturilor sale de acces la justiţie (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), în speţă de a manifesta diligență în exercitarea cu bună-credință a drepturilor sale procedurale, inclusiv să se intereseze de soarta dosarului, care se examinează la cererea acestuia.

Examinând actele și lucrările dosarului prin prisma motivelor invocate în contestaţie și verificând decizia asupra cauzei contravenționale, instanţa de judecată reţine că acesta este legal întocmit și temeinic, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În speţă s-a constatat că, la data de 02.04.2023 în privinţa lui Grossu Vasile de către agentul constatator din cadrul Direcţiei Patrulare Nord al INSP, Vrabii Cristian fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 742130, prin care Grossu Vasile a fost sancţionat cu amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 600 lei şi 3 puncte de penalizare, în baza art. 236 alin.(1) Cod contravenţional, pentru faptul că la 02.04.2023, ora 01:55, deplasându-se prin mun. Bălți Tr. R-6 km 138, cu vehiculul de model ***** cu n/î *****, a depăşit limita de viteză în localităţi cu 18 km/h, astfel ignorând prevederile pct.47, subct.1, lit. a) din Regulamentul circulaţiei rutiere.

Decizia asupra cauzei contravenționale a fost semnată de către cel sancţionat, iar la rubrica obiecţii au fost consemnate observaţiile petentului.

La data de 10.04.2023, deci în termenul legal de 15 zile de la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție, persoana în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional a formulat contestaţie împotriva actului de sancționare.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate.

Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârșită, inclusiv a numărului de înmatriculare, a mărcii autovehiculului, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator.

Dispoziţiile legale pertinente au fost corect menţionate de către agentul constatator, sancţiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii.

Prin art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional se instituie interdicţia pentru conducătorii de autovehicule de a depăși viteza de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră se sancţionează cu amendă de la 12 la 18 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Instanţa reţine că au fost respectate dispoziţiile legale prevăzute sub sancţiunea nulităţii absolute, iar petentul nu a invocat nici un motiv de nulitate a deciziei contestate, susţinerile sale vizând exclusiv temeinicia acestuia.

În ceea ce privește temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa va reţine aplicabilitatea în speţă a dispoziţiilor art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

Norma pretinsă a fi încălcată de către petiţionar, adică art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional, este adresată tuturor cetăţenilor și nu privește o categorie aparte de persoane, scopul aplicării acestei sancţiuni fiind deopotrivă punitiv și preventiv, astfel încât sunt valabile garanţiile prevăzute de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (Lauko v. Slovacia, 2 septembrie 1998; Nicoleta Gheorghe v. România, 3 aprilie 2012, § 25-26). Articolul 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la respectarea prezumţiei de nevinovăţie, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.

De menţionat că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum

rezultă din analiza de mai sus, decizia a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Instanţa constată că depășirea limitei de viteză legală stabilită pe o anumită porţiune de drum constituie o contravenţie care poate fi constatată prin mijloace tehnice certificate, nefiind suficientă constatarea personală a agentului constatator.

Fapta reţinută de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, întrunește elementele constitutive ale acestei contravenţii.

Petentul nu a făcut dovada celor susţinute prin contestaţie, în sensul că nu se face vinovat de fapta reţinută în sarcina sa de agentul constatator, adică conducerea cu depășirea vitezei maxime legale admise pe sectorul de drum pe care circulase, obligaţie care îi revenea conform art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional.

Instanţa de judecată reţine că menţiunile procesului-verbal cu privire la contravenție se coroborează cu înregistrarea foto comunicată de agentul constatator, conform căreia, la data de 02.04.2023, ora 01:55, deplasându-se prin mun. Bălți Tr. R-6 km 138, cu vehiculul de model ***** cu n/î *****, a depăşit limita de viteză în localităţi cu 18 km/h, astfel ignorând prevederile pct.47, subct.1, lit. a) din Regulamentul circulaţiei rutiere.

Aparatul laser pentru măsurarea vitezei de mișcare a autovehiculelor LTI 20/20 TruCam care a efectuat această înregistrare, care a măsurat viteza, îndeplinește condiţiile impuse de lege, fiind verificat metrologic, așa cum rezultă din buletinul de verificare metrologică nr. I 000988 din data de 26.12.2022, valabil până la 14.12.2023.

Cu referire la înregistrarea foto depusă la dosarul cauzei de către agentul constatator, instanţa reţine că aceasta îndeplinește condiţiile impuse de lege, conţinând ora și data efectuării măsurătorii, mărimea vitezei măsurate și imaginea autovehiculului, cu evidenţierea numărului de înmatriculare al acestuia.

Așa cum s-a arătat, stabilirea vitezei de deplasare a făptuitorului s-a realizat în condiţiile legii, respectiv cu un mijloc certificat și verificat metrologic, astfel că forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenţie rezultă și din dovezile în baza cărora s-a întocmit.

Instanţa de judecată nu poate reţine argumentele petentului, invocate în contestație, deoarece nu şi-au găsit confirmare în cadrul examinării cauzei, și nu au fost prezentate careva probe relevante ce ar servi temei de anularea actului emis de către agentul constatator.

Prin urmare, faţă de cele invocate mai sus, instanţa apreciază că petentul a săvârșit fapta contravenţională reţinută în sarcina sa prin procesul-verbal cu privire la contravenție, nefiind răsturnată prezumţia de validitate și temeinicie de care beneficiază acest act.

În privinţa sancţiunii aplicate petentului, instanţa apreciază că aceasta este proporţională cu gravitatea faptei săvârșite, atât timp cât, circulând în localitate cu o viteză care depășise limita maximă admisă de lege pentru sectorul de drum respectiv, acesta a ignorat dispoziţiile legale adoptate în vederea asigurării siguranţei participanţilor la trafic.

Având în vedere cele prezentate anterior, instanţa de judecată reiterează concluzia de a respinge contestaţia formulată și va menţine procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 742130 din 02.04.2023, prin care Grossu Vasile a fost sancţionat cu amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale și 3 puncte de penalizare în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional, ca fiind legal și temeinic.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile art. 448 și 462-463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge contestația înaintată de Grossu Vasile împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 742130 din 02.04.2023, prin care Grossu Vasile a fost supus răspunderii contravenţionale conform art. 236 alin. (1) Cod contravenţional.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Foma**