JUDECĂTORIA
ORHEI

Dosarul nr. 1-69/2026
Nr. PIGD 1-26030387-38-1-11032026

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

22 mai 2026 *****

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător Mihail Josanu
Grefierului Irina Buhaniuc
cu participarea:
Acuzatorului de stat, procurorul Vladislav Boșcanean
Apărătorului inculpatului, avocatul Ruslan Cibric
Inculpatului Vasilii Țurcan

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Țurcan Vasilii Valerian, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat *****, str. ***** 16, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, supus militar, divorțat, neangajat în câmpul muncii, doi copii minori la întreținere, fără grade de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru și fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal.
Procedura de citare legală a fost executată.
Date cu referire la examinarea cauzei: 11 martie 2026 – 22 mai 2026.
Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

Fapta prejudiciabilă constatată.

1. Țurcan Vasilii, la 20 iulie 2025, deținând permis de conducere a mijloacelor de transport de categoriile „B” și „B1” cu nr. 218403728, eliberat la 26 august 2021 de I.P „Agenția

Servicii Publice", fiind în stare de ebrietate alcoolică, acționând cu intenție directă și avînd scopul conducerii de transport în stare de ebrietate alcoolică, fiind conștient de consecințele conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, contrar prevederilor pct.14 lit.a) al Regulamentului de Circulație Rutieră, potrivit căruia:„...Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate...", având concentrația de alcool în aerul expirat de 1,08 mg/l, a condus mijlocul de transport de marca „BMW" model „3181", cu numărul de înmatriculare din Republica Moldova RTJ 715, pînă aproximativ la orele 17:00, a aceleiași zile, cînd, deplasîndu-se pe una din străzile satului Furceni, raionul Orhei, nu s-a isprăvit cu conducerea automobilului și a derapat în șanțul de pe acostament.

Acțiunile lui **Țurcan Vasilii** au fost încadrate juridic de către organul de urmărire penală în temeiul art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, adică *„conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l".*

Privind procedura.

2. În ședința de judecată din 05 mai 2026, la etapa ședinței preliminare și până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Țurcan Vasilii** a înaintat personal, prin înscris autentic o cerere olografă, confirmată de apărătorul acestuia, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, indicând că vina o recunoaște integral și nu solicită administrarea de probe noi.

3. Subsecvent, inculpatul a confirmat veridicitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, reiterând că recunoaște vina integral în comiterea infracțiunii. Apărătorul care acționează în interesele inculpatului, Ruslan Cibric în ședința de judecată a confirmat autenticitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, iar acuzatorul de stat nu a obiectat în privința admiterii cererii. Așadar, ținând cont de semnătura autentică a inculpatului **Țurcan Vasilii** din cererea întocmită de ultimul personal, prin care recunoaște faptele incriminate, inclusiv cuprinde o manifestare de voință suficient de clară și totodată ultimul a solicitat ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu pretinde la administrarea unor probe noi, reiterând toate aceste argumente și în ședința de judecată, instanța de judecată a admis prin încheiere inclusă în procesul-verbal al ședinței de judecată din aceiași dată cererea inculpatului cu privire la judecarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] din Codul de procedură penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acestuia conform regulilor de audiere a martorului.

4. Totodată, instanța de judecată ține să menționeze că potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală *„judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu"*. Or, norma articolului 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, fiind guvernată de principiul contradictorialității dintre părți, impune un rol pasiv al instanței în disputa dintre părți. Astfel, reieșind din rațiunea normei indicate supra, cât și de faptul că acuzatorul de stat nu a obiectat asupra cererii înaintate, dar și din faptul că, instanța nu poate din oficiu, să agraveze situația persoanei decât în limitele învinuirii redate în rechizitoriu, admiterea cererii inculpatului de examinare în procedură simplificată este inechivocă și necondiționată.

Declarațiile inculpatului în ședință de judecată.

5. Inculpatul **Țurcan Vasilii**, în ședința de judecată, prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că vinovăția o recunoaște integral așa cum este indicat în rechizitoriu. La data de 20 iulie 2025, fiind deținător al permisului de conducere categoriile B și B1 din anul 2021, s-a deplasat la pescuit pe râul Răut, în apropierea satului

Furceni, raionul Orhei, împreună cu un prieten de-al său, numitul Savițchi Tudor. Acesta a parcat automobilul de model „BMW 3181" cu numărul de înmatriculare RTJ 715, care îi aparține cu drept de proprietate, pe partea dreaptă a carosabilului, pe acostament. Ulterior, a plecat în satul Furceni împreună cu o altă persoană pentru a cumpăra cereale. În jurul orei 17:00, a intenționat să schimbe locul de parcare al automobilului pentru a-l muta la umbră. În timpul manevrei de repoziționare, vehiculul a derapat și a ajuns în șanțul de la marginea drumului (chiuvetă). În urma incidentului, acesta nu a suferit leziuni corporale. A solicitat personal intervenția echipajelor de poliție și de ambulanță. Acesta recunoaște că a consumat băuturi alcoolice în timpul pescuitului, mai exact 300 de grame de votcă și aproximativ 1,5 litri de bere. La fața locului s-a prezentat echipajul de poliție care l-a documentat și l-a supus testării alcooscopice. Rezultatul testului a indicat o concentrație de 1,08 mg/l de alcool în aerul expirat. Confirmă că a fost de acord cu acest rezultat și nu a solicitat prelevarea probelor biologice de sânge. Își exprimă regretul profund și căința sinceră pentru fapta comisă. Menționează că nu are antecedente penale și se află la prima abatere de la lege. În cazul în care instanța de judecată îl va găsi vinovat, solicită aplicarea unei pedepse sub formă de amendă. Acesta precizează că are posibilitatea financiară de a achita amenda, fiind susținut în acest sens și de către fratele său..

<u>Cu privire la analiza probelor și încadrarea juridică:</u>

6. Astfel, instanța statuează că chiar dacă inculpatul **Țurcan Vasilii** își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și acceptate de inculpat:

-declarațiile martorului Mătrăgună Ion, care fiind audiat în faza de urmărire penală a declarat că la data de 20 iulie 2025, începînd cu ora 20:00, conform planului de activitate, subsemnatul a fost implicat în grupa operativă a Inspectoratului de Poliție Orhei, în exercițiul funcției de patrulare pe teritoriul raionului Orhei, împreună cu colegul său, Gherciu Mihail, utilizând automobilul de serviciu Dacia Duster cu numărul de înmatriculare MAI 5041. Prin intermediul Dispeceratului Zonal Centru, echipajul a fost informat despre apelul telefonic al numitului Țurcan Vasilii, care a comunicat faptul că, la intrarea în localitatea Furceni, raionul Orhei, a izbucnit un incendiu la automobilul personal de model BMW. Ajunși la fața locului, angajații de poliție au observat cum ardeau mașina și vegetația din împrejurimi. Peste un anumit interval de timp, la fața locului s-a apropiat și un echipaj al pompierilor. În acel moment, focul de la mașină se stinsese de la sine, iar pompierii au fost nevoiți să intervină doar pentru stingerea vegetației din jur. La fața locului au fost identificate trei persoane de gen masculin: **Țurcan Vasilii** – persoana care a efectuat apelul telefonic; **Cucu Ghenadie** – stăpînul automobilului BMW cu numărul de înmatriculare RTJ 715; **Fiodor** – o persoană de gen masculin. În cadrul discuțiilor preliminare, Țurcan Vasilii a fost întrebat cine a condus automobilul și a declarat că nu el s-a aflat la volan. Cucu Ghenadie a afirmat, de asemenea, că nu el a condus vehiculul. Persoana pe nume Fiodor a evitat în mod constant să discute cu organele de poliție și a refuzat să-și comunice datele de identitate. Ulterior, s-a luat decizia escortării numitului Țurcan Vasilii la sediul Inspectoratului de Poliție Orhei pentru a fi supus testării alcoolscopice în vederea stabilirii concentrației de alcool în aerul expirat. Această măsură a fost necesară deoarece Țurcan Vasilii a comunicat polițiștilor că, înainte de incident, s-a aflat pe malul rîului Răut la pescuit împreună cu prietenii, unde au consumat băuturi alcoolice. Cînd băutura s-a terminat, aceștia s-au deplasat la magazinul din localitatea Furceni pentru a mai procura alcool. La întoarcerea de la magazin, de sub capota automobilului a ieșit un fum dens, vehiculul a derapat de pe traseu în șanț și a luat

foc. Niciunul dintre pasageri nu a avut de suferit și nu a necesitat îngrijiri medicale. Din cavitatea bucală a cetățeanului Țurcan Vasilii se simțea un miros puternic de alcool. Celelalte două persoane, precum și automobilul avariat, au rămas la fața locului. Autovehiculul nu a putut fi evacuat deoarece serviciul de evacuare solicitat a declarat că nu dispune de un manipulator necesar pentru scoaterea mașinii din șanț. La sediul inspectoratului, după ce i s-au explicat consecințele legale ale refuzului, Țurcan Vasilii a acceptat să fie supus testării alcoolscopice. Pînă la efectuarea testului, acesta a recunoscut verbal că el se afla la volanul automobilului, însă a susținut că ar fi consumat băuturi alcoolice doar după ce mașina a căzut în șanț. În urma testării cu aparatul „Drager", în vaporii de aer expirat ai numitului Țurcan Vasilii a fost constatată o concentrație de alcool de **1,08 mg/l**. Conform prevederilor HG nr. 296, art. 4, lit. b), această valoare constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. După finalizarea testării, conducătorului auto i s-a explicat că, în cazul în care nu este de acord cu rezultatul, are dreptul de a fi transportat la Spitalul Raional Orhei pentru recoltarea mostrelor biologice de sînge. Cetățeanul Țurcan Vasilii a declarat că este de acord cu rezultatul aparatului Drager și a refuzat în scris colectarea probelor de sînge, contrasemnând pe verso îndreptarea medicală datată cu 20 iulie 2025. (f.d. 22);

-*declarațiile martorului Gherciu Mihail,* care fiind audiat la faza de urmărire penală a declarat că activează în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Orhei. La data de 20 iulie 2025, începând cu ora 20:00, conform planului de activitate, am fost implicat în grupa operativă a Inspectoratului de Poliție Orhei pentru exercitarea atribuțiilor de serviciu și patrularea teritoriului raionului Orhei. Misiunea a fost executată împreună cu colegul meu, Mătrăgună Ion, utilizând automobilul de serviciu Dacia Duster cu numărul de înmatriculare MAI 5041. Prin intermediul Dispeceratului Zonal Centru, am fost informați despre un apel telefonic efectuat de către cetățeanul Țurcan Vasilii. Acesta a comunicat faptul că, la intrarea în localitatea Furceni, raionul Orhei, a luat foc și arde automobilul său personal de model BMW. Ajunși la fața locului, am observat automobilul în flăcări, precum și vegetația din împrejurimi care luase foc. Ulterior, la fața locului a sosit un echipaj de pompieri. În acel moment, incendiul de la automobil se stinsese practic de la sine, iar pompierii au intervenit pentru a lichida incendiul de pe vegetația adiacentă. La fața locului au fost identificate trei persoane de gen masculin: **Țurcan Vasilii** – cel care a apelat dispeceratul și proprietarul automobilului BMW cu numărul de înmatriculare RTJ 715, **Cucu Ghenadie**, **Fiodor** (o persoană legitimată sub acest nume). Inițial, existând posibilitatea unei înțelegeri prealabile, cetățenii Țurcan Vasilii și Cucu Ghenadie au declarat că la volanul mașinii s-ar fi aflat Cucu Ghenadie. Aceștia au susținut că automobilul a luat foc în timpul deplasării și că l-au direcționat intenționat în șanț pentru a nu arde pe mijlocul traseului. După ce persoanele au fost preîntâmpinate în mod oficial despre răspunderea juridică pe care o poartă pentru declararea de date false, Cucu Ghenadie a revenit asupra declarațiilor. Acesta a recunoscut că nu el a condus automobilul, ci a venit la fața locului după comiterea accidentului, fiind rugat doar să ajute la scoaterea mașinii din șanț cu propriul vehicul. Cea de-a treia persoană, Fiodor, a evitat să ofere detalii, afirmând că nu a văzut și nu cunoaște nimic.În cele din urmă, Țurcan Vasilii a recunoscut că el este proprietarul automobilului, că el l-a condus până la momentul accidentului și că a consumat băuturi alcoolice ulterior, în timp ce încerca să scoată mașina din șanț, moment în care vehiculul a luat foc. Țurcan Vasilii a relatat că, înainte de incident, s-a aflat pe malul râului Răut la pescuit împreună cu prietenii săi, unde au consumat băuturi alcoolice. După ce alcoolul s-a terminat, acesta s-a deplasat la magazinul din localitatea Furceni pentru a cumpăra din nou alcool. La întoarcerea de la magazin, de sub capota automobilului a ieșit un fum dens, vehiculul

a derapat de pe traseu și a luat foc. Acesta a menționat că niciunul dintre pasageri nu a avut de suferit și nu a necesitat îngrijiri medicale. Deoarece din cavitatea bucală a cetățeanului Țurcan Vasilii se simțea un miros puternic de alcool, s-a luat decizia escortării acestuia la sediul Inspectoratului de Poliție Orhei pentru efectuarea testării alcoolscopice. Celelalte două persoane și automobilul avariat au rămas la fața locului. Automobilul nu a putut fi evacuat deoarece serviciul de transport special solicitat a comunicat că nu dispune de un echipament cu manipulator necesar pentru extragerea mașinii din șanț. La sediul inspectoratului, după ce i s-au explicat consecințele legale ale refuzului, Țurcan Vasilii a acceptat testarea alcoolscopică. Testarea a fost efectuată la ora 20:40, iar rezultatul a indicat o concentrație de alcool în vaporii de aer expirat de **1,08 mg/l**. Conform prevederilor Hotărârii de Guvern nr. 296, art. 4, lit. b), această valoare constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. După finalizarea procedurii, conducătorului auto i s-a adus la cunoștință că, în cazul în care nu este de acord cu rezultatul, se poate deplasa la Spitalul Raional Orhei pentru recoltarea probelor de sânge. Țurcan Vasilii a declarat că este de acord cu rezultatul testării, a refuzat în scris recoltarea probelor biologice de sânge și a contrasemnat pe verso îndreptarea eliberată la data de 20 iulie 2025. Precizează că, în cadrul cercetării efectuate la fața locului asupra automobilului BMW (RTJ 715) și a împrejurimilor, nu au fost identificate sticle sau recipiente cu băuturi alcoolice. De asemenea, declar că din momentul sosirii echipajului la fața locului și până la ora 20:40, când a fost testat, numitul Țurcan Vasilii nu a consumat băuturi alcoolice, acesta aflându-se în permanență sub supravegherea noastră directă. (f.d. 32);

-*declarațiile martorului Cucu Ghenadie,* care fiind audiat la faza de urmărire penală a declarat că este locuitor al sat. Furceni r-nu1 Orhei. În dimineața zilei de 20 iulie 2025, s-a pornit de unul singur la pescuit, pe jos, pe malul rîului Răut, nu departe de sat. Pescuind, a fost telefonat de cunoscutul Fiodor, numele de familie nu-1 cunoaște, locuitor al sectorului Slobozia Doamnei, *****, care l-a întrebat ce face, i-a comunicat că este la pescuit. Fiodor a declarat că vine împreună cu Țurcan Vasilii, și vor sta pe noapte. Au venit pe la amiază, cu automobilul lui Vasilii de model BMW, ambii au consumat băuturi alcoolice, bere, el nu consumă la moment băuturi alcoolice deloc. Peste ceva timp, aproximativ o oră, un bărbat din Furceni a venit cu automobilul și l-a luat pe Fiodor, pentru ca acesta să procure niște cereale de la acel bărbat. Vasilii a rămas la Răut, a stat vreo 40 minute, întins pe mal, după care fără a comunica nimic, s-a urcat la volanul automobilului său de model BMW, l-a atenționat să nu se urce la volan că a consumat băuturi, el l-a ignorat și s-a îndreptat cu mașina spre sat. L-a telefonat pe Fiodor, pentru a-i comunica că prietenul său s-a urcat la volan în stare de ebrietate, își făcea griji să nu se întîmple ceva. Fiodor nu a răspuns îndată, posibil fiind ocupat cu încărcatul cerealelor, însă a revenit cu un apel peste vreo oră, i-a spus cele întîmplate. Aproximativ peste 20 minute, a fost telefonat de către Fiodor, care mi-a spus, faptul că Vasilii a accidentat automobilul pe traseu, pe drumul spre Răut. S-a ridicat pe jos, aproximativ 10 minute și a văzut cum automobilul este blocat în șanțul de pe marginea drumului, Vasilii l-a rugat să încerce cu automobilul său Lada, să scoată automobilul său din șanț. I-a explicat că mașina lui este mai grea și puțin probabil să-i reușească, însă totuși a plecat acasă, a luat automobilul și a revenit la locul accidentului. A încercat să scoată BMW-ul, însă nu i-a reușit. În momentul în care trăgea automobilul, la volanul automobilului lui Vasile, i-a cerut să se urce Fiodor, deoarece el consumase puțină băutură, cu mai mult timp în urmă, iar Vasilii era în stare de ebrietate avansată. Cînd automobilul a căzut în șanț posibil s-a deteriorat rezervorul cu motorină, ceea ce a provocat incendierea automobilului BMW, în timpul încercării de al scoate din șanț. Văzînd că nu reușesc, i-a spus lui Vasilii să cheme pompierii. La apelul 112 a venit atît poliția, cît și un echipaj al pompierilor, care au stins

definitiv automobilul și vegetația din jur. El a plecat cu automobilul său, la Răut ca să-și i-a undițele, iar cînd a revenit era deja și poliția la fața locului, angajaților le-a comunicat că nu a condus el automobilul lui Vasilii, la fel le-a comunicat că Vasilii, pînă la sosirea poliției îl rugase să declare că el a condus automobilul său, el l-a refuzat însă (f.d. 34);

-declarațiile martorului Savițchi Tudor, care fiind audiat la faza de urmărire penală a declarat că pe Țurcan Vasilii îl cunoaște din motiv că sunt vecini. În ziua de 20 iulie 2025, s-au întîlnit și au convenit să plece împreună la pescuit la Răut în sat. Furceni r-nu1 Orhei, cu automobilul lui Vasilii de model BMW. De mult timp îl cunoaște pe Cucu Ghenadie, locuitor al sat. Furceni, pe care l-a telefonat și i-a comunicat că dorește să vină cu un prieten la pescuit, intenționa să stea pe noapte. Ghenadie i-a spus că el va fi la fel la pescuit, la Răut în preajma satului. Pe la amiază, poate ora 13:00, s-au pornit cu Vasilii, cu automobilul acestuia, însă el a condus, nici unul dintre ei nu consumase băuturi alcoolice. Au ajuns la Răut, au scos undițele, el nu a consumat băuturi în ziua menționată, deoarece el trebuia să se ducă în localitatea Furceni după niște cereale, a telefonat un cunoscut Serghei Donică, care a venit cu automobilul său de model Wolkswagen și a plecat la un locuitor din Furceni, a procurat doi saci cu cereale, și împreună cu Serghei urma să se întoarcă înapoi la Răut, să-i pună în automobilul lui Vasilii, cu ajutorul căruia îi va duce acasă. Pe drum cînd se întorceau înapoi spre Răut, nu își amintește ce oră era, a văzut automobilul lui Vasile accidentat în șanțul de pe acostament pe partea stîngă, în raport cu direcția lor de mers. Vasile era în preajma automobilului, l-a întrebat ce e cu automobilul, Vasile nu i-a răspuns nimic clar, însă acesta l-a rugat să încerce să scoată automobilul din șanț. L-a telefonat pe Ghenadie și l-a rugat să vină cu automobilul lui, pentru a încerca să tragă automobilul lui Vasile. El s-a urcat la volanul BMW-lui, Ghenadie la automobilul său, însă nu a reușit să scoată mașina din șanț. Posibil în timpul accidentării s-a deteriorat rezervorul cu benzină, și de la vreo scânteie, automobilul BMW a luat foc. Vasilii a chemat pompierii, drept rezultat a venit și un echipaj de poliție la fața locului. În prezența sa, pînă la sosirea poliției, Vasilii nu a consumat băuturi alcoolice. Din discuție cu Ghenadie, acesta i-a comunicat, faptul că cînd el a plecat în sat, Vasilii băuse bere, apoi a urcat la volanul automobilului personal fără a comunica unde pleacă. Ghenadie chiar l-a telefonat în acel moment și i-a spus că Vasilii s-a pornit servit cu automobilul (f.d. 36).

Mijloace materiale de probă:

- *procesul-verbal de cercetare la fața locului și Foto Anexa din 20 iulie 2025**,** conform căruia a fost cercetat automobilul de model „BMW 3181”, cu numerele de înmatriculare RTJ715, în strada sat.Furceni r-nu1 Orhei, acesta fiind incendiat din motive necunoscute* (f.d. 5-11);
- *procesul-verbal de testare alcoolscopică din 20 iulie 2025, în cadrul căruia a fost consemnat rezultatul testării alcoolscopice pentru stabilirea concentrației de vapori de alcool în aerul expirat, a conducătorului Țurcan Vasilii, cu aparatul Drager 6810, fiind stabilită concentrația de 1,08 mg/l, procesul fiind contrasemnat de către conducător* (f.d. 13);
- *tichetul Drager Alcotest 6810, Seria ARCB – 0521, test nr. 11287 din 20 iulie 2025* 2026, ora 20:42, pe numele Țurcan Vasilii, în care este indicat rezultatul final de 1.08 mg/l (f.d. 14);
- îndreptarea din 20 iulie 2025 în care s-a fixat refuzul lui Țurcan Vasilii de la examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și a naturii ei (f.d. 17);
- *procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 20 iulie 2025 și ordonanța de ridicare din 20 iulie 2025,* prin care a fost ridicat permisul de conducere nr.218403728, eliberat la 26 august 2021, de categoria „B” și „Bl”, pe numele Țurcan Vasilii (f.d. 19-20);

- *procesul-verbal de ridicare din 22 iulie 2025 prin care a fost ridicat înregistrarea video cu durata de 28 secunde, stocat pe un suport informațional DVD-R, ce atestă faptul testării alcoolscopice cu aparatul Drager, pentru stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat, a conducătorului Țurcan Vasilii* (f.d. 39);
- *procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 22 iulie 2025, conform căruia în urma examinării înrgeistrării video se atestă că în urma testării alcoolscopice cu aparatul Drager, pentru stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat, a conducătorului Țurcan Vasilii, s-a constatat rezultatul de 1,08 mg/l* (f.d.41);

7. În acest context, prin prisma art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

8. La caz, instanța susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național, or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri.

9. Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală, prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind *accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei*.

10. Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu, inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, adoptând o poziție clară, prin care au renunțat expres la anumite garanții procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

11. Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului.

12. În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

13. Astfel, conform ordonanței de punere sub învinuire, dar și potrivit rechizitoriului, acțiunile lui **Țurcan Vasilii** au fost încadrate juridic în baza art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, care la rândul său stabilește răspunderea penală pentru conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l și de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/1.

14. În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă *(acțiune sau inacțiune)* prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

15. Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

16. Potrivit art. 52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

17. Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

18. Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 364^1 din Codul de procedură penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că ultimul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriul întocmit, acțiunile căruia instanța le încadrează în conformitate cu prevederile normelor din Codul penal al Republicii Moldova, după semnele invocate *infra*.

19. În speță, instanța constată că inculpatul a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, care îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate produsă de alcool.

20. Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct. 14 al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate alcoolică, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum și sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

21. La rândul său, art.18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07 iunie 2007 stabilește, că pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

22. La caz, instanța de judecată atestă că **Țurcan Vasilii** a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier prin faptul că a condus o perioadă nedeterminată de timp până la 20 iulie 2025, mijlocul de transport de model „BMW 3181", cu numerele de înmatriculare „RTJ 715", în stare de ebrietate produsă de alcool.

23. Sub aspectul *laturii obiective*, s-a constatat în acțiunile inculpatului fapta de conducere a mijlocului de transport pe drumurile publice din sat. Furceni, r-nul Orhei, la 20 iulie 2025, într-un interval de timp nedeterminat exact, însă până la data și ora nominalizate, în stare de ebrietate produsă de alcool și determinată de gradul avansat al acesteia, până când a pierdut controlul asupra automobilului și a derapat în șanțul de pe acostament.

24. În conformitate cu art.134^{12} din Codul penal, „prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psiho-funcțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similare".

25. Respectiv, la caz acțiunile date se confirmă direct prin declarațiile martorilor dar și probele scrise din care rezultă indubitabil că inculpatul se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, înregistrând din start o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,99

mg/l, atribuind astfel un nivel înalt de veridicitate al informației furnizate prin declarațiile martorilor menționați supra.

26. Astfel, instanța constată veridicitatea declarațiilor martorilor în coroborare și cu alte mijloace de probă, care denotă legitimitatea testării alcoolscopice și faptul că inculpatul a fost informat despre rezultatul testării, pe care a avut posibilitatea ulterior să-l conteste sau să obiecteze împotriva acestuia, dar care la caz, nu a prezentat obiecții și nu au fost invocate aceste circumstanțe niciodată, inclusiv la etapa judecării cauzei, ci *a contrario*, a adoptat o poziție de căință activă și de recunoaștere a faptelor imputate şi a vinovăției în comiterea lor, explicând integral în ședința de judecată, în detalii identice faptei incriminate, toate circumstanțele comiterii, inclusiv că a servit anterior băuturi alcoolice.

27. În final, instanța precizează că infracțiunea prevăzută la art. 264[1] din Codul penal este una formală, care se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, pe un drum public, prin ce se întregește latura obiectivă a componenței de infracțiune.

28. Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă că infracțiunea incriminată este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei *(dolus ex re)*, adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate *supra*, denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunii de către inculpatul **Țurcan Vasilii**.

29. De asemenea, instanța explică motivul infracțiunii prin superficialitatea manifestată de către inculpat în raport cu respectarea prohibiției impuse de a conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate.

30. Instanța de judecată conchide că inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile și a dorit în mod conștient survenirea acestora, în acest fel confirmându-se caracterul intenționat al acțiunilor sale de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

31. Așadar, instanța conchide că inculpatul a manifestat o deosebită indiferență față de condițiile imperative ale legii, care interzic categoric aflarea acestuia la volan în stare de ebrietate, indiferent de cantitatea de alcool consumată.

32. Din punct de vedere al calității de subiect al infracțiunii, instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

33. La caz, instanța atestă că inculpatul **Țurcan Vasilii** a fost identificat prin extrasul din Registrul de Stat al Populației, fiind născut pe *****, nu se află la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog, deține dreptul de a conduce un mijloc de transport și anume permisul de conducere autentic cu nr. 218403728 din 26 august 2021, eliberat de I.P. „Agenția Servicii Publice” și astfel întrunește semnele subiectului infracțiunii incriminate prevăzute la alin. (1) a art. 264[1] din Codul penal.

34. Așadar, instanța de judecată consideră necesar ca **Țurcan Vasilii** să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, reieșind din considerentele enumerate *supra*, precum și din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că anume inculpatul **Țurcan Vasilii** a comis infracțiunea constatată, cu vinovăție şi în acțiunile sale se atestă prezența tuturor elementelor componenței de infracțiune de care a fost acuzat.

35. În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile lui **Țurcan Vasilii** și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei.

36. În condițiile specificate, reieșind din circumstanțele faptice descrise în speță și motivele de drept invocate, de prevederile Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009 și de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată conchide că în acțiunile inculpatului **Țurcan Vasilii** sunt întrunite toate semnele și elementele constitutive obligatorii ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Cod penal – *„conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l”* și prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea acestuia la răspundere penală.

Cu privire la pedeapsă.

37. De către acuzatorul de stat, procurorul Vladislav Boșcanean, în dezbaterile judiciare a fost solicitată recunoașterea inculpatului **Țurcan Vasilii** vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate în baza art. 264^1 alin. (1) din Codul penal și să-i fie stabilită o pedeapsă, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 din Codul penal, sub formă de amendă în mărime de 1800 unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

38. Apărătorul Ruslan Cibric, în dezbaterile judiciare a indicat că cauza s-a examinat în procedură simplificată, așadar, ținând cont de art. 80^1 Cod penal, de faptul că inculpatul se căiește sincer și a înțeles gravitatea faptei, solicită aplicarea unei pedepse sub formă de amendă minimă.

39. Inculpatul **Țurcan Vasilii**, în ultimul cuvânt a susținut cele invocate de către apărătorul său, declarând că îi pare rău de faptele pe care le-a comis și este de acord să-i fie stabilită o amendă minimă.

40. Potrivit art. 24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

41. La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanța va avea în vedere dispozițiile art. art. 7, 75 din Codul penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

42. În conformitate cu art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

43. În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retribuită, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca *„prețul”* pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea ce ar genera altă

răzbunare prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

44. Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

45. Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal săvârșită de către inculpat, instanța, conform art. 16 din Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave comise cu intenție.

46. Instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către inculpatul **Țurcan Vasilii** face parte din capitolul infracțiunilor în domeniul securității circulației rutiere, care atentează la una din valorile fundamentale – securitatea circulației și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, condiționată de neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate.

47. Totodată, instanța de judecată reține că **Țurcan Vasilii** a comis infracțiunea în prezența circumstanței atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) lit. a) Cod penal, *săvârşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave*, și în lipsa unor circumstanțe agravante prevăzute la art. 77 din Codul penal. Subsecvent, temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

48. În continuare, instanța de judecată conchide că art. 264^1 alin. (1) din Codul penal stabilește atât la data comiterii infracțiunii, cât și în prezent o pedeapsă cu **amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.**

49. Potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază d**e reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod** în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

50. Conform prevederilor art. 80^1 alin. (2) din Codul penal, **în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la** art. 181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), **art. 264^1,** 324–335^1, 370 **și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.**

51. În acest mod, în speță, limitele pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (2) din Codul penal, se modifică pentru pedeapsa cu **amendă în mărime de la 1500 la 1875 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 2 ani și 3 luni, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.**

52. Concomitent, la stabilirea pedepsei instanța reține pericolul social al infracțiunii săvârșite, or reieșind din acțiunile ilicite ale inculpatului în domeniul securității circulației și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, la etapa

actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar conducerea acestora de către persoane în stare de ebrietate reprezintă grad și mai avansat de pericol.

53. Pe cale de consecință, instanța evidențiază că în cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat a solicitat tragerea la răspundere penală prin aplicarea în privința acestuia a unei pedepse sub forma de amendă, la fel și apărătorul a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

54. Instanța reține că, în prezenta cauză, inculpatul **Țurcan Vasilii** a manifestat o atitudine sinceră de căință față de faptele comise, recunoscând integral situația de fapt în cadrul procedurii bazate pe probele administrate în faza de urmărire penală. Totodată, se constată că inculpatul nu a fost anterior condamnat, fiind la prima abatere. Având în vedere aceste circumstanțe personale favorabile, precum și conduita procesuală a inculpatului, instanța apreciază că stabilirea unei pedepse sub formă de amendă, cu aplicarea beneficiului prevăzut de art. 80^1 Cod penal, reprezintă o soluție proporțională și echitabilă în raport cu gravitatea faptei și pericolul social concret al acesteia.

55. Stabilirea pedepsei sub formă de amendă în cazul de față a fost determinată și de faptul că, în privința inculpatului **Țurcan Vasilii**, a fost reținută circumstanța atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. a) Cod penal, și anume săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni, și nu a fost invocată de partea acuzării nici o circumstanță agravantă, ceea ce consolidează concluziile instanței în acest sens.

56. În acest mod, reieșind din opiniile participanților la proces, din materialele dosarului penal și din cele nominalizate supra, instanța consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului **Țurcan Vasilii** și prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către acesta, este aplicarea unei pedepse sub forma amenzii, după cum statuează sancțiunea normei speciale prevăzute la art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, coroborată cu prevederile art. 80^1 alin. (2) din Codul penal, care este una echitabilă în raport cu infracțiunea săvârșită și în același timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

57. Din motivele enumerate supra, exprimate atât în favoarea, cât și în defavoarea inculpatului **Țurcan Vasilii**, instanța ajunge la concluzia de aplicare a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1600 (una mie șase sute) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 80000 (optzeci mii) lei.

58. Se aduce la cunoștință inculpatului că potrivit art. 64 alin. (3^1) din Codul penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

59. De asemenea, în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod, iar suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

60. Totodată, în cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate, potrivit prevederilor art. 67 din Codul penal, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității pentru 100 unități convenționale de amendă.

61. Concomitent, reieșind din caracterul imperativ al normei penale prevăzute la art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, coroborat cu prevederile art. 62 alin. (1) lit. b[1]) și art. 65[1] alin. (3) din Codul penal, instanța va aplica și pedeapsa complementară sub forma anulării dreptului de a conduce mijloace de transport, cu posibilitatea redobândirii ulterioare a permisului de conducere, în modul stabilit de lege. Această concluzie este bazată inclusiv și pe jurisprudența unitară a Curții Supreme de Justiție adoptată în cazurile săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 264[1] Cod penal (ex. cauza nr. 1ra-472/2024, nr. 1ra-572/2023).

62. În continuare, instanța reține că potrivit art. 21[1] alin. (3) din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 7 iunie 2007, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

63. Subsecvent, conform pct. 53 din Regulamentului privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 181 din 23 martie 2022, permisele de conducere ale persoanelor condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedepse penale de anulare sau de privare de dreptul de a conduce vehicule, precum și ale persoanelor sancționate contravențional cu privare de dreptul de a conduce vehicule, însoțite de hotărârile judecătorești pe caz, se remit, în termen de 10 zile, de către organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale Instituției Publice Agenția Servicii Publice, pentru anulare în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule”, în ordinea stabilită de către această autoritate. Un exemplar al hotărârii judecătorești pe caz se remite serviciului specializat al Ministerului Afacerilor Interne pentru evidenta restricțiilor aplicate asupra dreptului de a conduce vehicule în Sistemul informațional automatizat „Registrul informației criminalistice şi criminologice”. În cazul în care persoanele condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală de anulare sau de privare de dreptul de a conduce vehicule, precum şi persoanele sancționate contravențional cu privare de dreptul de a conduce vehicule nu au predat permisul de conducere deținut, autoritățile indicate la alineatul întâi, în termen de 10 zile, remit Instituției Publice Agenția Servicii Publice hotărârile judecătorești pe caz, pentru anularea permiselor de conducere în cauză. Instituția Publică Agenția Servicii Publice, la exercitarea verificărilor necesare în aceste cazuri, consumă date cu privire la restricțiile aplicate asupra dreptului de a conduce vehicule din sistemele informaționale ale Ministerului Afacerilor Interne.

64. Prin încheierea și mandatul judecătoresc, adoptate de Judecătoria Orhei, sediul Central, la 31 iulie 2025, s-a dispus ridicarea provizorie a permisului de conducere nr. 218403728, eliberat la 26 august 2021de I.P. „Agenția Servicii Publice”, pe numele lui Țurcan Vasilii. Totodată, potrivit raportului Inspectoratului de Poliție Orhei din 06 august 2025, permisul de conducere menționat este păstrat în prezent la Serviciul Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere al Inspectoratului de Poliție Orhei, până la soluționarea definitivă a cauzei (f.d. 29).

65. În speță, la 20 iulie 2025, conform ordonanței de ridicare și procesului-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, Țurcan Vasilii a predat benevol permisul de conducere nr. 218403728, eliberat la 26 august 2021 de Agenția Servicii Publice, agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, Mătrăgună Ion (f.d 19-20).

66. În această conjunctură, având ca reper prevederile art. 21[1] alin. (3) din Legea nr. 131/2007 și pct. 53 din Regulamentul aprobat prin HG nr. 181/2022, organul care asigură

păstrarea (Inspectoratul de Poliție Orhei), în termen de 10 zile de la rămânerea definitivă a prezentei hotărâri, va remite permisul de conducere nr. 218403728 către I.P. „Agenția Servicii Publice”, pentru anularea acestuia în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule”.

Cu privire la măsura preventivă.

67. În corespundere cu art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare instanța urmează să se expună asupra măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

68. Analizând materialele dosarului penal, instanța statuează că, prin încheierea și mandatul judecătoresc a Judecătoriei Orhei, sediul Central din 31 iulie 2025, emise în temeiul art. 182 Cod de procedură penală, în privința lui Țurcan Vasilii a fost aplicată măsura preventivă - ridicarea provizorie a permisului de conducere de categoria/subcategoria „B” și „B1” cu nr. 218403728, eliberat la 26 august 2021 de Agenția Servicii Publice, până la pronunțarea unei hotărâri în cauza dată.

69. Potrivit art. 182 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, ridicarea provizorie a permisului de conducere este o măsură preventivă specifică infracțiunilor în domeniul transporturilor, aplicabilă în cazurile în care legea prevede pedeapsa anulării acestui drept. Totodată, conform art. 182 alin. (6) Cod de procedură penală, termenul executării acestei măsuri preventive se include în termenul de executare a pedepsei de anulare a acestui drept.

70. În conformitate cu procedura de executare prevăzută la art. 182 Codul de procedură penală, încheierea de ridicare provizorie a fost transmisă organului de poliție (IP Orhei), unde permisul de conducere se păstrează până la revocarea, înlocuirea măsurii sau soluționarea definitivă a cauzei. Acest fapt este confirmat prin raportul Inspectoratului de Poliție Orhei nr. din 06 august 2025 (f.d. 29).

71. Astfel, în temeiul art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, pentru a asigura executarea pedepsei complementare a anulării dreptului de a conduce, instanța dispune din oficiu menținerea în privința inculpatului a măsurii preventive - ridicarea provizorie a permisului de conducere de categoria/subcategoria „B” și „B1” cu nr. 218403728, eliberat la 26 august 2021 de I.P. „Agenția Servicii Publice”, până la rămânerea definitivă a prezentei hotărâri.

Cu privire la mijloacele materiale de probă.

72. Cu referire la prevederile art. 161-162, art. 385 alin. (1) pct. 13, art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

73. La caz, instanța de judecată reține că, prin ordonanțele ofițerului de urmărire penală din 24 iulie 2025 și 06 august 2025, au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la cauza penală: tichetul Drager alcotest nr.6810 din 20.07.2024, test nr.11287, pe numele lui Țurcan Vasilii; copia buletinului de verificare metrologică № 2.3.6.49-265C a mijlocului de măsurare analizator a concentrației de etanol Alcotest 6810, seria ARCB și numărul 0521; copia certificatului № 34/17-2434 din 12.03.2025, eliberat subofițerului superior al Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică a IP Orhei, agent superior, Ion Mătrăgună, ce atestă dreptul de utilizarea a mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic de tip „Drager 6810”, „Drager 6820”, „Drager 7510”; copia permisului de conducere eliberat de autoritățile Republicii Moldova nr.218403728 din 26.08.2021, pentru categoriile B1,B, pe numele lui Țurcan Vasilii; cartela transportului de model „BMW 3181”, cu numerele de înmatriculare RTJ715; informația Extras din Registru de Stat al Populației pe numele lui Țurcan Vasilii; informația din SIC „Acces Web” pe faptul că Țurcan Vasilii deține permis de conducere

eliberat de autoritățile Republicii Moldova nr.218403728 din 26.08.2021, pentru categoriile B1,B; fișierul video stocat pe un suport informațional DVD-R, ce atestă faptul testării alcoolscopice cu aparatul Drager, pentru stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat, a conducătorului Țurcan Vasilii, din data de 20 iulie 2025.

74. Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate, iar din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză.

75. Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală, stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

76. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

77. Elucidând cele expuse supra, se concluzionează că, la materialele cauzei penale se păstrează mijloacele de probă menționate supra păstrarea cărora este permisă de norma de drept și necesară reieșind din circumstanțele de fapt și drept depistate în cadrul ședinței de judecată, fiind probe necesare și pertinente în cadrul cauzei penale.

78. Astfel, ca urmare celor expuse, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța de judecată concluzionează că aceste mijloace materiale de probă descrise supra, urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.

<u>Cu referire la cheltuielile judiciare și latura civilă.</u>

79. Cu privire la cheltuielile judiciare, instanța de judecată reține, că acuzatorul de stat în dezbateri judiciare nu a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare, care nu sunt pretinse nici reieșind din informația anexată la rechizitoriu, iar o parte civilă sau o victimă a infracțiunii în cauza penală pendinte nu se atestă.

80. În contextul celor expuse și a probelor cercetate sub toate aspectele, complet și obiectiv, în conformitate cu prevederile articolelor 64 și 80^1 din Codul penal, articolelor 162, 329, 340, 364^1, 384-389, 392-395, 397 și 437 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat **Țurcan Vasilii,** născut la *****, IDNP *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, și se condamnă în temeiul normei indicate, ținându-se cont de prevederile art. 80^1 alin. (2) din Codul penal, la o pedeapsă penală sub formă de amendă în mărime de 1600 (una mie șase sute) unități convenționale, echivalentul a 80000 (optzeci de mii) lei, **cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.**

Se explică lui **Țurcan Vasilii** că, potrivit art. 64 alin. (3^1) din Codul penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Măsura preventivă-ridicarea provizorie a permisului de conducere de categoria/subcategoria „B” și „B1” cu nr. 218403728, eliberat la 26 august 2021 de I.P. „Agenția Servicii Publice”, pe

numele lui Țurcan Vasilii, aplicată prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 31 iulie 2025, a se menține până la rămânerea definitivă a sentinței.

Termenul de executare a pedepsei în privința lui Țurcan Vasilii se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe, cu includerea în acest termen, conform art. 182 alin. (6) din Codul de procedură penală, a perioadei executării măsurii preventive de ridicare provizorie a permisului de conducere, calculată de la data ridicării efective a documentului prin procesul-verbal din 20 iulie 2025 și până la rămânerea definitivă a hotărârii.

Permisul de conducere de categoria/subcategoria „B" și „B1" cu nr. 218403728, eliberat la 26 august 2021 de I.P. „Agenția Servicii Publice", pe numele lui Țurcan Vasilii, care se păstrează la Serviciul Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere al Inspectoratului de Poliție Orhei, urmează a fi remis către Instituția Publică „Agenția Servicii Publice" pentru anularea acestuia în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule", în termen de 10 zile de la data rămânerii definitive a prezentei sentințe, de către organul care asigură executarea pedepsei.

Mijloacele materiale de probă, recunoscute prin ordonanțele din 24 iulie 2025 și 06 august 2025, care se păstrează la materialele dosarului, se vor deține la cauza penală, pe toată perioada păstrării sale.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele ședinței,
judecător **/semnătura/** **Mihail Josanu**