Dosarul nr. 5r-47/2024

H O T Ă R Â R E
În numele legii
În cauza contravențională

24 iulie 2024 mun. Hîncești,

Judecătoria Hîncești, sediul Central,
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecătorul –Valentina Suruceanu
Grefier – Carolina Tintă,
Cu participarea:
Procurorului - Ruslan Donia
În lipsa:
Contravenientului – Racu Vasile,
Agentului constatator – Pelivan Nicolae,

a examinat în ședință de judecată publică, cauza contravenţională la contestația procurorului în Procuratura r-nlui Hîncești, Ruslan Donia împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. ***** emisă la 09.04.2024 în privința lui Racu Vasile,

A C O N S T A T A T :

La data de 25 aprilie 2024, în Judecătoria Hîncești, a parvenit pentru examinare în conformitate cu prevederile art. 395 din Codul contravențional contestația înaintată de procurorul în Procuratura r-lui Hîncești, Ruslan Donia împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. ***** emisă la 09.04.2024 în privința lui Racu Vasile.

Conform fișei din 25.04.2024, cauza a fost repartizată repetat în mod automat-aleatoriu judecătorului Valentina Suruceanu.

În susținerea contestației, autorul a menționat că, verificând legalitatea acțiunilor agentului constatator al IP Hîncești – Pelivan Nicolai, s-a stailit că, la 09 aprilie 2024, urmare a încheierii acordului de colaborare, ultimul a emis în privința conducătorului auto Racu Vasile, a.n. *****, locuitor al or. *****, str. *****, ap. *****, IDNP *****, decizia asuupra cauzei contravenționale seria/nr. *****, în urma căreia ultimul a fost sancționat conform art. 236 alin. (1) din Codul contravențional cu amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale (echivalentul a 300 lei), cu aplicarea a 3 puncte de penalizare pentru depășirea vitezei de circulație pe sectorul de drum de la 10 la 20 km/h.

Ca temei pentru începerea procesului contravențional a servit solicitarea privind declarația cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției seria/nr. ***** emisă de către agentul constatator din cadrul Secției monitorizare și documentare trafic rutier al INSP al IGP al MAI al Republicii Moldova Andrei Reaboi. Potrivit actului, numitului Stegărescu Ivan, domiciliat în or. ***** str. *****, i s-a solicitat să depună declarația cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției, întrucât automobilul acestuia deținut cu drept de proprietate/posesie de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, la data de 21.10.2023 ora 07:38, a fost surprins de unul din mijloacele tehnice instalat pe șos. Hîncești din mun. Chișinău pentru monitorizarea traficului rutier, depășind viteza de circulație pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră (62 km/h), prevăzută în pct.47.1) lit.a) din

Regulamentul circulatiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.357/2009, astfel fiind săvârșită contravenția prevăzută de art. 236 alin.(1) din Codul contravențional, care prevede răspunderea pentru: „Depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră” , și se sancționează cu amendă de la 12 la 18 unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Menționează autorul contestației că, în conformitate cu prevederile art.451^8 alin.(1) si (2) din Codul contravențional: „Acordul de colaborare este o tranzacție încheiată între agentul constatator, după caz, procuror și contravenient, care își recunoaște vina, integral, în schimbul unei pedepse reduse. Acordul de colaborare poate fi încheiat în orice moment al procesului contravențional până la soluționarea în fond a cauzei contravenționale. În cazul încheierii acordului de colaborare, contravenientului i se va aplica o sancțiune egală cu o doime din maximul sancțiunii sub formă de amendă prevăzută pentru contravenția comisă”.

Pornind de la cele expuse, consideră procurorul că, decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr.***** este pasibilă de a fi anulată, deoarece agentul constatator a aplicat în cazul dat o sancțiune în alte limite decât cele prevazute de partea specială a cărții intîi.

Menționează procurorul că, factorul de decizie Pelivan Nicolai, ignorând prevederile normelor citate supra, i-a aplicat contravenientului o amendă vădit ilegală, adică sub limitele prevăzute de lege, și anume: Racu Vasile a fost sancționat cu 6 (șase) unități convenționale, echivalentul a 300 lei, ceea ce constituie o doime din minimul sancțiunii sub formă de amendă prevazuta pentru contravenția comisă (jumătate din 12 u.c. sau ½ din 600 lei), pe când sancțiunea legală, în condițiile acordului de colaborare, trebuia să constituie 9 (nouă) unități convenționale, adică o doime din maxim ori 450 lei (jumătate din 18 u.c. sau ½ din 900 lei).

Reieșind din însemnările organului de evidență, contravenientul Racu Vasile a achitat în decursul a trei zile lucrătoare, conform art. 34 alin.(3) din Codul contravențional, jumătate din amenda aplicată, adică 150 lei, pe când el urma să vireze la bugetul de stat, prin prisma aceluiași articol, suma de 225 lei, sau cu 75 lei mai mult decât a achitat de facto.

Având în vedere cele punctate mai sus, s-a stabilit că, la aplicarea sancțiunii contravenționale abordate, de către agentul constatator Pelivan Nicolai au fost încălcate și prevederile art. 41 alin. (1), (2) din Codul comtravențional, care prescriu că: „Sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Fata de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile Codului contravențional.

La fel, au fost trecute cu vederea și prevederile art.5 alin. (1), (2) din Codul contravențional, care stabilesc că: „Nimeni nu poate fi supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională. Interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii contravenționale sînt interzise”.

Mai mult ca atât, contrar prevederilor art.451/8 alin.(5) din Codul contravențional, coroborat cu art.451/2 alin.(1) lit.c) CC, agentul constatator nu a introdus deplin în rândul 3.1 al deciziei: domiciliul și/sau reședința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, indicat fiind doar: or. Ialoveni.

Prin urmare, asemenea carențe sunt inadmisibile într-un stat de drept și într-o societate democratică, și nu pot fi tolerate, impunându-se în cazul de față necesitatea intervenirii

procurorului prin contestarea deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr.***** din 09.04.2024, care, în temeiul art. 448 alin. (4) din Codul contravențional, trebuie depusă la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza.

Însă, odată ce dosarul contravențional (nr. 3200) se afla deja la controlul ierarhic al procurorului, pentru a evita corespondența neîntemeiată de la o instituție la alta, tergiversând în așa mod termenul de soluționare a cazului, oportun este ca acesta să fie expediat, alăturat contestației (recursului), direct în instanța de judecată pentru examinare conform competenței, cu informarea conducerii IP Hîncești.

În contextul celor invocate, de remarcat că, potrivit art.451/5 alin.(6) CC, coroborat cu art.451/3 alin. (1) și alin. (3) lit.c) din Codul contravențional, decizile asupra cauzei contravenționale pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancțiunii, în instanța de fond conform competenței teritoriale și ele pot fi contestate dacă s-au aplicat sancțiuni în alte limite decât cele prevăzute de partea specială a cărții întâi.

Prin urmare, autorul demersului a considerat necesar contestarea deciziei agentului constatator al IP Hîncești Pelivan Nicolae nr. ***** din 09 aprilie 2024, prin care, urmare a încheierii acordului de colaborare, ultimul a emis în privința conducătorului auto Racu Vasile, a.n. *****, locuitor al or. *****, str. *****, ap. *****, IDNP *****, decizia asuupra cauzei contravenționale seria/nr. *****, prin care ultimul a fost sancționat conform art. 236 alin. (1) din Codul contravențional cu amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale (echivalentul a 300 lei), cu aplicarea a 3 puncte de penalizare pentru depășirea vitezei de circulație pe sectorul de drum de la 10 la 20 km/h.

Cere autorul contestației:

- repunerea în termen, întrucât despre existența actului contestat Procuratura r-lui Hîncești a fost informată abia la 24 aprilie 2024;
- Examinarea și admiterea prezentului recurs;
- Anularea deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. nr. ***** din 09 aprilie 2024 în privința cet. Racu Vasile, a.n. *****, locuitor al or. *****, str. *****, ap. *****, IDNP *****, ca fiind afectată de vicii fundamentale, deoarece a fost aplicată o sancțiune în alte limite decât cele prevăzute de partea specială a cărții întâi;
- Rejudecarea cauzei, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care cet. Racu Vasile a.n. *****, locuitor al or. *****, str. ***** ap.*****, IDNP *****, să fie recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, și, în baza acestei legi, prin prisma art. 451/5 alin. (1) din Codul contravențional, să-i fie aplicată sancțiunea contravențională echitabilă în mărime de 9 (nouă) unități convenționale, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare;

Procedura de citare a fost legal executată.

Prezent în ședința de judecată procurorul Ruslan Donia a susținut integral contestația depusă, expunîndu-se asupra temeiurilor de fapt și de drept.

Citați legal despre locul, data și ora examinării cauzei agentul constatator Pelivan Nicolae și Racu Vasile în ședința de judecată nu s-au prezentat, însă prin cererea din 16 iulie 2024, f.d.21, contravenientul a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Fiind în prezența datelor de citare legală instanța a dispus examinarea cauzei în lipsă.

Examinând contestația înaintată în coraborare cu materialele prezentate în şedinţă, audiind declaraţiile participanților la proces, instanţa de judecată ajunge la următoarele concluzii.

În cadrul ședinței de judecată sa stabilit că, la data de 25 aprilie 2024, în Judecătoria Hîncești, a parvenit pentru examinare în conformitate cu prevederile art. 395 din Codul contravențional contestația înaintată de procurorul în Procuratura r-lui Hîncești, Ruslan Donia împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. ***** emisă la 09.04.2024 în privința lui Racu Vasile.

Prin decizia agentului constatator din 09.04.2024, în baza acordului de colaborare Racu Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale echivalentul a 300 lei cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Potrivit prevederilor articolului 451^3 alin. (1) din Codul contravențional, deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform competenţei teritoriale.

Reieșind din faptul că, decizia agentului constatator din 09.04.2024, a fost comunicată Procuraturii r-lui Hîncești la data de 24 aprilie 2024, fapt confirmat prin scrisoarea Inspectoratului de Poliție adresată Procuraturii Hîncești /f.d.10/, iar contestația a fost înaintată la 25 aprilie 2024, instanța consideră oportun a admite solicitarea procurorului privind repunerea în termen, constatând că, întârzierea a fost determinată de motive întemeiate și din motiv de neinformare în termen din partea agentului constatator despre adoptarea hotărârii.

Potrivit art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Astfel, art. 448 alin. (1) Cod contravențional „Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, **procurorul**, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8)”.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) din Codul contravențional, cauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu prevederile art. 458 din Codul contravențional, judecând cauza contravenţională, instanţa este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; c)existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 451[5] alin. (1) din Codul contravențional, acordul de colaborare este o tranzacţie încheiată între agentul constatator, după caz, procuror şi contravenient, care îşi recunoaşte vina, integral, în schimbul unei pedepse reduse. Acordul de colaborare poate fi încheiat în orice moment al procesului contravenţional pînă la soluţionarea în fond a cauzei contravenţionale.

Aliniatul 2 al acelauiași articol prevede că, în cazul încheierii acordului de colaborare, contravenientului i se va aplica o sancţiune egală cu o doime din maximul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută pentru contravenţia comisă.

Articolul 236 alin. (1) din Codul contravențional, sancționează fapta pentru *depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră*, cu amendă de la 12 la 18 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Prin decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. *****, Racu Vasile a fost sancționat conform art. 236 alin. (1) din Codul contravențional cu amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale (echivalentul a 300 lei), cu aplicarea a 3 puncte de penalizare pentru depășirea vitezei de circulație pe sectorul de drum de la 10 la 20 km/h, ținându-se cont de acordul de colaborare încheiat la 09 aprilie 2024.

Instanța reține că, potrivit art. 451[5] alin. (1) din Codul contravențional, în cazul încheierii acordului de colaborare, contravenientului i se va aplica o sancţiune egală *cu o doime din maximul sancţiunii sub formă de amendă* prevăzută pentru contravenţia comisă.

Maximul sancțiunii art. 236 alin. (1) din Codul contravențional este de 18 unități convenționale, iar ½ din acest maxim constituie 09 unități convenționale, echivalentul a 450 lei.

La caz, agentul constatator greșit a aplicat lui Racu Vasile pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) CC, amenda în mărime de 6 unități convenționale reducînd ½ din minumul sancțiunii și anume din 12 unități convenționale, pe cînd urma să stabilească pedeapsa în raport cu prevederile art. 451[5] alin. (1) CC, și să reducă ½ din maximul pedepsei din 09 unități convenționale.

Ca urmare, instanță constată aplicarea eronată de către agentul constatator a normei art. 451[5] alin. (1) din Codul contravențional, urmând să aplice în partea sancțiunii în privința lui Racu Vasile o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 09 unități convenționale echivalentul a 450 lei.

Or, aplicarea incorectă a normei poate crea confuzie în rândul cetățenilor și al altor autorități, contribuind la nesiguranța juridică și la incertitudinea în interpretarea normelor creînd astfel precedente, cu subminarea încrederii în sistemul legal și în autoritățile competente, afectând respectarea generală a legilor și normelor.

Potrivit art. 451[4] din Codul contravențional**,** (1) Recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepţiile prevăzute la prezentul capitol.

(2) Instanţa de recurs poate adopta una din următoarele decizii:

1) să respingă recursul şi să menţină decizia agentului constatator dacă este:

a) tardiv;

b) inadmisibil;

c) nefondat;

2) să admită recursul şi să anuleze decizia agentului constatator şi să adopte una dintre următoarele soluţii:

a) dispunerea încetării procesului contravenţional;

b) rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărîri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului, dacă acesta a contestat decizia agentului constatator.

(3) Părţile se informează despre locul, data şi ora şedinţei de examinare a recursului, însă neprezentarea acestora nu împiedică examinarea recursului şi desfăşurarea şedinţei, în cazul în care la dosar este dovada citării fiecărei părţi.

Reieșind din cele expuse, potrivit art. 451[4] alin. (2) din Codul contravențional, eroarea admisă de către agentul constatator nu poate fi înlăturată decât prin anularea anularea deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. nr. ***** din 09 aprilie 2024 adoptată în privința lui Racu Vasile, ca fiind afectată de vicii fundamentale, deoarece a fost aplicată o sancțiune în alte limite decât cele prevăzute de partea specială a cărții întâi, rejudecarea cauzei, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care Racu Vasile, născut la *****, domiciliat în or. *****, str. ***** ap.*****, IDNP *****, recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, prin prisma art. 451[5] alin. (1) din Codul contravențional, i se aplică sancțiunea contravențională echitabilă în mărime de 09 (nouă) unități convenționale, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Pe motivele expuse, în conformitate cu reglementările art. 462, art. 451[4] din Codul contravențional, instanța de judecată –

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se repune Procuratura r-nlui Hîncești în termenul de înaintare a contestației.

Se admite contestația înaintată de procurorul în Procuratura r-nlui Hîncești, Ruslan Donia împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. ***** emisă la 09.04.2024 în privința lui Racu Vasile.

Se anulează decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. nr. ***** din 09 aprilie 2024 adoptată în privința lui Racu Vasile, prin care a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, și sancționat cu amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale (echivalentul a 300 lei), cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Racu Vasile, născut la ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, prin prisma art. 451[5] alin. (1) din Codul contravențional, i se aplică sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 09 (nouă) unități convenționale echivalentul a 450 /patru sute cincizeci lei/, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Se aduce la cunoştinţa contravenientului, că conform prevederilor art. 34 Cod contravenţional, în cazul achitării amenzii în decurs de 72 ore de la data aducerii la cunoştinţă, mărimea acesteia se reduce în jumătate, iar în cazul neexecutării sancţiunii în decursul a 30 zile, aceasta poate fi dublată sau comutată cu o pedeapsă mai aspră, inclusiv şi arest contravenţional.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 (cincisprezece)/ zile, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător Valentina SURUCEANU