

Dosar nr. 1-155/2024
(PIGD: 1-24099894-09-1-06092024)

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

27 septembrie 2024
Fălești

or.

Judecătoria Bălți, sediul Fălești

în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul
Grefierului

Anatolii Blinov
Maria Cațaveica

cu participarea:

Procurorului
Apărătorului inculpatului
Inculpatului
Interpretului

Natalia Zaharciuc
Odetta Dzikovscaia
Khasanov Sarvarbek
Marina Cristian

examinând în ședința de judecată publică, conform prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

Khasanov Sarvarbek, IDNP *****, născut la data de *****, originar din Uzbekistan or. Andijan, domiciliat s. Hiliuți r-ul Fălești, studii medii incomplete, nesupus militar, căsătorit, șapte copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, fără grad de dizabilitate, nu are titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, cetățean al Republicii Moldova, reținut și arestat preventiv în prezenta cauză nu a fost, nu posedă limba de stat a Republicii Moldova, fără antecedente penale,-

în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 325 alin. (1) Cod penal,

Procedura de citare legală, executată.

Date cu referire la examinarea cauzei: 06.09.2024 – 27.09.2024.

În baza materialelor cauzei penale, a explicațiilor părților la proces și a probelor administrate la faza urmărire penală, care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată, cu respectarea limitelor judecării cauzei în temeiul art. 325 Cod de Procedură penală, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă :

Fapta prejudiciabilă constatată.

1. Inculpatul Khasanov Sarvarbek, la 27.06.2024, în jurul orei 10⁴⁰, în timpul documentării de către ofițerii de patrulare ai Direcției Patrulare NORD a INSP al IGP a MAI, Sîrbu Adrian și Rusu Mihail, aflați în exercițiul funcțiunii conform dislocației stabilite pentru ziua respectivă, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) Cod penal al Republicii Moldova sunt persoane publice și conform art. 385, 400 Cod Contravențional al Republicii Moldova, au calitatea de agent constator și în virtutea funcției deținute au sarcina de a executa măsuri de prevenire a infracțiunilor și contravențiilor atribuite poliției conform legii, să desfășoare potrivit competenței activități de constatare a infracțiunilor și contravențiilor, a acțiunilor cet. Khasanov Sarvarbek, a.n. *****, exprimate în încălcarea a regulilor de revizie tehnică a vehiculelor în timpul conducerii de către acesta la 27.06.2024, în jurul orei 10³⁰, a mijlocului de transport de model „FIAT Doblo” cu nmr/înm VUE 427, pe traseul pe traseul R – 16 „Bălți – Fălești – Sculeni” km. 10, fără revizie tehnică a vehiculului, ultimul, urmărind scopul mituirii lucrătorului de poliție, a promis, ulterior, a oferit ofițerii de patrulare ai Direcției Patrulare NORD a INSP al IGP a MAI, Sîrbu Adrian și Rusu Mihail, mijloace bănești, ce nu li se cuvin acestora, în sumă de 600 lei, în scopul neîndeplinirii de către agenții constatori a acțiunilor în exercitarea funcției și anume să nu acționeze în vederea documentării cazului de încălcare de către cet. Khasanov Sarvarbek a regulilor de revizie tehnică a vehiculelor.

Acțiunile lui Khasanov Sarvarbek au fost încadrate juridic de către organul de urmărire penală în temeiul art. 325 alin. (1) Cod penal, exprimate prin *coruperea activă, manifestată prin promisiunea unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale.*

Privind procedura.

2. În ședința de judecată din 24 septembrie 2024 inculpatul Khasanov Sarvarbek, asistat de apărătorul Odetta Dzicovscaia, a depus cerere scrisă personal, prin care a solicitat judecarea cauzei conform procedurii simplificate prevăzute de art. 364¹ Cod de procedură penală (*în baza probelor administrate în faza de urmărire penală*), declarând că recunoaște integral fapta prejudiciabilă conform învinuirii formulate în rechizitoriu, recunoaște toate probele administrate în faza de urmărire penală, nu are obiecții asupra acestora și nu dorește examinarea unor alte probe.

În ședința de judecată, inculpatul a confirmat veridicitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, reiterând că recunoaște vina integral în săvârșirea infracțiunii.

Apărătorul Odetta Dzicovscaia, care acționează în interesele inculpatului Khasanov Sarvarbek, în ședința de judecată a confirmat autenticitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, iar acuzatorul de stat Natalia Zaharciuc nu a obiectat în privința admiterii cererii.

Instanța de judecată atestă că potrivit prevederilor art. 364¹, alin. (1) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Totodată, conform prevederilor alin. (2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sânt stabilite și dacă sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse și procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată remarcând faptul că semnătura autentică a inculpatului Khasanov Sarvarbek din cererea întocmită de ultimul personal, prin care recunoaște faptele incriminate, cuprinde o manifestare de voință suficient de clară și totodată ultimul a solicitat ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu pretinde la administrarea unor probe noi, reiterând toate aceste argumente și în ședința de judecată, instanța de judecată a admis prin încheiere inclusă în procesul verbal al ședinței de judecată din aceeași dată cererea inculpatului cu privire la judecarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acestuia conform regulilor de audierea a martorului.

În acest sens, instanța de judecată ține să menționeze că potrivit prevederilor art. 325, alin. (1) Cod de procedură penală „judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu”. Or, norma articolului 325, alin. (1) Cod de procedură penală, fiind guvernată de principiul contradictorialității dintre părți, impune un rol pasiv al instanței în disputa dintre părți. Astfel, reieșind din rațiunea normei indicate supra, cât și de faptul că acuzatorul de stat nu a obiectat asupra cererii înaintate, dar și din faptul că, instanța nu poate din oficiu, să agraveze situația persoanei decât în limitele învinuirii redade în rechizitoriu, au condiționat admiterea cererii inculpatului de examinare în procedură simplificată.

În subsidiar, instanța menționează că nici litera, nici spiritul art. 6 din Convenție nu împiedică o persoană să renunțe de bunăvoie la garanțiile unui proces echitabil în mod expres sau tacit, situație care necesită să fie stabilită în mod neechivoc și să fie susținută de un minim de garanții corespunzătoare gravității sale și să nu fie contrară niciunui interes public important [a se vedea *Hermi împotriva Italiei (MC)*, § 73; *Sejdovic împotriva Italiei (MC)*, § 86].

Concomitent, înainte să se considere că un acuzat a renunțat implicit, prin comportamentul său, la un drept important din perspectiva art. 6, trebuie să se stabilească faptul că putea să prevadă în mod rezonabil consecințele actelor sale [*Hermi împotriva Italiei (MC)*, § 74; *Sejdovic împotriva Italiei (MC)*, § 87].

Prin urmare, instanța reiterează că inculpatul a manifestat o voință suficient de clară prin solicitarea de examinare a cauzei sale în procedură simplificată, a fost susținută de apărătorul său ales, iar acuzația în materie penală cu drepturile și obligațiile sale i-au fost aduse la cunoștință într-o limbă pe care o cunoaște, în mod clar și detaliat.

Mai mult ca atât, instanța studiind materialele dosarului, a constatat că faptele inculpatului sunt stabilite și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Codul de procedură penală, iar faptele imputate inculpatului au fost just încadrate conform dispozițiilor prevăzute de Codul penal.

Subsecvent, instanța de judecată a mai stabilit că actele de urmărire penală nu prezintă semne pentru a fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la constatarea acestor circumstanțe.

Declarațiile inculpatului în ședință de judecată.

3. Inculpatul Khasanov Sarvarbek, în ședință de judecată, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 Cod de procedură penală, a declarat că se căiește de cele comise, pe viitor asemenea fapte nu va comite, deoarece are la întreținere șapte copii minori.

Cu privire la analiza probelor și încadrarea juridică.

4. Potrivit art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședință de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului Khasanov Sarvarbek a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât „natura” și „cauza” acuzației, cât și probele pe care se fundamentează aceasta, într-o manieră detaliată prin ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț, prin ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest

aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpata le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei).

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În continuare, în conformitate cu art. 101 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, instanța statuează că chiar dacă inculpatul Khasanov Sarvarbek își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii.

Astfel, instanța statuează că chiar dacă inculpatul Khasanov Sarvarbek își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și acceptate de inculpat:

- **declarațiile martorului Sîrbu Adrian Andrei**, care a declarat că activează în calitate de subofițer superior ai Direcției Patrulare NORD a INSP al IGP a MAI. La 27.06.2024, conform graficului de serviciu, a fost dislocat în serviciul de menținere a ordinii publice și securității circulației rutiere pe teritoriul r-lui Fălești, împreună cu colegul de serviciu, ofițer superior de patrulară ai Direcției Patrulare NORD a INSP al IGP a MAI, Rusu Mihail. Astfel, în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, în jurul orei 10³⁰, aflându-se pe traseul R – 16 „Bălți – Fălești – Sculeni”, km 10, în proximitatea s. Răuțel r-ul Fălești, sensul giratoriu, situat în apropierea Restaurantului „Miorița”, au observat un automobil de model „FIAT Doblo” cu nmr/înm VUE 427, care se deplasa pe traseu la care au observat că avea încărcătură mare. Tot atunci, au emis semn de a stopa,

acesta a stopat pe acostament, din partea dreaptă. Apropiindu-se de portiera șoferului, a constatat că la volanul automobilului se află cet. Khasanov Sarvarbek, a.n. *****, cetățean al Republicii Uzbekistan, cu permis de ședere în Republica Moldova, viza de domiciliu s. Hiliuți r-ul Fălești, avînd în calitate de pasager pe soția sa, Khasanov Alina, care se afla pe bancheta pasagerului din față. În timpul verificării actelor pe automobil, s-a constatat că termenul poliței de asigurare obligatorie și a reviziei tehnice erau expirate. În acest sens, i-a adus la cunoștință cet. Khasanov Sarvarbek că încălcările depistate constituie o contravenție, fapt pentru care acesta urmează a fi atras la răspundere contravențională în baza art. 229 alin.(2) și (3) Cod contravențional al Republicii Moldova. Pentru încălcările admise acestuia i-i va fi aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărimea de 1950 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, ceea ce va fi reflectat în conținutul procesului – verbal, întocmit de către agenții constatatori la fața locului. Ulterior, aflîndu-se în afara automobilului de serviciu de model „FORD Kuga” cu nmr/înm MAI 8872, a purces la întocmirea procesului – verbal. În timpul întocmirii procesului – verbal, cet. Khasanov Sarvarbek se afla alături de el, din care motiv a observa că ultimul ține în mîna cîteva bancnote, care se aflau îndoite în palma acestuia, însă nu cunoștea suma mijloacelor bănești și destinația acestora. Ulterior, cet. Khasanov Sarvarbek le-a propus mijloacelor bănești, pentru a determina agenții constatatori la renunțarea întocmirii procesului – verbal, spunînd că le oferă banii „pentru cafea”. Totatunci, au refuzat de a accepta careva favoruri sau sume bănești și l-au avertizat pe cet. Khasanov Sarvarbek că poartă răspundere penală pentru corupere activă, adică pentru darea de mită. Khasanov Sarvarbek este vorbitor de limba rusă, însă înțelege limba română, suplimentar i-a adus la cunoștință și în limba rusă despre faptul că oferirea mijloacelor bănești persoanelor cu funcție de răspundere atrage după sine răspunderea penală. Astfel, cet. Khasanov Sarvarbek cunoștea cu certitudine că acțiunile sale poartă caracter penal și sunt pasibile de răspundere penală, însă acesta nu a renunțat la intențiile sale. Ulterior, în timpul cînd el se afla lîngă automobil, portbagajul căruia era deschis, cet. Khasanov Sarvarbek a pus mijloace bănești, pe care le ținea în mîna între imprimanta, care se afla în portbagaj și aripa din partea stîngă. În momentul în care a observat acțiunile cet. Khasanov Sarvarbek, care în pofida faptului că a fost preîntîmpinat despre răspunderea penală penală pe care o poartă pentru promisiunea sau darea de mită și percepînd aceste acțiuni ca fiind îndreptate spre coruperea agenților constatatori, a efectuat un apel la numărul unic de urgențe 112, denunțînd acțiunile cet. Khasanov Sarvarbek. Tot atunci, a încuiat automobilul de serviciu, bancnotele oferite de cet. Khasanov Sarvarbek rămînînd în portbagajul acestuia. În timpul documentării faptei, purta asupra sa camera „body”, astfel, toate acțiunile întreprinse de către cet. Khasanov Sarvarbek au fost înregistrate video (f.d. 61-62).

- **declarațiile martorului Rusu Mihail Petru**, care a declarat că activează în calitate de subofițer superior ai Direcției Patrulare NORD a INSP al IGP a MAI și a prezentat în general declarații similare cu depozițiile martorului Sîrbu Adrian (f.d. 63,64).

- **proces – verbal de cercetare la fața locului** din 27.06.2024, în cadrul căruia a fost examinată o porțiune din traseu R – 16 km. 10 „ Bălți – Fălești – Sculeni”, unde a fost amplasat automobilul de serviciu „FORD Kuga” cu n/î MAI 8872, soldat cu

ridicarea din portbagajul automobilului de serviciu „FORD Kuga” cu n/î MAI 8872 a trei bancnote cu nominalul de 200 lei, în sumă de 600 lei (f.d. 16,17-25).

- **proces – verbal de examinare a obiectului** din 27.06.2024, efectuat în sediul sucursalei B.C. „Moldindconbank” S.A. cu participarea specialistului Gurdiș Tatiana, fiind examinate trei bancnote cu nominalul de 200 lei, ridicate în cadrul cercetării la fața locului din portbagajul automobilului de serviciu „FORD Kuga” cu n/î MAI 8872. Prin utilizarea utilajului specializat a fost stabilit că trei bancnote cu nominalul de 200 lei, sunt bancnote autentice, aflate în circulație (f.d. 33,34-37).

- **proces – verbal de ridicare a obiectului** din 27.06.2024, prin care de la subofițerul superior ai Direcției Patrulare NORD a INSP al IGP a MAI, Sîrbu Adrian, a fost ridicată copia procesului – verbal cu privire la contravenție, întocmit în privința cet. Khasanov Sarvarbek la 27.06.2024 (f.d. 40/41).

- **proces – verbal de examinare a documentului** din 28.06.2024, prin care a fost examinată copia procesului – verbal cu privire la contravenție, întocmit în privința cet. Khasanov Sarvarbek la 27.06.2024 în temeiul art. 229 alin. (2) și art. 229 alin. (3) Cod Contravențional al Republicii Moldova (f.d. 42,43).

- **proces – verbal de examinare a documentului** din 28.06.2024, prin care au fost examinate ordinele de angajare, fișele postului, legitimațiile de serviciu a subofițerilor superiori ai Direcției Patrulare NORD a INSP al IGP a MAI, Sîrbu Adrian și Rusu Mihail, dislocația resurselor patrulare și reacționare operativă a Direcției Patrulare NORD a INSP al IGP a MAI, din 27.06.2024 (f.d. 45-55,56,57)

- **proces – verbal de examinare a obiectului** din 22.07.2024 fiind examinat un CD cu înregistrarea video de la locul infracțiunii, ridicat de la subofițer superior ai Direcției Patrulare NORD a INSP al IGP a MAI, Sîrbu Adrian (f.d. 58-60).

În acord cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform art.101 alin.(1)-(2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit doctrinei, obiectul juridic nemijlocit al infracțiunii de corupere activă îl reprezintă relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, activitate a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra funcționarilor publici. La caz, prin acțiunile inculpatului au fost lezate relațiile sociale enunțate la alineatul precedent.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile sau avantajele, sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice.

Prin „bunuri” se are în vedere, printre altele: semnele bănești autentice, valorile mobiliare de stat autentice alte titluri de valoare.

La caz, obiectul material al infracțiunii constă remunerația ilicită, exprimată prin bunuri mijloace bănești în sumă de 400 lei.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ prin următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Oferirea, în sensul art. 325 alin. (1) Cod penal, presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Darea, în sensul art. 325 alin.(1) Cod penal, constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică. Inițiativa oferirii, dării aparține corupătorului, fiind un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform art. 325 alin. (1) Cod penal, nu importă dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge.

Este suficientă realizarea oferirii, dării de către corupător. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația. Infracțiunea specificată reprezintă o infracțiune formală, și se consideră consumată din momentul oferirii și dării recompensei ilicite.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale. Scopul infracțiunii, prevăzută în art. 325 alin. (1) Cod penal este unul special, care poate adopta oricare din următoarele patru forme:

- scopul îndeplinirii-în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;
- scopul neîndeplinirii- în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;
- scopul întârzierii îndeplinirii-în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;
- scopul grăbirii îndeplinirii- în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

Această listă este una exhaustivă și nu poate include alte forme, iar pentru aplicarea răspunderii conform art.325 alin. (1) Cod penal nu este obligatorie realizarea scopului sus-menționat.

Subiectul, infracțiunii specificate la art. 325 alin. (1) Cod penal este: persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. Nu se cere ca subiectul să aibă vreo calitate specială.

Cu privire la pedeapsă.

5. De către acuzatorul de stat Natalia Zaharciuc, în dezbaterile judiciare a fost solicitat a-l recunoaște vinovat pe inculpatul Khasanov Sarvarbek de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și de a-i aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1125 unități convenționale. A confisca în proprietatea statului corpurile delictive, trei bancnote cu nominalul de 200 lei, în sumă de 600 lei.

Apărătorul inculpatului, avocatul Odetta Dzicovscaia, a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în limită minimă.

Inculpatul Khasanov Sarvarbek, a declarat că, regretă cele întâmplate și susține cele solicitate de apărătorul său.

Analizând prin prisma normelor de drept material și procedural incidente, declarațiile inculpatului date în ședință de judecată și probele administrate în faza de urmărire penală, care au fost acceptate de către el integral, instanța conchide că vinovăția inculpatului Khasanov Sarvarbek de săvârșirea faptei prejudiciabile descrise în pct. 1 supra, este dovedită integral și califică această faptă ca infracțiune prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, conform indiciilor calificativi – „, promisiunea unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale”.

În rezultatul examinării prezentei cauze penale, de către instanță nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Khasanov Sarvarbek, potrivit prevederilor art. 53 Codul penal.

În temeiul art. 8 Cod Penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Instanța de judecată a stabilit faptul că, infracțiunea incriminată inculpatului Khasanov Sarvarbeka fost comisă la data de 27.06.2024, iar în temeiul art. 8 Cod Penal, legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei, reglementa sancțiunea pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal sub formă de „închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate”.

În acord cu prevederile art. 10 alin. (1) Cod Penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Instanța de judecată reține că, prin Legea nr.136 din 06.06.2024 (în vigoare 07.09.2024) „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional)” au fost operate modificări la prevederile art. 325 Cod Penal, în următoarea redacție „promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau

avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Astfel, instanța de judecată atestă că, după caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, la momentul comiterii infracțiunii de către inculpatul Khasanov Sarvarbek la data de 27.06.2024, prin prisma art. 16 Cod Penal, infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod Penal și săvârșită de către inculpat – se clasifică ca fiind una „gravă” și pentru săvârșirea căreia legea prevede în calitate de pedeapsă închisoare „de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale”, iar infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod Penal în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024 (în vigoare 07.09.2024) „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional)”, la momentul actual se clasifică după caracterul și gradul prejudiciabil, ca fiind infracțiune „ușoară” și pentru săvârșirea căreia legea prevede în calitate de pedeapsă „amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale”.

Respectiv, în speță, instanța de judecată în temeiul art. 10 alin. (1) Cod Penal va aplica retroactivitatea legii penale în privința infracțiunii săvârșite de către inculpatul Khasanov Sarvarbek și va aplica sancțiunea penală în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024 (în vigoare 07.09.2024) „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional)”, or, aceasta ușurează pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului.

Conform art. 80¹ alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În conformitate cu prevederile art. 80¹ alin. (2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264¹, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Dat fiind faptul că inculpatul Khasanov Sarvarbek a recunoscut săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și că, la solicitarea sa, judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80¹ Cod penal, acesta beneficiază de drept de o reducere cu $\frac{1}{4}$ doar a limitei maxime de pedeapsă, amendă până la 1125 unități convenționale.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod Penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi

infrațiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. (2) O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Potrivit Regulii nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri): „Natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunilor pentru care un delinvent a fost condamnat sau o altă persoană este inculpată, decât să se țină seama de situația personală”.

Așadar, aplicând în prezenta cauză prevederile de la art. 61 și art. 75 alin. (1), (2) Cod penal, instanța ține cont de următoarele aspecte relevante: infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal săvârșită de inculpat se atribuie la categoria de infracțiuni ușoare (art. 16 alin. (2) Cod penal). Motivul infracțiunii - obținerea unui avantaj nepatrimonial pentru sine (evitarea sancționării). Persoana inculpatului: este caracterizat pozitiv de către Primăria or. Fălești, (f.d. 27) nu este angajat în câmpul muncii, are la întreținere șapte copii minori (f.d.28), la evidența Centrului Comunitar de sănătate Mintală și a medicului psihiatru nu se află (f.d. 30,32), fără antecedente penale (f.d.68).

În conformitate cu art. 76 alin. (2) Cod penal, instanța reține în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului – căința sinceră.

În aceeași ordine de idei, instanța nu va reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or, judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel, în acest caz, pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului, urmează a fi stabilită în conformitate cu art. 80¹ Cod de procedură penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerație recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar însemna acordarea unei bivalențe juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 Cod penal nu au fost indicate în rechizitoriu. De asemenea nici în ședința de judecată nu au fost invocate astfel de circumstanțe de către acuzatorul de stat.

Influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului: după comiterea infracțiunii inculpatul Khasanov Sarvarbek a avut un comportament corect, fără încălcări de lege. În ședința de judecată inculpatul a indicat că se căiește sincer.

În acest context, instanța va ține cont de atitudinea inculpatului, de împrejurările săvârșirii faptei astfel cum a fost reținută de către instanță, de comportamentul inculpatului la momentul comiterii faptei, de necesitatea prevenirii în viitor a unor fapte similare, precum și faptul că nu se atestă la materialele cauzei informații privind alte antecedente penale în privința acestuia, care ar caracteriza-o din punct de vedere negativ.

Prin urmare, instanța consideră că, inculpatul Khasanov Sarvarbek pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, urmează să fie atras la răspundere penală, respectiv, să-i fie aplicată sancțiunea penală în conformitate cu limitele prevăzute de norma penală, ținându-se cont și de prevederile art. 80¹ alin. (2) Cod penal, *potrivit căroră*, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264¹, **324–335¹**, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

La caz, sancțiunea normei incriminate inculpatului Khasanov Sarvarbek– art. 325 alin. (1) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

Astfel, aplicând prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală în coroborare cu art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor maxime, instanța de judecată stabilește noua limită maximă a pedepsei sub formă de amendă prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal cu care va opera la stabilirea pedepsei și anume – amendă până la 1125 unități convenționale.

În contextul dat, instanța de judecată ținând cont de faptul că, infracțiunea săvârșită de inculpatul Khasanov Sarvarbek face parte din categoria infracțiunilor ușoare, că a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, solicitând examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, sincer s-a căit de cele comise, are șapte copii minori la întreținere, de prezența circumstanțelor atenuante și lipsa circumstanțelor agravante va aplica inculpatului Khasanov Sarvarbek pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, pedeapsa în cuantumul de 600 de unități convenționale, ceia ce constituie suma de 30000 lei, care în accepțiunea instanței este o pedeapsă echitabilă.

Astfel, instanța apreciază că pedeapsa penală aplicată inculpatului Khasanov Sarvarbek constituie o pedeapsă echitabilă în coraport cu circumstanțele cauzei și cu personalitatea inculpatului, fiind de natură să satisfacă exigențele individualizării pedepsei penale și care nu poate genera apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fiind stabilită în limitele prevăzute de sancțiunea normei penale prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, și reduse în conformitate cu prevederile art. 80¹ alin. (2) Cod penal.

Într-o altă ordine de idei, instanța notează că, în conformitate cu art. 64 alin. (3¹) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din

momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Ținând cont de faptul că inculpatul urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea unei infracțiuni ușoare, instanța constată că dânsul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o achită în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

Cu privire la măsura preventivă.

6. În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare procurorul Natalia Zaharciuc s-a expus pe marginea menținerii măsurilor preventive în privința inculpatului.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că inculpatul Khasanov Sarvarbek se află sub imperiul măsurii preventive, or, în cadrul urmăririi penale, prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului Fălești, Natalia Zaharciuc, din 26 august 2024 în privința lui Khasanov Sarvarbek a fost aplicată măsură preventivă sub formă de obligare de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile. Conducându-se de prevederile art. 176, art. 178 și art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, instanța va menține respectiva măsură preventivă până la intrarea sentinței în vigoare.

Cu privire la mijloacele materiale de probă.

7. Soluționând chestiunea privind corpurile delictive, instanța reține că, prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 27 iunie 2024, în automobilul poliției, de model „Ford Kuga, cu numărul de înmatriculare MAI 8872, au fost depistate și ridicate trei bancnote cu nominalul de 200 lei, în sumă de 600 lei (f.d. 16,17-25).

Prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 27 iunie 2024, bancnotele respective, au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive (f.d. 38).

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 1)-3) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora.

Conform art. 106 alin. (1)-(2) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

În conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal în coroborare cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța va dispune confiscarea specială și

va trece în venitul statului suma de 600 lei (trei bancnote cu nominalul de 200 lei (f.d. 16,17-25).

În cadrul urmăririi penale, prin ordonanțele organului de urmărire penală din 28 iunie 2024 au fost anexate următoarele mijloacele materiale de probă: copia procesului – verbal cu privire la contravenție, întocmit în privința cet. Khasanov Sarvarbek la 27.06.2024, în temeiul art. 229 alin. (2) și art. 229 alin. (3) Cod Contravențional al Republicii Moldova, ordinele de angajare, fișele postului, legitimațiile de serviciu a subofițerilor superiori ai Direcției Patrulare NORD a INSP al IGP a MAI, Sîrbu Adrian și Rusu Mihail, dislocația resurselor patrulare și reacționare operativă a Direcției Patrulare NORD a INSP al IGP a MAI, din 27.06.2024, un CD cu înregistrarea video de la locul infracțiunii, ridicat de la subofițer superior ai Direcției Patrulare NORD a INSP al IGP a MAI, Sîrbu Adrian (f.d. 43,45-55,56-60).

În conformitate cu prevederile art. 157 alin. (1) și art. 162 alin. (1), pct. 5) Cod de procedură penală, mijloacele materiale de probă – copia procesului – verbal cu privire la contravenție, întocmit în privința cet. Khasanov Sarvarbek la 27.06.2024, în temeiul art. 229 alin. (2) și art. 229 alin. (3) Cod Contravențional al Republicii Moldova, ordinele de angajare, fișele postului, legitimațiile de serviciu a subofițerilor superiori ai Direcției Patrulare NORD a INSP al IGP a MAI, Sîrbu Adrian și Rusu Mihail, dislocația resurselor patrulare și reacționare operativă a Direcției Patrulare NORD a INSP al IGP a MAI, din 27.06.2024, un CD cu înregistrarea video de la locul infracțiunii, ridicat de la subofițer superior ai Direcției Patrulare NORD a INSP al IGP a MAI, Sîrbu Adrian, vor rămâne în dosarul prezentei cauze penale pe toată durata păstrării lui.

Acțiune civilă în procesul penal în cauză nu a fost înaintată.

De către acuzatorul de stat nu au fost invocate cheltuieli judiciare.

8. În temeiul celor expuse, conform art. 341 alin. (2), 364¹ alin. (6)-(7), art. 384-385, 389, 392-395, 397 Cod procedură penală, instanța de judecată, în numele Legii,-

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște Khasanov Sarvarbek vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și i se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) de unități convenționale, ceia ce constituie suma de 30 000 (treizeci mii) lei.

În temeiul art. 64 alin. (3¹) Cod penal, se explică lui Khasanov Sarvarbek că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că pedeapsa amenzii este executată integral.

Se menține în privința lui Khasanov Sarvarbek măsura preventivă sub formă de obligare de a nu părăsi țara, aplicată prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului Fălești, Natalia Zaharciuc din 30 august 2024, până la intrarea sentinței în vigoare.

Asupra corpurilor delictive: trei bancnote cu nominalul de 200 lei, în sumă de 600 lei, care au fost transmise la păstrare în dosarul cauzei penale, se aplică confiscarea specială și se trec în proprietatea statului.

Mijloacele materiale de probă: copia procesului – verbal cu privire la contravenție, întocmit în privința cet. Khasanov Sarvarbek la 27.06.2024, în temeiul art. 229 alin. (2) și art. 229 alin. (3) Cod Contravențional al Republicii Moldova, ordinele de angajare, fișele postului, legitimațiile de serviciu a subofițerilor superiori ai Direcției Patrulare NORD a INSP al IGP a MAI, Sîrbu Adrian și Rusu Mihail, dislocația resurselor patrulare și reacționare operativă a Direcției Patrulare NORD a INSP al IGP a MAI, din 27.06.2024, un CD cu înregistrarea video de la locul infracțiunii, ridicat de la subofițer superior ai Direcției Patrulare NORD a INSP al IGP a MAI, Sîrbu Adrian, vor rămâne în dosarul prezentei cauze penale pe toată durata păstrării lui.

Sentița poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile de la data pronunțării sentiței, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Fălești.

Sentița pronunțată public la data de 27 septembrie 2024.

**Președintele ședinței,
judecător**

/semnătura/

Anatolii Blinov

**Copia corespunde originalului,
Judecător**

Anatolii Blinov