Dosarul nr. 4-25084688-12-5r-13062025 (5r-3701/2025)

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

24 noiembrie 2025 *****

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul, Ialanji Arina

grefier Zaharov Mariela

examinând în ședința de judecată publică contestația lui ***RUSU Vasile*** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 388241 şi deciziei agentului constatator din 08 mai 2025, întocmit în temeiul art.art. 69 alin. (1), 354 alin. (1) Cod contravenţional al R.M., -

a c o n s t a t a t :

La data de 08 mai 2025, agentul constatator Luchian Serghei, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 388241, prin care Rusu Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional şi sancţionat cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 lei, și pentru contravenţie prevăzută de art.354 alin. (1) Cod contravenţional, a fost sancţionat cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 lei, pentru că la data de 22 martie 2025, ora 13.30-14.00, aflăndu-se în com. *****, str. *****, în loc public se exprima cu cuvinte necenzurate, totodată folosind cuvinte necenzurate înjosindu-i onoarea și demnitatea lui *****, fapt ce a deranjat liniștea societății.

La data de 26 mai 2025, Rusu Vasile a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, solicitând declararea nulă a procesului-verbal cu privire la contravenție şi, respectiv, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației Rusu Vasile a indicat că, vina nu recunoaște. Menționează că procesul a derulat în regim de urgență maximă, iar agentul constatator a examinat procesul în lipsa sa, nu i-a explicat drepturile și obligațiile, nu a asigurat dreptul la apărare, nu a asigurat serviciile unui interpret, nu a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nicio probă care ar confirma acest fapt, a întocmit procesul-verbal cu grave erori de conținut și l-a amenințat cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere.

Contravenientul/petiţionar Rusu Vasile, în ședința de judecată a declarat că susține contestația pe motivele de fapt și de drept indicate. Cele imputate lui nu au avut loc și el nu este vinovat de comiterea cărorva contravenții. La caz au fost întocmite 2 proces-verbale

Apărător Marco Dumitru, în ședința de judecată a declarat că susține contestația pe motivele de fapt și de drept indicate.

Agentul constatator Luchian Serghei, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, astfel în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa acestuia.

Victima Bocșăneanu Iurie, în ședința de judecată a declarat că nu este de acord cu contestația, în luna martie fiind în com. *****, str. *****, discuta cu *****, în curtea acestuia, la un moment a venit Rusu Vasile care a început să-i înjure și a plecat. Rusu Vasile a început să-l filmeze și el nu era de acord cu aceasta, după care contestatarul a început să-l urmărească, atunci el din frică a mers și s-a adresa colaboratorului de poliție.

*Martor *****, în ședința de judecată a declarat că în luna aprilie anul curent realiza niște lucrări în ogradă, la un moment a venit victima Bocșăneanu Iurie, discuta cu acesta în timp ce poarta era deschisă, la un moment a intrat Rusu Vasile în ogradă și a început să-i

numească cu cuvinte necenzurate, l-a rugat pe acesta să părăsească ograda, acesta a plecat. Fiind vecini cu Rusu Vasile au conflict deoarece acesta a deschis un centru de reparație a automobilelor și anume vopsirea acestora, iar el i-a interzis din moment că creează incomodități.

Examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanţa de judecată consideră necesar de a admite contestaţia și a anula decizia de sancționare aplicată la data de 08 mai 2025, cu încetarea procesului contravențional, reieșind din următoarele considerente:

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Instanţa reţine că în prezenta speță nu este posibil de a constata cu certitudine data recepționării actului contestat de către contravenient din motivul lipsei suportului probator, or procesul-verbal a fost emis în lipsa persoanei. Reieșind din aceste considerente, instanța de judecată va considera ca depusă în termen contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 388241 şi decizia agentului constatator din 08 mai 2025, întocmit în temeiul art.art. 69 alin. (1), 354 alin. (1) Cod contravențional.

În speță, la data de 08 mai 2025, agentul constatator Luchian Serghei, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 388241, prin care Rusu Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional şi sancţionat cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 lei, și pentru contravenţie prevăzută de art.354 alin. (1) Cod contravenţional, a fost sancţionat cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 lei, pentru că la data de 22 martie 2025, ora 13.30-14.00, aflându-se în com. *****, str. *****, în loc public se exprima cu cuvinte necenzurate, totodată folosind cuvinte necenzurate injosindu-i onoarea și demnitatea lui *****, fapt ce a deranjat liniștea societății.

Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

Așadar, în art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, astfel încât, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul

refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede temeiurile nulității relative, astfel încât, celelalte încălcări ale art.443 sau ale *altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei*.

Potrivit prevederilor art. 443 alin. (9) din Codul contravențional, partea rezolutivă a procesului-verbal cuprinde decizia agentului constatator de sancţionare, de încetare a procesului contravenţional sau de remitere a cauzei funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator sau autorităţii competente să soluţioneze cauza contravenţională, ori în instanţa de judecată, cu recomandarea, în toate cazurile, dacă consideră necesar, privind sancţionarea sau privind încetarea procesului, indicîndu-se şi termenul de contestare în instanţa de judecată.

În corespundere cu prevederile art. 44 alin.(1)-(2) din Codul contravențional, în cazul în care una şi aceeaşi persoană săvîrşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancțiunea principală, precum și cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte. Dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor contravenţii, se aplică sancțiunea principală, precum și cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea principală, precum și cea complementară, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

Studiind conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța observă că, cerințele legale indicate supra nu au fost respectate de către agentul constatator, or, în partea rezolutivă a procesului-verbal cu privire la contravenție, la stabilirea sancțiunii definitive pentru concurs de contravenții, prin cumularea sancțiunilor, agentul constatator Luchian Serghei a aplicat o sancțiune care depășește limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă.

În sensul dat, instanța menționează că, art. 69 alin. (1) din Codul contravențional, prevede sancţiunea cu cu amendă de la **10 la 30 de unităţi convenţionale** sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 10 la 20 de ore., iar pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin.(1) Cod contravențional, legiuitorul a stabilit o sancțiune cu amendă de la **6 la 30 de unităţi convenţionale** sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore.

Așadar, pentru aplicarea corectă a prevederilor art. 44 alin. (2) din Codul contravențional, agentul constatator urma să aplice o sancțiune pentru concurs de contravenții care să nu depășească limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă, adică să nu depășească sancțiunea de la art. 69 alin. (1), dar și sancțiunea art. 354 din Codul contravenţional, astfel încât amenda totală stabilită lui Rusu Vasile pentru contravențiile care i-au fost incriminate urma să nu fie mai mare de 30 unități convenționale.

Contrar însă, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ciocana a stabilit o amendă pentru concurs de contravenţii, prin cumulul sancţiunilor aplicate, în mărime de **60** unități convenționale (3 000 lei), ceea ce în mod vădit este peste limita stabilită de articolul care prevede sancțiunea mai gravă.

În această ordine de idei, procedând la analiza procesului-verbal cu privire la contravenție, și în mod individual la partea rezolutivă a acestuia – decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale, instanța determină că, aceasta este una contrară prevederilor imperative din Codul contravențional, și anume contrară stipulărilor normei care determină aplicarea sancţiunii contravenţionale în ***cazul pluralităţii de contravenţii***, abatere care afectează în mod esențial fondul cauzei și pentru care, legiuitorul a stabilit sancțiunea

nulității relative a procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 alin. (2) din Codul contravenţional.

În susținerea poziției sale, instanța reține că, în cazul de față, fondul cauzei, la examinarea unei contestații, îl reprezintă inclusiv verificarea legalității procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative, iar prin stabilirea în privința făptuitorului a unei sancțiuni contrară prevederilor legale, în mod evident, fondul cauzei a fost afectat, fapt care constituie temei de declarare a nulității relative, care se soldează însă cu aceleași efecte juridice ca și în cazul nulității absolute, și anume cu declararea nulă a procesului-verbal cu privire la contravenție, inclusiv a părții rezolutive a acestuia – decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Instanța de judecată reține că, eroarea comisă de către agentul constatator la stabilirea sancțiunii contravenționale pentru pluralitate de contravenții, este una de natură să afecteze în mod esențial fondul cauzei din motivul că aceasta *nu poate fi înlăturată în nici un mod de către instanța de judecată*, mai ales la etapa de examinare a unei contestații, or contravențiile care fac obiectul procesului-verbal contestat au fost constatate și examinate de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ciocana, de competența căruia a fost inclusiv aplicarea sancțiunii contravenționale la etapa de examinarea a cauzei, iar fondul cauzei care se examinează în instanța de judecată îl constituie contestația făptuitorului Rusu Vasile, la soluționarea căreia instanța verifică legalitatea deciziei de sancționare, fără a fi însă competentă de a modifica sau de a stabili o altă sancțiune contravențională în limitele prevăzute de lege.

Drept urmare, instanţa de judecată stabileşte că, procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost încheiat cu încălcarea prevederilor normelor imperative din Codul contravenţional, în particular cu încălcarea prevederilor legale de la art. 44 alin. (2) din legea contravențională.

În atare situaţie, potrivit prevederilor art. 445 alin. (2) din Codul contravențional, celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod, în cazul în care afectează în mod esențial fondul cauzei, duc la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, şi, prin urmare, procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 388241 din 08 mai 2025, ca probă ori ca element de fapt, nu poate să servească la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la constatarea vinovăţiei lui Rusu Vasile, şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, din care considerente instanța va proceda la declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale întocmite la data de 08 mai 2025în privinţa lui Rusu Vasile sancționat pentru comiterea unei pluralități de contravenții în baza art.art.69 alin. (1), 354 alin. (1) din Codul contravenţional, cu aplicarea eronată a prevederilor legale prevăzute de art. 44 alin. (2) din Codul contravențional.

Conform prevederilor art. 44 alin. (2), art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1^1), art. 445 alin. (2), art. 448, art. 460 şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ş t e :

Se admite contestaţia lui ***RUSU Vasile*** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi decizia privind aplicarea sancţiunii contravenţionale din 08 mai 2025, în temeiul art.art. 69 alin. (1), 354 alin. (1) Codul contravenţional.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 388241, cu decizia de sancţionare în baza art.art. 69 alin. (1), 354 alin.(1) Cod contravenţional, întocmit la data de 08 mai 2025, de către agentul constatator Luchian Serghei – OSS SP-5 al Inspectoratului de Poliţie Ciocana, în privinţa lui ***RUSU Vasile***.

Se încetează procesul contravenţional iniţiat în temeiul art.art. 69 alin. (1), 354 alin.(1) Cod contravenţional în privinţa lui ***RUSU Vasile***, *din motivul nulităţii procesului verbal.*

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Ialanji Arina

Copia corespunde originalului
Hotărîrea a devenit definitivă (executorie) la „____”_____
Judecător Ialanji Arina