C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.4r-828/24 Judecătoria Orhei sediul Central
4-24064404-03-4r-09092024 Judecător E.Buzu

D E C I Z I E
În numele Legii
05 decembrie 2024

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Oleg Moraru, Viorel Pușcaș

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către **Serghei Codrean** împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Central din 15.08.2024, pronunțată pe marginea contestației înaintată de către acesta asupra încheierii din 30.05.2024 emisă de ofițerul de sector al SP nr.1 al IP Orhei, inspector superior Marin Cornea, prin care s-a finisat examinarea sesizării înregistrată în REI-2 al IP Orhei cu nr.4247 din 27.05.2024, din lipsa faptei contravenționale conform art.441 alin.(1) lit.a) CCo.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 27.05.2024 șa IP Orhei, în Registrul nr.2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni şi incidente, cu nr.4247 a fost înregistrată sesizarea lui Codrean Serghei cu privire la acțiunile pretins ilegale ale lui Iaţco Eduard, examinarea sesizării fiind pusă în sarcina ofițerului de sector al Sectorului de Poliţie nr.1 al IP Orhei, inspector superior Marin Cornea.

Ca urmare a examinării materialelor acumulate ofițerul de sector al Sectorului de Poliţie nr.1 al IP Orhei, inspector superior Marin Cornea, la data de 30.05.2024 a emis încheiere prin care a decis: de finisat examinarea sesizării înregistrată în REI-2 al IP Orhei cu nr.4247 din 27.05.2024, din lipsa faptei contravenționale, conform art.441 alin.(1) lit.a) CCo, motivând că acțiunile lui Iațco Eduard nu se încadrează în baza elementelor contravenției prevăzute de art.70 CCo.

La data de 10.06.2024 Codrean Serghei în temeiul art.448 CCo a contestat încheierea ofițerul de sector al SP nr.1 al IP Orhei, inspector superior Marin Cornea, din 30.05.2024, invocând dezacord cu soluția emisă pe caz.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Central din 15.08.2024, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația înaintată de către Codrean Serghei asupra încheierii din 30.05.2024 emisă de ofițerul de sector al SP nr.1 al IP Orhei, inspector superior Marin Cornea, prin care s-a finisat examinarea sesizării înregistrată în REI-2 al IP Orhei cu nr.4247 din 27.05.2024, din lipsa faptei contravenționale conform art.441 alin.(1) lit.a) CCo.

Hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Central din 15.08.2024 a fost atacată cu recurs de către Codrean Serghei, fiind solicitată casarea actului judecătoresc contestat, cu dispunerea rejudecării cauzei.

În sensul solicitărilor formulate în recurs Codrean Serghei a invocat, că la judecarea cauzei în instanța de judecată nu au fost constatate şi elucidate pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, instanța de fond nu a apreciat just circumstanțele cauzei dar şi normele legale ce se referă la cauza dată, a interpretat eronat legea, lezându-i drepturile garantate de lege.

Invocă recurentul, că a solicitat atragerea la răspundere a lui Iațco Eduard pentru calomnie, iar în confirmare a prezentat CD cu înregistrare video, din care rezultă că Iaţco Eduard la data de 22.05.2024 se comporta inadecvat, îl numea pe Codrean Serghei cu expresii necenzurate, îl înjosea calomnios.

Susține recurentul, că la sesizarea referitoare la faptele lui Iațco Eduard, prin înștiințarea nr.8898 din 05.05.2024 a fost informat că Iaţco Eduard a fost amendat pentru huliganism nu prea grav, iar ce ține de a doua sesizare, nu a fost întocmit procesul-verbal. Consideră că în cazul în care agentul constatator ar administra înregistrările video prezentate, atunci în privința lui Iațco Eduard ar fi fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 05.12.2024, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. Referințe pe caz depuse n-au fost.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul urmează a fi respins ca nefondat cu menținerea hotărârii contestate, respectiva soluție fiind adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.c) CCo, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

Lecturând hotărârea contestată, Colegiul ajunge la concluzia că respectiva corespunde cerințelor art.462 alin.(1) CCo, fiind legală, întemeiată și motivată.

Analizând lucrările dosarului Colegiul conclude, că de către prima instanță în cadrul judecării cauzei au fost respectate întocmai prevederile art.394 alin.(4) CCo, judecarea cauzei fiind argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară, pe caz fiind pronunțată soluție întemeiată.

Potrivit dispozitivului hotărârii, instanța de fond a respins contestația înaintată de Codrean Serghei - soluția respectivă Colegiul o apreciază una legală și întemeiată, dat fiind faptul că din materialele prezentate spre soluționare se constată lipsa în acțiunile lui Iațco Eduard a faptului contravenției prevăzută de art.70 CCo.

Potrivit art.70 CCo, constituie contravenție – alin.(1) - *calomnia, adică răspândirea cu bună ştiinţă a unor informaţii mincinoase ce defăimează o altă persoană*; – alin.(2) - *aceeaşi acţiune însoţită de învinuirea în săvârşirea unei infracţiuni*; – alin.(3) - *fapta prevăzută la alin.(1) şi (2), săvârşită din motive de prejudecată*.

Actele cauzei denotă, că Codrean Serghei a sesizat organele de drept, invocând că la data de 22.05.2024, în jurul orei 11:17, a fost calomniat de către Iațco Eduard, ultimul numindu-l cu cuvinte necenzurate în public, în prezența mai multor persoane.

În acest aspect, Colegiul penal relevă, că potrivit art.425 alin.(1) CCo, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei*.

Potrivit art.425 alin.(2) CCo, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză*.

Potrivit art.425 Lin.(3) CCo, *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege*.

În cadrul procesului Codrean Serghei și Iațco Eduard au fost audiați atât de către agentul constatator, cât și în instanța de judecată. În baza acestor declarații

se constată, că între aceștia de mai mult timp predomină relații conflictuale soldate cu sancționarea lui Codrean Serghei în baza art.78 CCo și sancționarea lui Iațco Eduard în baza art.69 CCo. Însă referitor la conflictul avut loc la data de 22.05.2024, în baza probelor cercetate de către agentul constatator, ulterior verificate în instanța de judecată, just s-a decis că în acțiunile lui Iațco Eduard lipsește faptul contravenției prevăzute de art.70 CCo, rămânând neconfirmat faptul că acesta s-ar fi exprimat calomnios în privința lui Codrean Serghei.

Cât vizează înregistrarea video la care face referire recurentul, Colegiul penal reține, că în instanța de fond, conform procesului-verbal al ședinței de judecată, a fost vizualizată secvența cu înregistrarea video conținută pe CD-ul prezentat de către Codrean Serghei, însă în baza acestei probe, precum și în baza tuturor probelor cercetate, instanța de fond n-a constatat confirmarea afirmațiilor conținute în sesizarea lui Codrean Serghei cu privire la acțiunile pretins ilegale ale lui Iaţco Eduard, înregistrată la data de 27.05.2024 cu nr.4247 în Registrul nr.2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni şi incidente al IP Orhei. Deci, instanța de fond just a constatat legalitatea și temeinicia încheierii din 30.05.2024 emisă de ofițerul de sector al SP nr.1 al IP Orhei, inspector superior Marin Cornea, prin care s-a finisat examinarea sesizării înregistrată în REI-2 al IP Orhei cu nr.4247 din 27.05.2024, din lipsa faptei contravenționale conform art.441 alin.(1) lit.a) CCo.

Colegiul penal conchide, că instanța de judecată a analizat și a dat răspuns la toate alegațiile contestatarului, cauza fiind examinată obiectiv, sub toate aspectele, pronunțându-se o hotărâre legală și întemeiată.

Instanța de recurs menționează, că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art.466 CCo, concluzionându-se lipsa temeiului legal, prevăzut de norma menționată, motiv pentru care respinge recursul declarat ca nefondat, cu menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

Având în vedere motivele expuse, conducându-se de prevederile și dispozițiile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) CCo, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către **Serghei Codrean** împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Central din 15.08.2024, pronunțată pe marginea contestației înaintată de către acesta asupra încheierii din 30.05.2024 emisă de ofițerul de sector al SP nr.1 al IP Orhei, inspector superior Marin Cornea, prin care s-a finisat examinarea sesizării înregistrată în REI-2 al IP Orhei cu nr.4247 din 27.05.2024, din lipsa faptei contravenționale conform art.441 alin.(1) lit.a) CCo, cu menținerea acestei hotărâri judecătorești fără modificări.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.