Dosarul nr. 1-97/2024 nr. PIGD: 1-24033570-32-1-27032024
(2023200521)

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

30 ianuarie 2025 mun. Hînceşti
Judecătoria Hîncești, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Emil Bulat
Grefier Ion Simionel
Cu participarea:
Procurorului Dorin Moraru
Avocatului Anatolie Bunduchi

a examinat în şedinţă de judecată publică în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Ciugureanu Alexandru Alexandru, născut la *****IDNP *****, originar și domiciliat în *****, de naţionalitate moldovean, cetăţean al R. Moldova, *****, studii medii de specialitate, nesupus militar, pînă la reținere a fost angajat la SRL AVIS MMS în calitate de muncitor, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, anterior judecat, -

- în săvârşirea infracțiunii prevăzute în art. 264[1] alin.(3) Cod penal

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Emil Bulat la 27 martie 2024. Examinarea cauzei s-a finalizat la 30 ianuarie 2025.

Procedura de citare a fost legal executată.

Partea acuzării în ședința de judecată a solicitat să fie recunoscut vinovat **Ciugureanu Alexandru Alexandru** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 180 ore și cu anularea de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Inculpatul **Ciugureanu Alexandru Alexandru** și avocatul său Anatolie Bunduchi au solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, cu stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată, fără privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Asupra mijloacelor de probă administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t :

Ciugureanu Alexandru Alexandru, la 05.12.2023, în jurul orei 00:10, el, deţinînd permis de conducere cu numărul de serie *****, eliberat la ***** de către Agenţia Servicii Publice a Republicii Moldova, cu categoriile „B1, B”, şi aflîndu-se la volanul mijlocului de transport de model „Audi A6”, cu n/î *****, îl conducea pe str. Chişinăului

din mun. Hînceşti, care este drum public, iar la un moment dat a fost stopat de către angajaţii INSP al IGP Oglindă Adrian şi Erhan Vitalie, care, suspectîndu-l că conducea mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică şi după ce i-au fost explicate drepturile şi obligaţiile, precum şi consecinţele refuzului, i-au propus să fie supus testului alcoolscopic „Drager" ori examenului medical, în vederea stabilirii concentraţiei de alcool în aerul expirat sau, după caz, în sînge, de la care Alexandru Ciugureanu, acţionînd în mod intenţionat, conştientizînd caracterul ilegal al acţiunilor sale şi al consecinţelor care pot surveni, a refuzat, prin ce a încălcat cerinţele art.33 alin.(3) lit.a), c) al Legii nr. 131/2007 privind siguranţa traficului rutier, care prevede că: „*Conducătorul de vehicul este obligat să cunoască şi să respecte Regulamentul circulaţiei rutiere şi să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare", şi pct.l 1 lit.j) din Regulamentul circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.357/2009, care statuează că: „*Conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

Astfel, acțiunile inculpatului ***Ciugureanu Alexandru Alexandru*** *de către organul de urmărire penală au fost încadrate juridic în baza art. 264[1] alin.(3) Cod penal după indicii calificativi: „Refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, şi de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei".*

În şedinţa de judecată, inculpatul **Ciugureanu Alexandru Alexandru** a depus o cerere privind recunoașterea integrală a vinei de comiterea infracțiunii prevăzute în art. 264[1] alin.(1) CP, prin care a solicitat instanţei examinarea cauzei în ordinea art. 364[1] Cod de Procedură Penală şi anume – judecarea cauzei pe baza probelor indicate în rechizitoriu. Nu solicită administrarea de noi probe.

Avocatul inculpatului **Ciugureanu Alexandru Alexandru** – Anatolie Bunduchi în ședința de judecată a susţinut poziţia inculpatului privind examinarea cauzei în procedura prevăzută de art. 364[1] CPP RM.

Partea acuzării, nu a obiectat împotriva cererii înaintate de inculpatul **Postolache Vasile Mihail**, relatând, că nu ar exista careva obstacole legale în respingerea cererii, instanţa a ajuns la concluzia, că cererea cu privire la examinarea cauzei penale în procedura simplificată poate fi admisă, deoarece din probele administrate rezultă, că faptele inculpatului sânt stabilite şi sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, inculpatul neavând şi alte probe.

Renunţarea inculpatului **Ciugureanu Alexandru Alexandru** la înaintarea întrebărilor sau solicitarea audierii martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării nu este contrară art. 6 §3 lit. d) din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, dreptul consacrat de aceste dispoziţii neavând caracter absolute.

Astfel, instanţa, constatând faptul, că din probele administrate rezultă, că faptele inculpatului sânt stabilite şi sânt suficiente date cu privire la persoana inculpatului, pentru a permite stabilirea unei pedepse, a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului, urmare a căruia **Ciugureanu Alexandru Alexandru** vina în comiterea infracţiunii încriminate a recunoscut şi judecăţii a declarat, că la data de 05.12.2023, venea din parcul orășenesc din mun. Hîncești, ducând niște persoane la Fundul-Galbenei, de la ziua de naștere a prietenului său, fiind la volanul automobilului de model „Audi A6”, cu n/î *****, pe strada Chișinăului, în apropiere de școala profesională, în urma lui s-a luat un echipaj de poliție, el s-a oprit, la cererea de a trece testarea, a refuzat. Cred că i s-a explicat că dacă refuză de a trece testarea va avea dosar penal. Invalid nu este, este de acord să-i fie aplicată muncă neremunerată. Automobilul îi aparține cu drept de proprietate mamei sale.

În afară de recunoaşterea vinei din partea inculpatului, culpa lui **Ciugureanu Alexandru Alexandru** în comiterea infracţiunii, este dovedită în baza probelor administrate în faza de urmărire penală şi anume:

- Ordonanța privind începerea urmării penale din 11.12.2023 (f.d. 1);
- Comunicare despre începerea urmăririi penale din 11.12.2023 (f.d. 2);
- Proces-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 05.12.2023 întocmit de către inspectorul al SP Ialoveni, Hănceşti a SP Centru a DP Centru a INSP Oglindă Adrian, şi testarea alcoolscopică a conducătorului mijlocului de transport Ciugureanu Alexandru Alexandru, domiciliat or. Hîncești, str. Chisinăului 10, în REI-I al IP Hîncești si examinarea cazului în ordinea art.274 din CPP (f.d. 4);
- Proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (în caz de refuz) din 05.12.2023 (f.d. 5);
- Proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 05.12.2023 (f.d. 7);
- Ordonanță de ridicare din 05.12.2023, prin care a fost ridicat mijlocul de transport de model „Audi A6”, n/î ***** (f.d. 7);
- Proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 05.12.2023 prin care a fost ridicat mijlocul de transport de model „Audi A6”, n/î ***** și permisul de conducere cu nr.***** (f.d. 8);
- Act de primire-predare a mijlocului de transport reținut la parcarea specială din 05.12.2023 (f.d. 10);
- Procesul-verbal de ridicare din 08.12.2023, a înregistrărilor video cu privire la documentarea cet. Ciugureanu Alexandru, de către inspector al SUP a IP Hîncești, Tăbăcaru Cristina, ce se află pe un purtător material de informaţiei de CD-R (f.d. 15);
- Procesul-verbal de cercetare a obiectului din 22.01.2024, a înregistrărilor video din 05.12.2023, privind documentarea cet. Ciugureanu Alexandru, întocmit de către inspector al SUP a IP Hîncești, Tăbăcaru Cristina (f.d. 16);
- Proces-verbal de audiere a martorului Erhan Vitalie din 08.12.2023, care a declarat că la 05.12.2023, fiind implicat în serviciul menţinerii ordinii publice şi securităţii la trafic, împreună cu colegul de echipaj, Oglindă Adrian, deservind raionul Hîncești cu auto patrula „Dacia Duster” MAI 9905, aproximativ la orele

00:10 min, patrulând pe un drum public din or. Hînceşti, str. Chişinăului, deplasându-se spre direcţia „Gara Auto”, aflându-se pe banda doi de deplasare, la un moment dat un automobil de model „Audi A6”, a efectuat manevra de depăşire pe contrasens, la care au observat şi portbagajul deschis, motiv pentru care au fost pornire semnalele luminoase, pentru al stopa, la care ultimul a stopat pe teritoriul staţiei „Petrocub” de pe aceiaşi stradă. Ulterior, în urma stopării, colegul său s-a apropiat de conducătorul auto, s-a prezentat şi i-a solicitat actele şi ulterior să coboare din automobil. La volanul mijlocului de transport de model „Audi A6” cu n/î *****, culoare neagră, s-a dovedit a fi cet. Ciugureanu Alexandru. În timpul discuţiei cu acesta, se simţea miros puternic de alcool din cavitatea bucală, astfel trezindu-le suspiciuni rezonabile că s-ar afla sub influenţa băuturilor alcoolice. La propunerea de a efectua testul la alcoolemie cu alcooltestul „Drager”, ultimul a refuzat categoric, de asemenea i s-a propus examenul medical care constă în prelevarea probelor de sânge, însă la fel a refuzat. Cet. Ciugureanu Alexandru i-au fost explicate consecinţele refuzului. Permisul de conducere cu nr. ***** pe numele Iui Ciugureanu Alexandru Alexandru, a fost ridicat şi anexat la materialele procesului penal, iar automobilul Audi A6 cu n/î *****, a fost ridicat la parcarea specială din mun. Hînceşti (f.d. 18);

- Proces-verbal de audiere a martorului Oglindă Adrian din 08.12.2023 care a făcut declarații analogice ca și Erhan Vitalie (f.d. 20);
- Caracteristica cet. **Ciugureanu Alexandru Alexandru** (f.d. 36);
- Concluzie/certificat medical (f.d. 35);
- Informaţia din baza de date SIC „Acces Web” din 07.12.2023 din care se reţine că **Ciugureanu Alexandru Alexandru** deține permisul de conducere nr. ***** din ***** (f.d. 24);
- Cazier contravențional pe numele lui **Ciugureanu Alexandru Alexandru** (f.d. 34);

În conformitate cu prevederile art. 100 al. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care probele provin, în conformitate cu prevederile legislației, prin procedee probatorii respective; iar conform prevederilor art. 101 CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punc de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În contextul constatărilor relevate mai sus, instanța reinterează și prevederile art. 101 al. (3), (4) CPP, conform căruia nici o probă nu are o valoare dinaite stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenții, utilităţii, veridicităţii şi suficienţei acestora în coroborare cu declaraţiile

inculpatului administrate în şedinţa de judecată și a probelor administrate în faza urmăririi penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina lui **Ciugureanu Alexandru Alexandru** pentru comiterea acţiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în şedinţa de judecată prin prisma probatoriului administrat în faza urmăririi penale.

Urmare a celor relatate supra, a aprecierii şi analizei probelor propuse spre administrare în cadrul procesului de judecare a prezentei cauze, instanţa concluzionează, că acţiunile inculpatului **Ciugureanu Alexandru Alexandru** întrunesc pe deplin semnele faptei infracţionale încadrate în baza art. 264[1] alin. (3) Cod penal al R. M. după indicii calificativi: „*refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcooloscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei precum şi de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical",* fapt recunoscut de însuşi inculpat și confirmat prin materialele cauzei.

Astfel, în cadrul cercetării judecătoreşti, instanţa cu certitudine a constatat faptul că inculpatul a refuzat nemijlocit testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate, situație de fapt pe care acesta nu a contestat-o indicând modalitatea concretă și circumstanțele săvârșirii faptei, în baza mijloacelor de probă administrate în cursul urmăririi penale, judicios a fost reconstruită ideologic situația de fapt, stabilindu-se în concret că inculpatul a acționat în mod conjugat sub aspect rezolutoriu prin intenție directă, manifestând superficialitate în raport cu respectarea prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcoolscopică. Inculpatul nu a contestat acţiunile organelor de constatare aflate în exerciţiul funcţiei, semnând toate actele materiale survenite prin prisma documentării cazului, ceea ce denotă că acesta şi-a asumat starea de fapt stabilită asupra cărora nu a formulat careva obiecţiuni, or acesta, chiar în cadrul şedinţei judiciare a recunoscut integral acţiunile indicate în rechizitoriu regretând în esenţă conduita sa din 31.01.2024.

Potrivit art. 11 lit. j) din Regulamentul circulației rutiere, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, stipulează că, *conducătorul auto este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar*.

Obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute la art. 264/1 alin.(3) din Codul penal îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Prin urmare, se constată că prin fapta comisă, a atentat la obiectul juridic special al infracţiunii, care îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea

stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Datorită specificului său, infracţiunea specificată la art. 264[1] alin. (3) CP nu are nici obiect material, nici victimă.

Infracţiunea specificată la art.264[1] alin. (3) CP este o infracţiune formală. Ea se consideră consumată din momentul săvîrşirii faptei prejudiciabile, în oricare din modalităţile sale normative. Infracţiunea este prezentă chiar dacă, ulterior, pe baza altor probe, s-ar constata că făptuitorul nu se afla în stare de ebrietate în momentul săvîrşirii infracţiunii.

Refuzul conducătorului auto de a fi supus testării alcoolscopice presupune respingerea expresă a acestuia a cerinţelor legale ale colaboratorilor de poliţie împuterniciţi de a monitoriza traficul rutier şi a preveni survenirea unor consecinţe grave care pot fi condiţionate inclusive de conducerea de către conducătorii auto a unităţilor de transport în stare de ebriertate alcoolică.

Sub aspectul laturii obiective a fost stabilit că, la 05.12.2023, în jurul orei 00:10, el, deţinînd permis de conducere cu numărul de serie *****, eliberat la ***** de către Agenţia Servicii Publice a Republicii Moldova, cu categoriile „B1, B", şi aflîndu-se la volanul mijlocului de transport de model „Audi A6", cu n/î *****, îl conducea pe str. Chişinăului din mun. Hînceşti, care este drum public, iar la un moment dat a fost stopat de către angajaţii INSP al IGP Oglindă Adrian şi Erhan Vitalie, care, suspectîndu-l că conducea mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică şi după ce i-au fost explicate drepturile şi obligaţiile, precum şi consecinţele refuzului, i-au propus să fie supus testului alcoolscopic „Drager" ori examenului medical, în vederea stabilirii concentraţiei de alcool în aerul expirat sau, după caz, în sînge, de la care Alexandru Ciugureanu, acţionînd în mod intenţionat, conştientizînd caracterul ilegal al acţiunilor sale şi al consecinţelor care pot surveni, a refuzat.

Astfel, latura obiectivă constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiune sau inacțiune, și anume în refuzul inculpatului **Ciugureanu Alexandru Alexandru** de a trece *testarea alcoolscopică în urma solicitării agentului de circulație,* pentru a stabili starea de ebrietate alcoolică a lui.

Potrivit prevederilor art. 33 alin. (3) lit. c) al Legii Nr. 131 din 07-06-2007 privind siguranţa traficului rutier coroborat cu pct. 11 lit. j) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 357 din 13.05.2009, conducătorul de autovehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

La caz, inculpatul **Ciugureanu Alexandru Alexandru**, a refuzat să treacă testarea alcoolscopică în urma solicitării agentului de circulație.

Latura subiectivă, s-a caracterizat prin intenţia directă a învinuitului. Motivul infracţiunii în cauză se exprimă, în principal, în superficialitatea manifestată de către făptuitor în raport cu respectarea prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcoolscopică, de la

examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Subiectul infracțiunilor prevăzute la art. 264[1] alin. (3) CP în cauză este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani deţine permis de conducere, pe motiv că a fost privat temporare de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani.

La caz, **Ciugureanu Alexandru Alexandru** la data comiterii infracţiunii de 05.12.2023 avea vârsta de 29 ani, deţinea dreptul de conducere, eliberat pe numele acestuia.

Din toate probele administrate în cauză instanţa reţine că starea de fapt este cea arătată în actul de sesizare. Reţinerea săvârşirii infracţiunii în sarcina inculpatului, atrage pe cale de consecinţă răspunderea penală a acestuia şi necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale ameninţate.

La stabilirea pedepsei, instanţa în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal al RM, ţine cont de caracterul şi gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art. 61 şi 75 Cod penal instanţa a stabilit următoarele circumstanţe:

- prin acţiunile sale inculpatul **Ciugureanu Alexandru Alexandru** a comis o infracţiune uşoară care face parte din categoria infracţiunilor în domeniul transportului;
- potrivit concluziei și certificatului, la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află (f.d. 35, 35a);
- potrivit revendicării F-246 din 07.12.2023 inculpatul anterior a fost atras la răspundere penală antecedentele penale fiind stinse (f.d. 26);
- conform cazierului contravențional eliberat pentru perioada de timp 01.01.2010-07.12.2023 se reține că inculpatul în perioada anilor 2016-2023 a fost atras de 10 ori la răspundere contravențională, dintre care 4 fiind din domeniul circulației rutiere (f.d. 34);
- de către administraţia publică locală este caracterizat satisfăcător (f.d. 36).

Circumstanţe atenuante conform art. 76 Cod penal al RM instanţa nu a stabilit.

Or, recunoașterea vinovăției de către inculpat – invocată în calitate de circumstamţă atenuantă de apărare, instanţa nu poate reţine deoarece atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin. (1) lit. f) CP, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să-i acorde o dublă valență juridică.

Circumstanţe agravante conform art. 77 Cod penal al R.M., instanța constată săvîrșirea unei infracțiuni de către o persoană care anterior a fost atras la răspundere penală.

În acest sens, instanţa remarcă că, sub aspectul proporţionării pedepsei aplicate inculpatului şi pentru o corectă individualizare a acesteia raportate la toate criteriile generale prevăzute de art. 75 CP, trebuie să ţină seama atât de elementele ce ţin de

materialitatea faptelor în sine, cât şi de datele referitoare la persoana inculpatului, astfel că chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, ea nu este totuşi un proces arbitrar, subiectiv, ci din contră el trebuie să fie rezultatul unui examen obiectiv al întregului material probatoriu, studiat după anumite reguli şi criterii precis determinate.

Ţinând cont de cele relatate supra, de personalitatea inculpatului, în cumul cu circumstanţele comiterii faptei, atitudinea ultimului faţă de fapta comisă, acordând deplină eficienţă prevederilor normelor incriminate în ceea ce priveşte categoriile de pedeapsă prevăzute, instanţa de judecată consideră că scopul pedepsei penale va fi atins, fiindu-i stabilită pedeapsa principală prevăzute de norma art. 264^1 alin. (3) Cod penal, pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunităţii, pedeapsă care în viziunea instanţei este aplicabilă situaţiei inculpatului, care pornind de la datele caracteristice ale ultimului, este pe măsură să ducă la atingerea scopului general şi special al pedepsei penale, or ca măsură de constrângere, pedeapsa penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă.

În acest sens, se porneşte de la premisa că sancţiunea normei juridice prevăzute în art. 264^1 alin. (3) Cod penal (*la data comiterii infracțiunii*) stabilea pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore.

În conformitate cu prevederile art. 80^1 alin.(1) Cod penal (introdus prin Legea nr. 83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023), în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Astfel, în baza alin. (1) art. 80^1 CP, instanţa de judecată stabileşte noile limite a pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 ore.

Prin raportare la prevederile ce stabilesc limitele de pedeapsă aplicabile inculpatului, ţinând cont de circumstanţele reale, gradul de pericol social concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, precum şi faptul că inculpatul anterior a fost atras la răspundere penală, antecedentele penale fiind stinse și este caracterizat satisfăcător, punând în balanţă ansamblul acestor considerente, instanţa apreciază că o pedeapsă orientată spre limita apropiată de cea minimă este aptă să atingă scopul preventiv şi educativ al pedepsei, pedeapsă pe care instanţa o găseşte proporţională, nu doar cu împrejurările şi gravitatea infracţiunii comise ci şi cu circumstanţele şi nevoile inculpatului ca şi cu cele ale societăţii, în acest sens poziţia instanţei în mod prioritar se întemeiază pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenţei pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanţele prezentei cauze.

Instanţa apreciază la caz că aplicarea unei pedepse penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii ar duce la conştientizarea de către inculpat a celor comise, cu tragerea unor concluzii corecte ce ţin de comportamentul său.

Or, cum rezultă din norma încriminată, art. 264^1 alin. (3) CP legiuitorul a prevăzut în mod exhaustiv că pentru comiterea infracțiunii date se aplică în mod obligatoriu

sancțiunea penală sub formă de muncă neremunerată folosul comunității, nefiind indicată o altă pedeapsă principală de alternativă.

Sau, pe de o parte, instanţa are în vedere gradul de pericol social al faptei concretizat în valorile sociale care au fost vătămate – relaţii sociale cu privire la securitatea circulaţiei rutiere, faptul că inculpatul a manifestat o atitudine constant sinceră, recunoscând comiterea faptei şi împrejurările în care aceasta s-a produs, cât şi conduita inculpatului reliefată prin atitudinea sa procesuală concretizată în prezentarea în faţa instanţei de judecată, contribuind astfel în mod nemijlocit la soluţionarea justă şi cu celeritate a cauzei şi la aflarea adevărului, cu respectarea exigenţelor impuse de art. 6 din CEDO, sunt aspecte de natură a genera aplicarea unei pedepse al cărei cuantum a fost orientat spre scopul educativ al pedepselor.

Cât privește pedeapsa complementară obligatorie, instanţa găsește necesar de a o aplica inculpatului, or, careva circumstanţe excepționale nu au fost stabilite, iar neaplicarea acesteia, reieşind din specificul faptei săvârșite de inculpat consideră instanța că nu ar asigura atingerea scopului special al pedepsei penale şi anume prevenţia specială şi corectarea inculpatului.

Ținând cont de împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, starea de pericol creată pentru valoarea socială ocrotită punând în primejdie siguranța circulației dar și consecințele produse; motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit; conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal, permit aplicarea pedepsei complementare la limita minimă, întru conştientizarea faptei şi a urmărilor, astfel că va adopta pe viitor o atitudine de respectare întocmai a normelor juridice de securitatea circulației rutiere.

Astfel, instanța subliniază strânsa legătură ce trebuie să existe între infracțiunea săvârșită și interzicerea unui drept (fapta comisă furnizând premisa că e nevoie de interzicerea acelui drept pentru apărarea valorilor ocrotite de legea penală).

Or, natura faptei săvârșite de inculpat susține existența unei nedemnități în exercitarea dreptului special de a conduce mijloace de transport. Astfel, pe de o parte, instanţa are în vedere gradul de pericol social al faptei concretizat în valorile sociale care au fost vătămate – relații sociale cu privire la securitatea circulației rutiere, faptul că inculpatul a manifestat o atitudine constant sinceră, recunoscând comiterea faptei şi împrejurările în care aceasta s-a produs, cât și conduita inculpatului reliefată prin atitudinea sa procesuală concretizată în prezentarea în faţa instanţei de judecată, contribuind astfel în mod nemijlocit la soluţionarea justă şi cu celeritate a cauzei şi la aflarea adevărului, cu respectarea exigenţelor impuse de art. 6 din CEDO, sunt aspecte de natură a genera aplicarea unei pedepse al cărei cuantum a fost orientat spre scopul educativ al pedepselor.

Aşadar, din interpretarea coroborată a probelor, se specifică că modalitatea de executare aleasă şi cuantumul pedepsei aplicate inculpatului, pentru infracţiunea incriminată, este în acord cu principiul proporţionalităţii avându-se în vedere fapta comisă şi urmările produse.

Potrivit art 182 alin. (6) din Codul de procedură penală, termenul executării măsurii preventive de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de

transport se include în termenul de executare a pedepsei de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport sau de anulare a acestui drept.

Totodată, prin procesului-verbal de ridicare din 05.12.2023, a fost ridicat permisul de conducere, eliberat pe numele lui **Ciugureanu Alexandru Alexandru**, categoria „B", „B1", cu nr. ***** eliberat la ***** /f.d.9 și coperta dosarului/.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 15.12.2023 s-a dispus aplicarea în privința lui **Ciugureanu Alexandru Alexandru,** învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) din Codul penal, măsura preventivă sub formă de ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport până la pronunțarea unei hotărîri definitive cu eliberarea mandatului judecătoresc /f.d. 54-57/.

La caz, odată ce **Ciugureanu Alexandru Alexandru** prin sentință a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) din Codul penal, iar ca pedeapsă complementară prevede anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, instanța va include termenul executării măsurii preventive de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport aplicată prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 15.12.2023 se include în termen pedeapsa cu anularea dreptului de a conduce de la 15.12.2023 până la 30.01.2025.

Prin urmare permisul de conducere emis de Agenția Servicii Publice, eliberat pe numele lui **Ciugureanu Alexandru Alexandru**, categoria „B", „B1" cu nr. ***** eliberat la *****, urmează a fi expediat în termen de până la 10 zile de la definitivarea sentinței, Agenției Servicii Publice pentru anularea acestuia.

Se aduce la cunoştinţă inculpatului, că conform prevederilor art. 67 alin. (3) Cod penal al RM, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această pedeapsă se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Corpri delicte – la materialele cauzei lipsesc.

Cheltuieli de judecare a pricinii în şedinţa de judecată nu au fost invocate.

Măsură preventivă în privința lui **Ciugureanu Alexandru Alexandru –** nu a fost aplicată.

Pentru aceste motive în numele Legii prevăzute de art. art. 364[1], 382, 384 – 389, 393 – 395 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată:

H O T Ă R Ă Ş T E:

Ciugureanu Alexandru Alexandru, se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal al Republicii Moldova şi în baza normei menționate, cu aplicarea art. 80[1] alin.(1) Cod de procedură penală, i se stabileşte pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de ***160 (una sută șasezeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport*.**

Termenul executării pedepsei complementare – anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, în corespundere cu art. 65[1] alin. (4) din Codul penal, urmează a fi calculat din momentul executării pedepsei principale.

În corespundere cu art. 182 alin. (6) din Codul de procedură penală termenul executării măsurii preventive de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport aplicată față de **Ciugureanu Alexandru Alexandru** prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 15.12.2023, se include în termen pedeapsa cu anularea dreptului de a conduce de la 15.12.2023 până la 30.01.2025.

În temeiul art. 67 alin. (3) Cod Penal se aduce la cunoștință inculpatului **Ciugureanu Alexandru Alexandru** că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Permisul de conducere emis de Agenția Servicii Publice, eliberat pe numele lui **Ciugureanu Alexandru Alexandru**, categoria „B", „B1" cu nr. ***** eliberat la *****, urmează a fi expediat în termen de până la 10 zile de la definitivarea sentinței, Agenției Servicii Publice pentru anularea acestuia

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul judecătoriei Hînceşti.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Emil Bulat**
Copia corespunde originalului.
judecător **Emil Bulat**