Dosarul nr. 4-215/2026
PIGD: 4-26104920-32-4-17082026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

08 octombrie 2026 mun. Hînceşti
Judecătoria Hînceşti, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte, judecător Emil Bulat
Grefier Daniela Ciopcic
În lipsa:
Agentului constatator: IP Hîncești – Pletosu Vitalie
Făptuitoarei – Roșca Daniela

a examinat în şedinţa de judecată publică procedura contravențională cu privire la comiterea de către Roșca Daniela / *datele de anchetă stabilite conform materialului contravenţional* / născută la *****, domiciliată în r-nul. *****, IDNP *****, a faptei contravenţionale prevăzute de art. 64[1] Cod Contravențional şi,

A C O N S T A T A T:

La 17 august 2026, în Judecătoria Hînceşti, sediul Central a parvenit spre examinare materialul contravenţional intentat în privința cet. Roșca Daniela în baza art. 64[1] Cod contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 620773 din 06 august 2026, agentul constatator a stabilit că, Roșca Daniela, la 30 iulie 2026, ora 10:00, în r-nul. *****, fiind mama minorilor ***** născut la *****și *****, născută la *****, în perioada anului 2026, până la data de 30.07.2026, s-a eschivat cu rea-voință de la exercitarea obligațiilor părintești, neasigurând în mod corespunzător îngrijirea, alimentația, igiena și supravegherea copiilor minori. Totodată, aceasta consuma frecvent băuturi alcoolice, fapt ce a afectat exercitarea obligațiilor sale de părinte. Ca urmare a acestor acțiuni și a condițiilor necorespunzătoare de trai constate, minorii au fost scoși din familie și plasați în Casa de copii de tip familial din satul *****.

Drept urmare, acțiunile cet. Roșca Daniela au fost încadrate în prevederile art. 64[1] Cod contravențional, cu remiterea materialului contravenţional instanţei de judecată, fără a înainta care-va recomandări.

În urma celor constatate de agentul constatator, la 06 august 2026, în prezența lui Roșca Daniela, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, neavând obiecții referitor la actul emis, fapt confirmat prin semnătura ultimului.

În şedinţa judiciară, agentul constatator IP Hîncești , Pletosu Vitalie, nu s-a prezentat, însă la data de 07.101.2026 a depus o cerere de examinarea cauzei în absența, menționînd că susține integral procesul-verbal cu privire la contravenție, însă din motive că se află în concediu anual nu se poate prezenta, motiv pentru care, instanța a dispus petrecerea ședinței în lipsa acestuia.

Persoana în privinţă căruia a fost întocmit procesul contravenţional Roșca Daniela, fiind citată legal, în ședința de judecată fixată nu s-a prezentat şi nu a comunicat instanţei motivele

neprezentării. La materialele cauzei contraventionale se deţine scrisoarea expediată în adresa acestuia restituită cu mențiunea factorului poștal ” plecat”.

În sensul dat, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravenţional, instanţa a decis examinarea cazului în lipsa făptuitoarei.

Examinând materialul contravenţional şi analizând legislaţia relevantă, instanţa de judecată ajunge la următoarele concluzii:

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional al RM, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 452 Cod contravenţional al RM, cauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravenţional al RM, judecând cauza contravenţională, instanţa este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d)existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu art. 425 alin.(3) Cod contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Totodată, în acord cu prevederile art.425 alin.(1) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, iar conform alin.(5) al articolului enunţat, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Cercetând complet și nemijlocit în ansamblu și interconexiunea lor, înscrisurile administrate, în coraport cu normele legale incidente în domeniu, instanța conchide că vinovăţia Elenei Buză de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 64^1 Cod contravenţional este demonstrată integral prin analiza coroborată a următoarelor probe administrate în cauză, atât în faza constatării faptei și documentării acesteia cât şi în faza cercetării judecătoreşti.

Deşi, făptuitoarea Roșca Daniela în cadrul examinării cauzei contravenționale nu a fost prezentă pentru a depune careva explicații pe marginea cazului dat, în raport cu probele administrate în cauză, aşa cum au fost interpretate, rezultă că fapta a fost descrisă în mod corect de către agentul constatator.

Instanţa reţine, că circumstanţele concretizate, au fost probate inclusiv prin materialele procedurii contravenţionale elucidate de instanţă în şedinţa de judecată, cum sunt:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție din 06 august 2026 întocmit pe numele lui Roşca Daniela în baza art. 64^1 CC;*
- *Scrisoarea Procuraturii Hîncești, nr. 2929/26, din 30 iulie 2026, potrivit căreia, a fost remisă conform competenței către IP Hîncești informația parvenită de la Primăria s. Logănești;*

- *Informația Primăriei s. Logănești adresată Procuraturii Hîncești, potrivit căreia informează că minorii ***** și ***** au fost scoși de urgență din familia biologică, în baza dispozițiilor Autorității Tutelare Locale nr. 60 și 61 din 30 iulie 2026;*
- *Procesul-verbal privind consemnarea declarației cet. Chirnicnîi Viorica, asistentă socială Primăria Logănești, potrivit cărora, ultima declarat că în urma vizitelor și monitorizării s-a constata că în locuință condițiile de trai erau necorespunzătoare pentru creșterea și dezvoltarea copiilor minori..., Locuința era neîngrijită, iar mama nu asigura în mod constant îngrijirea, supravegherea și condițiile necesare de trai. Totodată s-a constata că Roșca Daniela consuma frecvent băuturi alcoolice, fapt care afecta exercitarea obligațiilor sale părintești... Întrucât situația nu s-a îmbunătățit, iar interesul superior al copiilor impunea intervenția autorităților, la 30 iulie 2026, minorii au fost scoși din familie și plasați în Casa de copii de tip familial din satul *****;*
- *Procesul-verbal privind consemnarea declarației cet. Danu Valeria din 07 august 2026, ultima a declarat că activează în calitate de asistentă medicală de familie în cadrul OMF Logănești... În cadrul deplasării la domiciliul indicat, au examinat condițiile de trai și starea copiilor minori, care se aflau într-o stare satisfăcătoare... Roșca Daniela nu se prezintă la controalele medicale profilactice conform programului stabilit... Mama Roșca Daniela face abuz de alcool. Deseori abandona copiii în casă lăsându-i cu mama acesteia care era consumatoare de alcool;*
- *Procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, din 06 august 2026, potrivit căruia, Roșca Daniela a indicat că din anul 2024 locuiește în concubinaj cu Carabeț Tudor, la domiciliul acestuia din s. Logănești, r-nul. Hîncești, are un copil de 2 ani din relația anterioară. Din relația cu Carabeț Tudor a rezultat un copil minor în vârstă de aproximativ 11 luni...Avea grijă de ambii copii, uneori fiind ajutată de mama sa. Condițiile din locuință nu erau corespunzătoare, însă a efectuat unele lucrări de igienizare, inclusiv a văruit pereții. Recunoaște că în unele situații a consumat băuturi alcoolice, cu toate acestea copiii erau hrăniți la timp, îngrijiți, spălați și nu aveau probleme de sănătate...Recunosc faptele comise, îi pare sincer rău pentru cele întâmplate și promite pentru viitor că va depune toate eforturile necesare pentru a-și îndeplini responsabilitățile de părinte pentru a nu mai admite astfel de situații;*
- *Procesul-verbal al echipei multidisciplinare s. Logănești, r-nul. Hîncești, nr. 9, din 30 iulie 2026;*
- *Procesul-verbal nr. 13, din 17 noiembrie 2025 al Echipei Multidisciplinare;*
- *Procesul-verbal al ședinței Echipei Multidisciplinare din 22 aprilie 2026;*
- *Nota informativă nr. 107-02/1-24, din 28 aprilie 2026 a Primăriei s. Logănești, r-nul. Hîncești;*
- *Procesul-verbal al ședinței Echipei Multidisciplinare din 01 iulie 2026*

Verificând pertinenţa şi veridicitatea probelor, instanța consideră că acestea demonstrează incontestabil vinovăţia lui Roșca Daniela, de comiterea contravenției imputate, lipsind care-va dubii ce ar putea pune la îndoială temeinicia învinuirii înaintate, astfel încât aceasta nu şi-a îndeplinit obligaţia de întreţinere, educare şi supraveghere continuă a copilului minor a acestuia, or prin exercitarea drepturilor şi îndatoririlor părinteşti presupune o relaţie continuă, prezenţa constantă a părinţilor lângă copii, pentru a se evita eventuale situaţii de survenire a circumstanţelor socialmente periculoase.

Instanţa relevă că în conformitate cu Legea Supremă a Republicii Moldova, familia este reglementată ca fiind elementul natural şi fundamental al societăţii şi are dreptul la ocrotire din

partea societăţii şi a statului. Totodată, legea impune şi faptul că Familia la rândul său, are obligaţiunea de a asigura creşterea, educaţia, instruirea copiilor şi supravegherea acestora. În vederea dezvoltării respectivelor prevederi constituţionale. În acelaşi context, Codul Familiei instituie faţă de părinţi obligaţiunea de întreţinere a copiilor, reglementând condiţiile în care există o asemenea responsabilitate. Astfel, în conformitate cu dispoziţiile Codului familiei, părinţii sunt obligaţi să-şi educe şi să întreţină copiii, să poartă răspundere pentru dezvoltarea lor fizică, intelectuală şi spirituală, inclusiv să nu admită careva acţiuni de lăsare pe o perioadă îndelungată fără supraveghere.

Prin urmare în cadrul şedinţei de judecată judicios a fost reconstruită ideologic situaţia de fapt, stabilindu-se în concret că Roșca Daniela s-a eschivat cu rea voință de la exercitarea obligațiunilor părintești față de copiii săi minori ***** și *****, fapt care a dus la plasarea acestora în Casa de copii de tip familial din satul *****.

Din conţinutul materialelor cauzei, cu certitudine s-a constatat eschivarea cu rea-voinţă a părintelui Roșca Daniela, de la exercitarea obligaţiilor părinteşti, dacă aceasta a determinat plasamentul copilului în instituţii rezidenţiale sau servicii sociale de plasament, ce a dus la plasarea copiilor minori ***** și ***** în Casa de copii de tip familial din satul *****, potrivit analizei coroborate a materialului probator administrat în cauză, atât în faza constatării faptei și documentării acesteia cât şi în faza cercetării judecătoreşti.

Creşterea copilului minor implică dreptul şi îndatorirea de a exercita îndrumarea şi continua supraveghere a acestuia. Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului atrage sancţiune corespunzătoare, în condiţiile în care, acestea constituie culpa părintelui responsabil de aceste obligaţii.

Obligaţia de a asigura sănătatea şi dezvoltarea fizică a copilului este dublu dimensionată. Ea este pe de o parte, obligaţie pozitivă, de a face şi presupune asistenţa continuă a tuturor trebuinţelor copilului în conformitate cu particularităţile stadiului de dezvoltare şi nevoile speciale ale copilului.

Pe de altă parte ea reprezintă o obligaţie negativă, de a nu face care se referă la protecţia copilului împotriva neglijenţei, a unor practici care ar putea dăuna sănătăţii copilului. De asemenea aici se încadrează şi obligaţia de a nu lăsa copilul fără supraveghere, obligaţie ce nu trebuie interpretată numai în sensul satisfacerii unor trebuinţe de ordin bio fiziologic ale copilului.

Îndatoririle lui Roșca Daniela în cauza dedusă judecăţii, reflectă explicit interferenţa dimensiunilor dezvoltării minorului cu preocuparea de a se asigura că în orice moment copilul minor este protejat de orice şi i-ar putea periclita sănătatea, integritatea fizică, psihică şi morală, precum şi de întreprinderea acţiunilor de supraveghere, or evitarea vagabondajului, sau lipsa de la domiciliu. Totodată, aceasta impune şi respectarea cerinţelor în vederea asigurării executării corespunzătoare a obligaţiilor privind educarea, întreţinerea şi instruirea minorului.

Astfel, instanţa de judecată determină corect încadrarea juridică a contravenţiei comise de către Roșca Daniela, în baza art. 64^1 Cod contravenţional al RM, după indicii calificativi: ”eschivarea cu rea-voinţă a părinţilor de la exercitarea obligaţiilor părinteşti, dacă aceasta a determinat plasamentul copilului în instituţii rezidenţiale sau servicii sociale de plasament”, iar prin admiterea unor astfel de încălcări este prevăzută sancţiunea cu amendă de la 15 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Co-raportând speţa supusă examinării la prevederile legale și probatoriul administrat de către instanța de judecată, instanța a constatat că în acţiunile lui Roșca Daniela, sunt prezente semnele contravenţiei prevăzute de art. 64[1] Cod contravențional.

În ședința de judecată, instanța a constatat cu certitudine, că în urma întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a respectat prevederile art.443 CC, careva temeiuri care ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 06 august 2026, în ședința de judecată nu au fost stabilite. Or, instanța relevă faptul, că în ședința de judecată a fost demonstrat și probat prin materialele cauzei contravenționale anexate caracterul veridic al faptei contravenționale imputate lui Roșca Daniela.

Mai mult, instanța atestă și asupra faptului, că procesul-verbal cu privire la contravenție, a fost întocmit în prezența lui Roșca Daniela, care la momentul întocmirii nu a înaintat care-va obiecții privitor la învinuirea ce i se aduce, motiv din care instanța de judecata odată în plus ajunge la concluzia că procesul a fost întocmit de către agentul constatator cu respectarea prevederilor art. 443 CC.

Cum săvârşirea contravenției şi vinovăţia contravenientului au fost dovedite, instanţa urmează să dispună sancționarea acestuia proporţional gradului de pericol social al faptei comise şi periculozităţii acesteia.

Cu privire la individualizarea sancțiunii**,** este necesar ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana și atitudinea contravenientului, la împrejurările în care au fost comise faptele.

Nu în ultimul rând trebuie avut în vedere că aplicarea unei sancțiuni nu reprezintă un scop în sine, ci trebuie să aibă ca rezultat conștientizarea contravenientului de împrejurarea că a săvârșit o faptă antisocială, precum și descurajarea, pe viitor, de a mai comite astfel de fapte. Analizarea acestor aspecte trebuie să se facă în fiecare caz în parte, ținând seama de toți factorii subiectiv și obiectivi.

Instanța subliniază că obligațiile părintești au caracter legal și imperativ, iar încălcarea lor prin atitudine de neglijență sau abandon constituie un pericol social sporit, întrucât afectează dezvoltarea armonioasă și securitatea copiilor. În aceste circumstanțe, aplicarea sancțiunii contravenționale apare ca necesară și proporțională, atât în scopul responsabilizării contravenientei, cât și al prevenirii unor conduite similare pe viitor.

Conform prevederilor art. 9 alin. (1) din Codul contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit prevederilor art. 41 din Codul contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Ținând cont de criteriile generale de invidualizare a pedepsei instanța de judecată constată că circumstanțe atenuante şi circumstanțe agravante pe cauză n-au fost stabilite.

Articolul 64[1] Cod contravențional prevede sancțiunea cu amendă de la 15 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Astfel, reieşind din materialele prezentate în şedinţa de judecată și sancțiunile prevăzute de legiuitor, ţinând cont de prevederile art. 41 din Codul contravenţional, luând în considerație că vinovăția lui Roșca Daniela, în comiterea faptelor imputate a fost dovedită prin probe pertinente și admisibile, instanța de judecată consideră că contravenienta se poate corija, iar scopul sancţiunii contravenţionale, prevăzut de art. 2 din Codul contravenţional, poate fi atins și prin

aplicarea prevederile art. 32 al.(2) lit.b) Cod contravențional și anume sancțiunea sub formă de ***amendă maximă în mărime de 20 unităţi convenţionale***.

La individualizarea sancțiunii contravenționale, instanța reține, cu precădere, conduita manifestată de contravenientă pe parcursul perioadei în care aceasta s-a aflat în monitorizarea autorităților competente. Astfel, deși situația familiei a constituit obiectul unei monitorizări îndelungate, iar deficiențele existente au fost constatate și aduse în atenția acesteia de către Echipa multidisciplinară din cadrul autorității publice locale, contravenienta nu a întreprins măsuri concrete, efective și suficiente în vederea remedierii situației constatate și înlăturării factorilor de risc.

În acest context, instanța acordă o importanță deosebită împrejurării că inacțiunea contravenientei nu prezintă un caracter izolat sau momentan, ci s-a perpetuat în timp, în pofida intervenției și monitorizării autorităților abilitate. Drept consecință, copiii minori au continuat să fie expuși unei situații de risc susceptibile să afecteze condițiile necesare creșterii, îngrijirii și dezvoltării lor corespunzătoare.

Prin urmare, la stabilirea naturii și cuantumului sancțiunii, instanța apreciază nu doar fapta contravențională în mod izolat, ci și conduita ulterioară a contravenientei, durata situației constatate, lipsa unor acțiuni reale orientate spre remedierea acesteia, precum și necesitatea protejării interesului superior al copiilor minori. În asemenea circumstanțe, sancțiunea aplicată trebuie să fie aptă să realizeze atât funcția preventivă, cât și cea educativă a răspunderii contravenționale, determinând contravenienta să adopte o conduită responsabilă și să întreprindă măsuri efective pentru înlăturarea situației de risc în care se află copiii.

Se aduce la cunoştinţă contravenientului că conform prevederilor art. 34 Cod contravenţional, în cazul achitării amenzii în decurs de 72 ore, mărimea acesteia se reduce în jumătate, iar în cazul neexecutării sancţiunii în decursul a 30 zile, aceasta poate fi dublată sau comutată cu o pedeapsă mai aspră, inclusiv şi arest contravenţional.

Se somează contravenientul asupra faptului că potrivit prevederilor art.315 Cod de executare, amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei, or în cazul neexecutării benevole în termenul stabilit de lege a sancțiunii aplicate urmează a remis executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită.

În baza celor expuse mai sus şi în conformitate cu prevederile art. art. 63, 393 – 395, 460, 462 Cod Contravenţional al RM, instanţa,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Roșca Daniela, se recunoaşte vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 64^1 Cod Contravenţional al RM şi în temeiul normei menţionate i se stabileşte sancţiunea sub formă de amendă în mărime de ***20 (douăzeci) unități convenţionale***, ceea ce constituie ***1 000 (una mie) lei***.

Se aduce la cunoştinţă contravenientei ***Roșca Daniela,*** că conform prevederilor art. 34 Cod contravenţional, în cazul achitării amenzii în decurs de 72 ore, mărimea acesteia se reduce în jumătate, iar în cazul neexecutării sancţiunii în decursul a 30 zile, aceasta poate fi dublată sau comutată cu o pedeapsă mai aspră, inclusiv şi arest contravenţional.

Se somează contravenientei ***Roșca Daniela***, asupra faptului că potrivit prevederilor art.315 Cod de executare, amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei, or în cazul neexecutării benevole în termenul stabilit de lege a

sancțiunii aplicate urmează a remis executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,

Judecător /semnat/ Emil Bulat

Copia corespunde originalului

Judecător Emil Bulat