**JUDECĂTORIA**
**BĂLȚI**

**HOTĂRÂRE**
În numele Legii

**în cauza contravențională**

privindu-l pe

Serghei MUTELICA
(art. 318[1] din Codul contravențional)

*Dosarul nr. 4-214/2026*
*(Număr PIGD 4-26126920-09-4-07102026)*

orașul Fălești
10 noiembrie 2026

Judecătoria Bălți (sediul Fălești), instanța în componența:
Președintele ședinței, judecător Elena Fortuna
Grefier, Axenia Parcalab

*cu participarea*:
persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Serghei MUTELICA
*în lipsa*:
agentului constatator IP Fălești, Vlada Onceanu
victimei,*****

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională în privința lui Serghei MUTELICA, născut la *****, IDNP 2004037046941, domiciliat în orașul *****, str. *****, cetățean al Republicii Moldova, învinuit de comiterea contravenției prevăzută la art. 318[1] din Codul contravențional,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 30 septembrie 2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție *****, Vlada Onceanu a întocmit în privința lui Serghei MUTELICA procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 704245, pentru faptul că la data de 30 septembrie 2026, în jurul orei 04:22, aflându-se în orașul *****, str. *****, a încălcat ordinul de restricție de urgență din 29 septembrie 2026 emis pe numele său.
2. În temeiul art. 395 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție din 7 octombrie 2026 întocmit în privința lui Serghei MUTELICA în baza art. 318[1] din Codul contravențional a fost expediat în adresa Judecătoriei Bălți, sediul Fălești pentru examinare conform competenței. Demersul Inspectoratului de poliție Fălești a fost înregistrat la sediul instanței la data de 7 octombrie 2026 și repartizat judecătorului Elena Fortuna în mod automat-aleatoriu (f.d.1; 15).
3. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Fălești, Vlada Onceanu fiind legal citat, în ședința de judecată nu s-a prezentat. Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.
4. Victima*****fiind citată despre data, ora și locul ședinței de judecată, nu s-a prezentat. Fiind contactată la numărul de telefon în cadrul ședinței de judecată, ultima a solicitat examinarea cauzei contravenționale în absența sa. În temeiul art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.
5. Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Serghei MUTELICA în ședința de judecată a declarat că recunoaște vinovăția și îi pare rău de cele comise. Confirmă că agentul constatator i-a adus la cunoștință despre ordinul de restricție de urgență nr. 179 din 29 septembrie 2026 și măsurile de restricție aplicate. Susține că a revenit la domiciliul, deoarece nu avea unde să meargă, era noaptea și rece. A mers la domiciliu pentru a-și lua haine. Solicită ca în cazul în care instanța de judecată îl va recunoaște vinovat de comiterea contravenției, să-i fie aplicată o pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Articolul 8 alin. (2) din Codul contravențional

„(2) Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.”

7. Articolul 10 din Codul contravențional

„Constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.”

8. Articolul 318[1] din Codul contravențional

„Neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență

se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.”

9. Articolul 442 alin. (1) din Codul contravențional

„(1) Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.”

10. Articolul 458 alin.(1) din Codul contravențional

„(1) Examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine:
a) caracterul veridic al contravenției imputate;
b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;
c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional;
d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;
e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale;
f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.”

11. Articolul 2 al Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie nr. 45-XVI din 01 martie 2007

„În sensul prezentei legi, următoarele noțiuni semnifică:

*ordin de restricție de urgență* - act administrativ emis de poliție, prin care sunt aplicate măsuri de protecție menite să asigure înlăturarea imediată a agresorului din locuința familiei supuse violenței și stabilirea unor interdicții prevăzute de lege, în vederea prevenirii repetării/comiterii actelor de violență, garantând astfel siguranță victimei și altor membri ai familiei în locuința lor și în afara acesteia;”

12. Articolul 8 alin.(6) lit. f) al Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie nr. 45-XVI din 01 martie 2007

„(6) Organele de poliție, la nivel de structură specializată:
[…]
f) dispune eliberarea ordinului de restricție de urgență în privința agresorului dacă, din circumstanțele stabilite la locul faptei, ca urmare a evaluării riscurilor, există o bănuială rezonabilă

că au fost comise acte de violență în familie și/sau persistă un pericol iminent de repetare/comitere a acțiunilor violente;”

13. Articolul $15^2$ alin.(6) al Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie nr. 45-XVI din 01 martie 2007

„(6) Refuzul sau eschivarea agresorului de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență/ordonanței de protecție atrage răspundere conform legii.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Examinând materialele cauzei, în raport cu normele de drept incidente, instanța de judecată constată că în acțiunile lui Serghei MUTELICA sunt prezente semnele constitutive ale contravenției prevăzută de art. $318^1$ din Codul contravențional, urmând a fi atras la răspundere contravențională cu aplicarea sancțiunilor corespunzătoare.
15. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului (*în continuare* CEDO) a fost statuat la nivel de principiu, că faptele contravenționale pot fi asimilate unor „acuzații în materie penală”, (*Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*). CEDO a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție.

    În acest sens, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional urmează să-și probeze nevinovăția. Astfel pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.
16. Verificând sub aspectul de legalitate procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 704245 din 30 septembrie 2026, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute și relative, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional. Cu referire la art. 445 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată reține că nu au fost constatate careva circumstanțe care să afecteze în mod esențial fondul cauzei, care pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.
17. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța de judecată reține că urmare a analizei probelor anexate la materialele dosarului și cercetate în ședința de judecată, s-a constatat cu certitudine fapta incriminată.
18. În ședința de judecată s-a stabilit că la data de 30 septembrie 2026, ora 16:28, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Fălești, Vlada Onceanu a întocmit în privința lui Serghei MUTELICA procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 704245, pentru faptul că la data de 30 septembrie 2026, în jurul orei 04:22, aflându-se în orașul *****, str. *****, a încălcat ordinul de restricție de urgență din 29 septembrie 2026 emis pe numele său, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. $318^1$ din Codul contravențional.

11. Fapta indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție se confirmă prin probele administrate de agentul constatator, după cum urmează.
12. Raportul privind înregistrarea contravenției din 30 septembrie 2026, potrivit căruia la 30 septembrie 2026, în jurul orei 04:22, Serghei MUTELICA a încălcat ordinul de restricție de urgență nr. 179 (f.d.4).
13. Informația înregistrată în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a IP Fălești din 30 septembrie 2026, sub nr. 5280. Potrivit înscrisului, la 30 septembrie 2026, ora 04:22, minorul ***** locuitor al or. *****, *****, a comunicat că tata Serghei MUTELICA o agresează fizic pe mama la domiciliu (f.d.5).
14. Raportul agentului constatator din cadrul IP Fălești din 30 septembrie 2026, menționează că la data de 30 septembrie 2026, ora 04:22, fiind implicat în serviciul EPRO, împreună cu colegul său, s-a aflat la solicitarea parvenită de la minorul ***** în or. *****, str. *****, care a comunicat că tată Serghei MUTELICA a încălcat ordinul de restricție de urgență și a intrat în casă, fiind agresiv față de mama sa***** În momentul parvenirii apelului 112, se afla în preajma casei victimei, ajungând la fața locului a constatat că agresorul se afla în casă având un conflict verbal cu victima. Agresorul în cel mai scurt timp a fost îndepărtat de victimă și dus în incinta IP Fălești. Victima a declarat că a avut doar un conflict verbal cu agresorul fără aplicarea forței fizice și a refuzat să de-a explicații pe caz (f.d.7).
15. Raportul din 30 septembrie 2026 al subofițerului superior al IP Fălești, Iurie Cușnir (f.d.8), a menționat că la 30 septembrie 2026, ora 04:22, urmare a încălcării ordinului de restricție de urgență emis în privința lui Serghei MUTELICA, i-a fost propusă testarea alcoolsocpică cu aparatul Drager, din motiv că ultimul vizibil avea semne al stării de ebrietate alcoolică, la care acesta a refuzat.
16. Ordinul de restricție de urgență nr. 179 din 29 septembrie 2026, prin care Serghei MUTELICA a fost obligat să părăsească locuința comună din orașul *****, str. *****, unde domiciliază împreună cu victima și să nu revină în această locuință pe perioada de acțiune a ordinului de restricție de urgență. De asemenea a fost interzis contactul vizual și orice alt contact cu soția***** Măsurile de restricție s-au aplicat pentru un termen de 10 zile, începând cu 29 septembrie 2026, ora 13:50 – 9 octombrie 2026, ora 13:50 (f.d.9).
17. Faptele reținute de instanța de judecată se confirmă și prin elementele de fapt indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție din 30 septembrie 2026, din care rezultă că persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional nu a formulat obiecții la cele reținute de agentul constatator și a recunoscut săvârșirea contravenției, fapt pentru ce a și semnat (f.d.14).
18. Analizând coroborat probele administrate în cauză sub aspectul pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, instanța constată că vinovăția lui Serghei MUTELICA în săvârșirea contravenției este certă. De asemenea, instanța reține că probele au fost obținute în condiții de legalitate, nefiind incidente prevederile art. 425 alin. (6) din Codul contravențional privind inadmisibilitatea.
19. Reieșind din faptele imputate lui Serghei MUTELICA prin prisma elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art.318[1] din Codul contravențional, instanța reține următoarele.
20. Referitor la obiectul juridic, faptele săvârșite aduc atingere relațiilor sociale ce asigură respectarea autorității actelor emise de organele competente în vederea protecției persoanelor aflate în situații de risc de violență în familie.

21. Instanța de judecată relevă că ordinul de restricție de urgență constituie actul administrativ emis de poliție, prin care sunt aplicate măsuri de protecție menite să asigure înlăturarea imediată a agresorului din locuința familiei supuse violenței, emis în temeiul 8 alin.(6) lit. f) al Legii nr. 45/2007 (*la caz ordinul de restricție nr. 179 emis la 29 septembrie 2026*), iar neexecutarea lui atrage răspunderea conform legii ($15^2$ alin.(6) al Legii nr. 45/2007 în coroborare cu art.$318^1$ din Codul contravențional).
22. Cu privire la latura obiectivă, contravenția prevăzută de art.$318^1$ din Codul contravențional se caracterizează prin acțiunea de neexecutare sau eschivare de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență. În prezentul caz, instanța constată că acțiunea s-a manifestat prin faptul că la 30 septembrie 2026, în jurul orei 04:22, s-a reîntors în domiciliul comun din orașul *****, str. *****, a încălcat ordinul de restricție de urgență din 29 septembrie 2026 emis pe numele său.
23. În acest sens, din probele cercetate în ședință, instanța de judecată constată cu certitudine că Serghei MUTELICA la 30 septembrie 2026, în jurul orei 04:22 a încălcat măsurile de protecție instituite prin ordinul de restricție nr. 179 din 29 septembrie 2026. Deși, prin actul administrativ al poliției, Serghei MUTELICA a fost obligat să părăsească locuința comună din orașul *****, str. *****, unde domiciliază împreună cu victima și să nu revină în această locuință pe perioada de acțiune a ordinului de restricție de urgență de 10 zile (începând cu 29 septembrie 2026, ora 13:50 - 9 octombrie 2026, ora 13:50), ultimul s-a deplasat la domiciliul persoanei protejate Irina Mutelica, încălcând interdicția de apropiere.
24. Sub aspectul laturii subiective, faptele au fost comise cu intenție directă, întrucât Serghei MUTELICA cunoștea existența și conținutul ordinului de restricție de urgență emis împotriva sa, fiind informat personal cu privire la interdicțiile impuse, iar acțiunile sale ulterioare denotă o voință conștientă de neexecutare a acestor interdicții. Acest fapt rezultă din declarațiile date în cadrul ședinței de judecată. Or, comportamentul lui Serghei MUTELICA nu poate fi calificat ca o simplă neglijență sau neînțelegere a conținutului ordinului.
25. De altfel, concluzia cu privire la vinovăția făptuitorului, se deduce inclusiv din procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 704245 din 30 septembrie 2026, sesizarea înregistrată în REI-2 al IP Fălești, rapoartele agenților constatatori și declarațiile persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Serghei MUTELICA.
26. Prin determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei ilicite săvârșite și semnele componenței contravenției prevăzute de norma contravențională, faptele lui Serghei MUTELICA se califică în temeiul art. $318^1$ din Codul contravențional - *neexecutarea intenționată a cerințelor ordinului de restricție de urgență*.
27. Instanța constată în afara oricăror dubii că faptele ilicite incriminate au avut loc, fiind comise cu bună – știință și cu vinovăție de către Serghei MUTELICA.
28. În consecință, instanța consideră că vinovăția lui Serghei MUTELICA a fost dovedită și urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. $318^1$ din Codul contravențional, cu stabilirea unei sancțiuni contravenționale.
29. Referitor la individualizarea pedepsei, instanța de judecată ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, cât și de circumstanțele atenuante și cele agravante, precum și că persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, în conformitate cu art. 41 alin. (1) și (2) din Codul contravențional. Or, la aplicarea sancțiunii instanța ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, și de persoana făptuitorului.

30. Codul contravențional prevede pentru săvârșirea contravenției de la art. 318[1] din Codul contravențional, sancțiunea
    - cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore
    - sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.
31. Referitor la circumstanțele atenuante prevăzute la art. 42 alin.(2) din Codul contravențional, ultimul recunoaște vinovăția. Instanța reține că vreo circumstanță agravantă, prevăzute de art. 43 din Codul contravențional nu a fost stabilită.
32. Potrivit art. 37 alin. (3) din Codul contravențional, munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.
33. La stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de caracterul și de prejudiciul provocat prin comiterea contravenției, de persoana vinovată și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravențională, precum și de faptul că pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.
34. De altfel, instanța reține referința din 1 octombrie 2026 eliberată de Primăria orașului ***** (f.d.10), Serghei MUTELICA născut la *****, are viza de reședință la adresa orașul *****, str. *****, este angajat în câmpul muncii, nu încalcă ordinea publică. Este o persoană liniștită, nu consumă alcool, are un comportament adecvat în societate. Observații din partea poliției nu a avut. El se caracterizează pozitiv. Potrivit cazierului contravențional Serghei MUTELICA în perioada 2025-2026 a fost tras la răspundere contravențională de 4 ori, pentru contravenții din domeniul circulației rutiere (f.d.12).
35. Având în vedere cele expuse și ținând cont de scopul legii contravenționale indicat în art. 2 din Codul contravențional, cât și de prevederile Regulii nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de Miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate, instanța de judecată conchide necesar de a-i aplica lui Serghei MUTELICA pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Codul contravențional o sancțiune cu muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 ore. În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al contravenției și persoanei contravenientului şi eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenție în săvârșirea de noi contravenții atât din partea acestuia cât şi altor persoane.
36. Instanța ține să explice lui Serghei MUTELICA că potrivit art. 37 alin.(1), (2) și (5) din Codul contravențional,

    (1) Munca neremunerată în folosul comunității constă în antrenarea contravenientului persoană fizică, în afara timpului de serviciu de bază sau de studii, la munca stabilită de autoritatea administrației publice locale.

    (2) Munca neremunerată în folosul comunității se stabilește pe o durată de la 10 la 60 de ore și se execută în 2-4 ore pe zi. În cazul contravenientului care nu este angajat în câmpul muncii, nu este antrenat în activități de bază sau de studii, la solicitarea sau cu acordul acestuia, sancțiunea poate fi executată până la 8 ore pe zi.

(5) Contravenientului sancționat cu muncă neremunerată în folosul comunității i se ia în scris un angajament prin care se obligă să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

37. Totodată, instanța va informa făptuitorul că potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.
38. În conformitate cu articolele 460, 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Serghei MUTELICA se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. $318^1$ din Codul contravențional și i se aplică o sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 (patruzeci și cinci) ore.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Fălești).

Președintele ședinței,
Judecătorul Elena Fortuna