Dosarul nr. 4r-514/26
4-25142345-02-4r-23012026

Judecătoria: Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător: Aurelia CAZACLIU

D E C I Z I E
în numele Legii

12 august 2026 **mun. Chișinău**

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător Eugeniu BEȘELEA
Judecătorii Andrei CAZACICOV și Vitalie BUDECI

a examinat în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul declarat de către agentul constatator Vladislav TABAC, împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-2515/2025 din 19 decembrie 2025, în cauza contravențională intentată prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria PMC 01 nr. 003955 din 30.09.2025, în privința lui **GUȚAN Efim,** în temeiul art.179 Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond, din 07.10.2025 până la 19.12.2025;
în Curtea de Apel Centru, din 23.01.2026 până la 12.08.2026.
Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând temeinicia Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

A C O N S T A T A T :

1. La data de 30.09.2025, în privința lui GUȚAN Efim a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție în baza art.179 Cod contravențional, pentru faptul că în luna mai 2013, aflându-se pe str. *****, mun. Chișinău, ar fi comis fapta contravențională manifestată prin construcția unei carcase metalice acoperită cu plăci din plastic transparent amplasată pe teren proprietate municipală aflat în folosință nr. cadastral ***** Copertina în cauză a fost construită în lipsa actelor permisive fără acordul vecinilor, dimensiunea copertinei 4500X2500 mm, H-2,500 m, cu abateri de la prevederile art.104, art.148, 150 al Codului urbanismului și construcției.

În baza art.423 alin.(10) Cod contravențional, contravențiile prevăzute de art.179 Cod contravențional, se constată de către organele specializate ale administrației publice locale, iar în conformitate cu alin.(3) al aceluiași articol, procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art.179 se remit spre examinare instanței de judecată competente.

Astfel la data de 06.10.2025 dosarul contravențional a fost remis în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) după competență.

2. *Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-2515/2025 din 19 decembrie 2025,* a fost încetat procesul contravențional pornit în privința lui GUȚAN Efim prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 30.09.2025 în baza art.179 Cod contravențional, pe motivul că nu există faptul contravenției.

3. *Nefiind de acord cu Hotărârea instanței de fond, agentul constatator Vladislav TABAC a declarat recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-2515/2025 din 19 decembrie 2025 și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Efim GUȚAN să fie recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.179 Cod contravențional, cu aplicarea amenzii și a măsurii de siguranță privind demolarea construcției neautorizate, conform art.439/6 Cod contravențional.*

În motivarea recursului, agentul constatator susține că hotărârea instanței de fond este neîntemeiată și eronată, deoarece materialele cauzei confirmă faptul că cet. Efim GUȚAN a executat lucrări de construcție neautorizate prin montarea unei copertine cu carcasă metalică pe teren municipal situat pe ***** 6, mun. Chișinău.

Se menționează că procesul-verbal cu privire la contravenție seria PMC 01 nr. 003955 din 30.09.2025 a fost întocmit legal, în prezența persoanei sancționate și a victimei, cu respectarea prevederilor art.443 Cod contravențional. Agentul constatator ar fi stabilit existența elementelor contravenției prevăzute de art.179 Cod contravențional, iar probele anexate la dosar ar demonstra vinovăția persoanei vizate.

Pretura contestă concluzia instanței de fond potrivit căreia copertina ar reprezenta o problemă privind folosirea terenului și că litigiul ar trebui soluționat pe cale civilă. În opinia recurentului, construcția a fost amplasată ilegal pe teren municipal, iar existența acesteia fără acte permisive constituie o încălcare a normelor în domeniul urbanismului și construcțiilor.

De asemenea, recurentul precizează că lipsa unei prescripții de demolare nu poate constitui motiv pentru încetarea procesului contravențional, întrucât prescripția este un act administrativ emis în cadrul unei proceduri distincte și nu este obligatorie pentru constatarea contravenției.

4. ***Procedura de notificare a părților a fost executată.***

În conformitate cu art.3 alin.(1) Cod de procedură penală, *în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.*

În conform art.471 alin.(1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.*

În acest sens, Colegiul penal, având în vedere modificările operate prin Legea nr.245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional)", în vigoare din 22.08.2023, precum și prevederile art.447 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, aplicabile corespunzător, a dispus examinarea

recursului în procedură scrisă, în lipsa părților, cu asigurarea dreptului acestora de a prezenta referințe, obiecții sau alte demersuri procesuale.

Astfel, părțile au fost legal înștiințate despre data, ora și locul examinării recursului, fiindu-le comunicat dreptul de a depune, prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe asupra cererii de recurs, completări sau alte cereri, cu cel puțin o zi înainte de data examinării cauzei.

Întrucât părțile au fost informate în mod corespunzător despre drepturile lor procesuale și posibilitatea de a-și expune poziția în scris, Colegiul penal a examinat cauza contravențională în lipsa acestora, în conformitate cu procedura prevăzută de lege.

5. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia *de a respinge ca fiind tardiv recursul declarat de către agentul constatator Vladislav TABAC, împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-2515/2025 din 19 decembrie 2025, din considerentele ce succed.*

6. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod contravențional, judecând recursul, *instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este tardiv.*

În același context, potrivit art.468 alin.(1) și (2) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenționale se declară în termen de 15 zile. Recursul se depune în instanța de judecată a cărei hotărâre este atacată. Persoana deținută poate depune recurs și la administrația locului de deținere, care este obligată să-l expedieze imediat instanței de judecată a cărei hotărâre este atacată.*

Art.469 alin.(1) Cod contravențional, *prevede repunerea în termen a recursului. Recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.*

7. În speță, din materialele cauzei, Colegiul constată că Hotărârea Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-2515/2025, a fost pronunțată la data de 19 decembrie 2025, iar recursul declarat de către agentul constatator Vladislav TABAC a fost înregistrat în instanța de judecată la data de 09 ianuarie 2026, conform ștampilei de intrare (f.d. 35).

Instanța de recurs reține că, la data de 02 decembrie 2025, agentul constatator Iurie CASAP, din cadrul Preturii sectorului Botanica a fost prezent în ședința de judecată, iar la aceeași dată instanța a informat participanții la proces că pronunțarea hotărârii va avea loc la 19 decembrie 2025, ora 16:30, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d. 29-31).

Totodată, se constată că agentul constatator a fost înștiințat despre data, ora și locul pronunțării hotărârii, însă nu s-a prezentat la ședința fixată pentru 19 decembrie 2025. Prin urmare, Colegiul reține că agentul constatator a avut cunoștință despre pronunțarea Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-2515/2025.

În aceste condiții, Colegiul subliniază că termenul de atac începe să curgă de la data pronunțării hotărârii, respectiv din 19 decembrie 2025. Odată ce agentul constatator a fost înștiințat despre data stabilită inițial pentru pronunțare, acestuia îi revenea obligația de diligență de a se prezenta la ședința de pronunțare sau, cel puțin, de a se interesa de soluția pronunțată.

Respectiv agentul constatator, a cunoscut despre finalizarea cercetării judecătorești și data pronunțarea hotărârii, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată (a se vedea f.d. 29-31). Cu toate acestea, la data pronunțării hotărârii, agentul constatator, nu s-au prezentat la ședință, și nu s-au interesat de soarta cauzei ținând cont de faptul că erau în cunoștință de cauză că hotărârea urma să fie pronunțată. Instanța reiterează că părțile au obligația de diligență de a se interesa de soarta cauzelor sale (mutatis mutandis dec. *CtEDO Van Harn v. Germania, 2007*), iar nerespectarea acestei obligații îi poate lipsi de dreptul de a cere repunerea în termenul de atac.

Astfel, Colegiul reține că agentul constatator a cunoscut despre data pronunțării Hotărârii, chiar și în situația în care acesta nu s-a prezentat la ședința de pronunțare, a avut posibilitatea să ridice copia Hotărârii în următoarele zile, ținând cont de faptul că termenul de atac a Hotărârii este de 15 zile, din data pronunțării, respectiv recurentul nu a depus diligența necesară în vederea respectării termenului de atac care este reglementat de legiuitor în mod exhaustiv în art.468 alin.(1) Cod de contravențional, or nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi expirarea acestuia impune încetarea efectului acestei măsuri. Mai mult, Colegiul reține că, recursul declarat de către agentul constatator, nu s-a solicitat repunerea în termen, și careva argumente plauzibile în vederea motivării termenului omis, nu au fost invocate Colegiului. Astfel, se conchide că agentul constatator a cunoscut, sau, în virtutea statutului de participant în speță, trebuia să cunoască și să se informeze despre statutul dosarului contravențional la care a participat în calitate de agent constatator, precum și despre soluția pronunțată în prezenta cauză prin hotărârea primei instanțe.

Nu există motive legale pentru repunerea recursului în termen. Recurentul nu a invocat motive plauzibile care să justifice depășirea termenului de exercitare a căii de atac împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-2515/2025 din 19 decembrie 2025 și nu a prezentat probe concludente care ar putea servi drept temei pentru repunerea în termen a recursului. De asemenea, agentul constatator nu a invocat niciun motiv care ar putea sta la baza restabilirii termenului de atac.

Din materialele cauzei rezultă că agentul constatator a fost în cunoștință de data pronunțării hotărârii. Cu toate acestea, recursul a fost depus abia la data de 09 ianuarie 2026 (a se vedea f.d. 35), adică peste termenul legal de atac de 15 zile.

Termenul de depunere a recursului se calculează din momentul pronunțării hotărârii, respectiv din data de 19 decembrie 2025, termenul limită fiind data de 05 ianuarie 2026, inclusiv.

În această ordine de idei, este cert că, depunând cererea de recurs la 09 ianuarie 2026 împotriva hotărârii pronunțate la 19 decembrie 2025, adică în afara termenului legal, partea a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională. Instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se

subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

8. Cu referire la argumentul invocat de agentul constatator în cererea de recurs, potrivit căruia hotărârea i-ar fi fost adusă la cunoștință la data de 29.12.2025, Colegiul notează că acest argument nu poate fi reținut ca temei pentru repunerea în termen a recursului și nici pentru a considera recursul ca fiind depus în termenul legal.

Or, din materialele cauzei rezultă că agentul constatator a fost prezent la ședința de judecată din 02 decembrie 2025, când instanța a informat participanții despre data pronunțării hotărârii. În aceste condiții, acesta avea cunoștință despre momentul pronunțării și, respectiv, despre faptul că de la această dată începe să curgă termenul legal de 15 zile pentru exercitarea căii de atac.

Prin urmare, împrejurarea invocată de recurent, referitoare la data la care ar fi luat cunoștință efectiv de conținutul hotărârii (29.12.2025), nu este de natură să înlăture caracterul imperativ al termenului de recurs, stabilit expres de art.468 Cod contravențional, și nici să justifice nerespectarea acestuia. Lipsa ridicării sau solicitării copiei hotărârii în termenul legal nu poate fi imputată instanței, ci ține de diligența procesuală a părții.

Astfel, Colegiul reiterează că termenul de declarare a recursului curge de la data pronunțării hotărârii, iar nu de la data la care partea afirmă că a luat cunoștință de textul integral al acesteia, în condițiile în care a fost legal citată și informată despre data pronunțării. În consecință, argumentul invocat nu poate constitui un motiv de repunere în termen și nici nu poate conferi caracter de recurs depus în termen legal.

La caz, pertinentă speței este și jurisprudența CtEDO în cauza *Avramenco contra Moldovei* și *Ponomaryov contra Ucrainei*, unde Curtea a statuat că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în privința sa a unui proces judiciar, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și examinarea cauzei în lipsa acestuia nu va constitui o încălcare a art.6 CEDO. Din aceste considerente, Colegiul penal va aplica excepția tardivității formulării recursului și-l va constata ca fiind tardiv, or, conform art.230 alin.(2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Din considerentul dat, Colegiul conchide că, recursul nu se încadrează în termenul legal, fiind depus tardiv, astfel că repunerea recursului în termen, de către instanța de recurs, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce în accepțiunea CEDO (*Ghirea versus Republica Moldova*) urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice, cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului - dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare.

În aceste circumstanțe, Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în recurs, ori, instanța nici nu purcede la examinarea fondului recursului în contextul adoptării soluției de respingere a recursului ca depus peste termen sau inadmisibil și nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

Astfel, se conchide că, recurentul neîntemeiat a omis termenul pentru declararea recursului împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-2515/2025 din 19 decembrie 2025 și din aceste motive recursul se respinge ca depus peste termen, cu menținerea fără modificări a Hotărârii instanței de fond.

9. În conformitate cu prevederile art. art.473 alin.(1) pct.1) lit.a), 474 Cod contravențional al Republicii Moldova, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se respinge ca fiind tardiv recursul declarat de către agentul constatator Vladislav TABAC, împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-2515/2025 din 19 decembrie 2025, în cauza contravențională intentată prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria PMC 01 nr. 003955 din 30.09.2025, în privința lui **GUȚAN Efim,** în temeiul art.179 Cod contravențional, şi se menține fără modificări Hotărârea atacată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Eugeniu BEȘELEA**

Judecătorii **Andrei CAZACICOV**

Vitalie BUDECI