dosarul nr.1-181/2024 /1-24132091-26-1-19112024/ /2024300229/

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

18 decembrie 2024 orașul Rîșcani

Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Maria ADOMNIȚA
grefier Andreea VRÎNCEANU

Cu participarea:
procurorului Livia DONOS
apărătorului inculpatului, avocatul Vitalie CUCOȘ
inculpatului Ivan TCACIUC

judecând, în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în procedura art.364[1] Cod de procedură penală, de la data de 19 noiembrie 2024 până la 18 decembrie 2024, cauza penală de învinuire a inculpatului:

> **Ivan Tcaciuc**, născut la *****, număr de identificare *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, domiciliat în *****neangajat în câmpul muncii, supus militar, divorțat, mu are persoane la întreținere, studii medii, nu are grade de dizabilitate, titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, anterior nu a fost judecat, posedă limba română, nu a fost în stare de reținere sau de arest în această cauză,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(5) Cod penal

a c o n s t a t a t

Ivan Tcaciuc, la data de 04 noiembrie 2024, în jurul orelor 00:20, fără a deține permis de conducere, acționând intenționat, conștientizând caracterul social periculos al acțiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică și al consecințelor care pot surveni, intenționat, încălcând cerințele pct.14), lit. a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009, care stipulează că, „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate (...)”, a condus în stare de ebrietate, automobilul de model ”Mercedes C Class”, cu numărul de înmatriculare ”*****”. Deplasându-se prin s. Mihăileni, r-nul Rîșcani, cu o traiectorie neuniformă, a fost stopat de colaboratorii de poliție, aflați în exercițiul funcțiunii. Având o bănuială rezonabilă că Ivan Tcaciuc a condus automobilul în stare de ebrietate

alcoolică, l-au testat alcooloscopic cu aparatul ”Drager”, constatându-se că, în vaporii de aer expirat se conține alcool în cantitate de 0,83 mg/l.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Ivan Tcaciuc a săvârşit infracţiunea prevăzută de art.264[1] alin. (5) Cod penal cu indicii de calificare: conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l și care nu deține permis de conducere.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Ivan Tcaciuc a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nu a solicitat administrarea de noi probe, personal prin înscris autentic, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște și asupra cărora nu au obiecții.

Apărătorul inculpatului și procurorul au susținut cererea înaintată de inculpat, nu au obiectat în privința solicitării inculpatului pentru ca cauza să fie examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului și sunt suficiente date cu privire la persoana acestuia pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanța de judecată a ajuns la concluzia că declarația personală prin înscris autentic, înaintate de inculpatul Ivan Tcaciuc, a fost depusă cu respectarea prevederilor art.364[1] Cod de procedură penală şi consideră posibil de a fi admisă cu judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Inculpatul Ivan Tcaciuc, în ședința de judecată, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, sub jurământ, a declarat că, în seara zilei de 04 noiembrie 2024 a servit bere, după care s-a urcat la volan, fără a deține permis de conducere, permisul este expirat. A urcat la volanul automobilului de model ”Mercedes” lui Veaceslav Culcițchi și s-a pornit spre benzinăria din satul vecin după țigări, era aproximativ ora 23:00. În timp ce se întorcea spre casă, a fost stopat de către colaboratorii de poliție, a fost testat cu aparatul ”Drager”, rezultatul fiind de 0,83 mg/l. A fost de acord cu rezultatul. Îi pare rău de cele comise. A concretizat că în automobil mai era Veaceslav Culcițchi iar mașina aparține lui Samir Culcițchi, fiul lui Veaceslav Culcițchi.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice.

În afară de declarațiile inculpatului, prezența în acțiunile acestuia atât a elementelor care caracterizează latura obiectivă a infracțiunii imputate, cât şi a celor care caracterizează latura subiectivă a acestei infracțiuni, este dovedită inclusiv şi prin materialele cauzei acumulate în cadrul urmăririi penale, şi anume:

- declarațiile martorului, Samir Culcițchi, care la urmărirea penală a declarat că, deține în proprietare automobilul de model ”Mercedes C Class”, cu numărul de înmatriculare ***** din luna iulie anul 2024. Actele automobilului indicat sunt perfectate pe numele fostului proprietar Ilie Doga. În baza procurii se deplasează cu automobilul. Deține permis de conducere nr.*****, categoriile ”B1, B”. În data de 03 noiembrie 2024, consăteanul Ivan Tcaciuc, cu care este în relații bune, l-a rugat să-i împrumute

automobilul, care îi aparține, de model ”Mercedes C Class” cu numărul de înmatriculare *****. Ultimul i-a explicat că, are nevoie de automobil, ca la data de 03 noiembrie 2024 să se deplaseze într-o altă localitate. Fiind faptul că, este în relații de prietenie cu Ivan Tcaciuc, în data de 03 noiembrie 2024, în primele ore ale zilei, i-a oferit automobilul, care îi aparține. Era convins că deține dreptul de a conduce mijloace de transport căci, în perioada anilor 2015 deținea în proprietate un mijloc de transport, pe care deseori îl vedea că îl conduce. Automobilul care îi aparține, l-a oferit lui Ivan Tcaciuc pentru o zi. În data de 04 noiembrie 2024, în miez de noapte, a fost telefonat de către tatăl său, Veaceslav Culcițchi. Dânsul i-a spus că împreună cu Ivan Tcaciuc, la 03 noiembrie 2024, fiind oră târzie se deplasau cu automobilul de model ”Mercedes C Class” cu numărul de înmatriculare *****. La volan se afla Ivan Tcaciuc. În timpul deplasării, aflându-se în raza s. Mihăileni r-nul Rîșcani au fost stopați de către un echipaj al poliției. Automobilul a fost reținut de către inspectorii de patrulare și transportat la parcarea specială din or. Rîșcani, din motiv că, Ivan Tcaciuc a fost testat cu dispozitivul ”Drager”. În urma testării s-a stabilit că, ultimul se afla în stare de ebrietate alcoolică. Nu cunoaște ce concentrație de alcool avea în urmă testării cu dispozitivul ”Drager”. Nu a discutat nici cu tatăl său, Veaceslav Culcițchi, nici cu Ivan Tcaciuc în privința faptului că, ei au servit sau nu băuturi alcoolice în data de 03 noiembrie 2024. Din spusele tatălui său, Veaceslav Culcițchi cunoaște că, în momentul stopării de către polițiști, automobilul care îi aparține, de model ”Mercedes C Class” cu numărul de înmatriculare ***** era condus de către Ivan Tcaciuc. Anterior i-a oferit lui Ivan Tcaciuc automobilul care îi aparține, de model ”Mercedes C Class” cu numărul de înmatriculare ***** (f.d.24-26);

- declarațiile martorului, Veaceslav Culcițchi, care la urmărirea penală a declarat că, fiul său, Samir Culcițchi a procurat în luna iulie anul 2024, automobilul de model ”Merdeces C Clasc”, cu numărul de înmatriculare ”*****”. Ultimul deține dreptul de a conduce mijloace de transport din luna martie anul 2024. Cu Ivan Tcaciuc sunt consăteni și în relație de prietenie. La 03 noiembrie 2024, fiul său i-a împrumutat automobilul, care îi aparține, lui Ivan Tcaciuc pentru o singură zi. Nu cunoaște pentru ce a avut nevoie Ivan Tcaciuc de automobil. Ultimul deținea în proprietate automobil, aproximativ în perioada anilor 2015. El deseori este plecat la muncă peste hotarele Republicii Moldova. În data de 03 noiembrie 2024, automobilul care aparține fiului său, de model ”Merdeces C Clasc”, cu numărul de înmatriculare ”*****”, pe parcursul zilei s-a aflat în gospodăria lui Ivan Tcaciuc. În aceeași zi, fiind aproximativ ora 15:00, s-a deplasat în vizită la Ivan Tcaciuc. Împreună cu Ivan Tcaciuc, în gospodăria lui, au servit bere. Alte persoane nu s-au aflat în compania lor. Împreună cu Ivan Tcaciuc au servit trei sticle de bere, cu volumul de doi litri. Fiind aproximativ ora 23:00, s-au terminat țigările. Ivan Tcaciuc a propus să se deplaseze la cea mai apropiată Stație Peco, pentru a cumpăra țigări și a servi câte o cafea. Simțindu-se în stare de ebrietate alcoolică, i-a spus lui Ivan Tcaciuc că, nu va conduce automobilul. Ivan Tcaciuc i-a spus că se simte normal, simte doar o mahmureală și automobilul îl va conduce el. Deci, Ivan Tcaciuc a urcat la volanul automobilului de model ”Merdeces C Class”, cu numărul de înmatriculare ”*****”. El a urcat pe bancheta din față a pasagerului. Au început deplasarea din *****, r-nul ***** spre Stația Peco Gimnast, amplasată pe traseu, în apropierea satului Mihăileni r-nul Rîșcani. La Stația

Peco Gimnast, au ajuns în aproximativ o oră. Automobilul de model ”Merdeces C Class”, cu numărul de înmatriculare ”*****”, Ivan Tcaciuc l-a parcat în fața marketului Stației Peco. În incinta Stație Peco, împreună cu Ivan Tcaciuc s-au aflat timp de aproximativ 15 minute. Au servit doar câte o cafea. În continuare, Ivan Tcaciuc a urcat la volanul automobilului de model ”Merdeces C Class”, cu numărul de înmatriculare ”*****”, iar el a urcat pe bancheta din față a pasagerului. Au început deplasarea de pe teritoriul Stației Peco Gimnast, în direcția ***** r-nul *****. S-au deplasat timp de aproximativ 5 minute, unde în spatele lor a văzut o autospecială a poliției. Autospeciala de poliție a conectat girofarul cât și semnalul sonor. Ivan Tcaciuc s-a conformat și a stopat automobilul condus, pe partea dreaptă a traseului. De ei s-au apropiat doi colaboratori de poliție. Ivan Tcaciuc a coborât de pe bancheta conducătorului auto. El inițial a rămas pe bancheta pasagerului din față. Discuțiile dintre colaboratorii de poliție și Ivan Tcaciuc, nu le-a auzit. Ultimului i-a fost solicitat să se apropie de autospeciala de poliție. El nu a coborât din automobil. Nu a văzut momentul în care Ivan Taciuc a fost supus testării cu dispozitivul ”Drager”, însă din spusele lui cunoaște că, concentrația de alcool în aerul expirat a fost de 0,83 mg/l. Automobilul de model ”Merdeces C Class”, cu numărul de înmatriculare ”*****”, cu evacuatorul, a fost transportat la parcarea specială, amplasată în or. Rîșcani. În continuare, după ce a fost documentat cazul la fața locului, împreună cu Ivan Tcaciuc și colaboratorii de poliție s-au deplasat la Spitalul raional Rîșcani. El a așteptat afară. Ivan Tcaciuc împreună cu colaboratorii de poliție, a intrat în incinta Spitalului. Din spusele lui Ivan Tcaciuc cunoaște că, ultimul la Spital a fost examinat de către un medic. Nu a văzut ceea ce s-a petrecut în incinta Spitalului raional Rîșcani (f.d.29-31);

- declarațiile martorului, Andrian Rusu, care la urmărirea penală a declarat că, activează în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare Rîșcani-*****-Glodeni al Direcției Patrulare Nord, agent șef. La data de 03 noiembrie 2024, începând cu ora 18:30, a intrat în serviciu pentru asigurarea ordinii publice și supravegherea traficului rutier pe teritoriul r-lui Rîșcani împreună cu colegul, Andrei Gomeciuc. Fiind trecut de miez de noapte, data de 04 noiembrie 2024 aproximativ ora 00:10, se deplasau cu autospeciala de serviciu de model ”Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare MAI 9910 pe traseul M-5, raza satului Mihăileni r-nul Rîșcani, direcția de deplasare, mun. Bălți - or. Edineț. La volanul autospecialei se afla colegul Andrei Gomeniuc. În fața lor, la o distanță de aproximativ 30 metri, au observat deplasându-se automobilul de model ”Mercedes C Class” cu numărul de înmatriculare *****. S-au deplasat în urma automobilul indicat, scurt timp, de până la două minute și au observat că, acesta avea o traiectorie neuniformă de deplasare. Astfel, pentru a verifica dacă conducătorul auto al automobilului nominalizat nu prezintă pericol în traficul rutier, a fost conectat girofarul și semnalul sonor al autospecialei de serviciu. La cerințele impuse conducătorul auto, a stopat automobilul condus pe acostamentul din partea dreaptă a traseului. Automobilul de serviciu a fost staționat în spatele automobilului stopat, de model ”Mercedes C Class” cu numărul de înmatriculare *****, la o distanță de până la 5 metri. Ulterior, împreună cu colegul Andrei Gomeniuc, au coborât din autospeciala de serviciu, deplasându-se spre automobilul stopat. Au stabilit că, automobilul stopat de model ”Mercedes C Class” cu

numărul de înmatriculare ***** era condus de către Ivan Tcaciuc, născut la *****, locuitor al ***** r-nul *****. Pe bancheta din față a pasagerului se afla un bărbat, identitatea căruia nu a stabilit-o. În continuare, conducătorului auto, Ivan Tcaciuc, i-a fost cerut să prezinte actele, mijlocului de transport condus pentru verificare. Actele automobilului condus, s-au dovedit a fi în regulă. A stabilit că, Ivan Tcaciuc nu este proprietarul mijlocului de transport condus. În continuare a fost accesată baza de date ”eData System” și a stabilit că, conducătorul auto, Ivan Tcaciuc, nu deține dreptul de a conduce mijloace de transport. În discuții, conducătorul auto, Ivan Tcaciuc a confirmat faptul că, nu deține dreptul de a conduce mijloace de transport. În cadrul discuției cu conducătorul auto, Ivan Tcaciuc, ultimul avea semne vizibile de stare de ebrietate alcoolică. Din cavitatea bucală a simțit un miros puternic de alcool. Analogic el avea o reacție încetinită și vorbire neclară. El nu-și ținea echilibrul corpului. În discuții conducătorul auto, Ivan Tcaciuc a confirmat faptul că, a servit o cantitate de bere. Pentru confirmarea și aprecierea stării de ebrietate, conducătorului auto, Ivan Tcaciuc, i-a fost cerut să fie testat cu aparatul dispozitiv alcotest ”Drager”, totodată acesta a fost informat că, refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, în vederea stabilirii stării de ebrietate constituie infracțiune și se pedepsește conform legislației în vigoare. După aceea, conducătorul auto, Ivan Tcaciuc a acceptat de a petrece testarea. Respectiv acestuia, i-a fost cerut să se apropie de autospeciala de poliție. Pasagerul, nu a coborât din automobilul stopat. Inițial, conducătorului auto, Ivan Tcaciuc verbal i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile contravenientului prevăzute la art.384 din Codul cu privire la contravențiile administrative. Ulterior, a început procedura de testare cu dispozitivul ”Drager” 6810. A respectat instrucțiunile privind ordinea testării alcoolscopice și normele sanitaro-igienice, a desigilat dispozitivul de protecție în prezența conducătorului auto, Ivan Tcaciuc, i-a explicat persoanei testate procedura testării alcoolscopice. A început procesul testării și acesta a expirat în dispozitivul ”Drager”. Dispozitivul ”Drager” a enunțat rezultatul concentrației vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,83 mg/l. Concentrația de 0,83 mg/l depășește limitele de alcool admisibile. Conducătorul auto, Ivan Tcaciuc a fost de acord cu rezultatul testării cu dispozitivul ”Drager”, respectiv a depus semnătura sa, la compartimentul corespunzător, pe tichetul ”Drager”. În momentul testării cu dispozitivul ”Drager”, al conducătorului auto, Ivan Tcaciuc, pasagerul care l-a însoțit pe ultimul nu a coborât din mijlocul de transport. Fiind faptul că, a fost confirmată starea de ebrietate a conducătorului auto, Ivan Tcaciuc, în continuare acesta a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, respectiv la fața locului fiind întocmit procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului. În continuare, conducătorului auto, Ivan Tcaciuc i-a fost propus să fie însoțit de lucrătorul de poliție la cea mai apropiată instituție medical abilitată pentru a i se colecta mostre de sânge pentru dispunerea expertizei pentru stabilirea concentrației de alcool în sânge. L-au însoțit pe Ivan Tcaciuc la Spitalul raional Rîșcani. În incinta Spitalului raional Rîșcani, conducătorul auto Ivan Tcaciuc a fost supus examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului și stării de ebrietate, de către medicul de gardă. În urma examinării medicale, la Ivan Tcaciuc s-a constatat consumul de alcool precedent. Totodată, conducătorului auto, Ivan Tcaciuc în

incinta Spitalului raional Rîșcani i s-a propus prelevarea probelor biologice sânge, pentru a fi dispusă expertiza în vederea stabilirii concentrației de alcool în sânge. Conducătorul auto Ivan Tcaciuc a spus că nu vede necesitatea în prelevarea probelor de sânge și este de acord cu rezultatul testării ”Drager”. Automobilul de model ”Mercedes C Class” cu numărul de înmatriculare ***** a fost reținut și cu evacuatorul transportat la parcarea special amplasată în mun. Bălți str. Dragomir nr. 4. Două înregistrări video, a momentului în care automobilul de model ”Mercedes C Class” cu numărul de înmatriculare ***** a fost stopat, personal le-a extras din memoria înregistratorului video de model ”Xiaomi 70” instalat în autospeciala de serviciu și le-a stocat pe un suport electronic de format CD-R, cu capacitatea de 700 MB (f.d.32-35);

- declarațiile martorului, Andrei Gomeniuc, care la urmărirea penală a declarat că, activează în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare Rîșcani-Sîngerei-Glodeni al Direcției Patrulare Nord. Împreună cu colegul Andrian Rusu la data de 03 noiembrie 2024, începând cu ora 18:30, au intrat în serviciu pentru asigurarea ordinii publice și supravegherea traficului rutier pe teritoriul r-lui Rîșcani. La 04 noiembrie 2024 aproximativ ora 00:10, se deplasau cu autospeciala de serviciu de model ”Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare MAI 9910 pe traseul M-5, raza satului Mihăileni r-nul Rîșcani, direcția de deplasare, mun. Bălți - or. Edineț. Autospeciala de serviciu o conducea personal. Fiind aproximativ ora 00:15, a observat cum în fața lor, la o distanță de aproximativ 30 metri, se deplasa automobilul de model ”Mercedes C Class” cu numărul de înmatriculare *****. În urma automobilului indicat s-au deplasat de până la două minute și vizual se observa că, acesta avea o traiectorie neuniformă de deplasare. Conducătorul auto, a creat suspiciuni în prezentarea pericolului în traficul rutier, astfel au decis să stopeze mijlocul de transport indicat supra. La autospeciala de poliție a fost conectat girofarul și semnalul sonor. La cerințele impuse conducătorul auto, a stopat automobilul condus pe acostamentul din partea dreaptă a traseului. Automobilul de serviciu l-au staționat în spatele automobilului stopat, la o distanță de până la 5 metri. Împreună cu colegul Andrian Rusu au coborât din autospeciala de serviciu. Colegul, Andrian Rusu s-a deplasat spre automobilul stopat. El a rămas lângă autospeciala de poliție. În continuare a fost stabilită identitatea șoferului, automobilului stopat, ca fiind Ivan Tcaciuc, născut la *****, locuitor al ***** r-nul *****. Pe bancheta din față a pasagerului se afla un bărbat, identitatea căruia nu a fost stabilită. După aceea, conducătorului auto, Ivan Tcaciuc i-a fost cerut să prezinte actele, mijlocului de transport condus, pentru verificare. Actele automobilului condus, s-au dovedit a fi în regulă. A stabilit că, Ivan Tcaciuc nu este proprietarul mijlocului de transport condus. Colegul, împreună cu conducătorul auto, Ivan Tvaciuc s-au apropiat de autospeciala de serviciu. În continuare, a fost accesată baza de date ”eData System” și a fost stabilit că, conducătorul auto, Ivan Tcaciuc, nu deține dreptul de a conduce mijloace de transport. În timpul convorbirilor purtate, din cavitatea bucală a lui Ivan Tcaciuc, se simțea un miros puternic de alcool. Dânsul avea o vorbire neclară și nu-și ținea echilibrul corpului. Pentru confirmarea și aprecierea stării de ebrietate, conducătorului auto, Ivan Tcaciuc, i-a fost cerut să fie testat cu aparatul dispozitiv alcotest ”Drager”, totodată acesta a fost informat că, refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la

testarea alcoolscopică, în vederea stabilirii stării de ebrietate constituie infracțiune și se pedepsește conform legislației în vigoare. Ultimul a acceptat de a petrece testarea. Astfel, conducătorului auto, Ivan Tcaciuc verbal i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile contravenientului prevăzute la art. 384 din Codul cu privire la contravențiile administrative. În continuare, colegul Andrian Rusu a început procedura de testare cu dispozitivul ”Drager 6810”. Conducătorul auto, Ivan Tcaciuc a expirat în dispozitivul ”Drager”. Dispozitivul ”Drager” a enunțat rezultatul concentrației vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,83 mg/l. Concentrația de 0,83 mg/l depășea limitele de alcool admisibile. Conducătorul auto, Ivan Tcaciuc a fost de acord cu rezultatul testării cu dispozitivul ”Drager”. El a depus semnătura sa, la compartimentul corespunzător, pe tichetul ”Drager”. În momentul testării cu dispozitivul ”Drager”, al conducătorului auto, Ivan Tcaciuc, pasagerul care l-a însoțit pe ultimul nu a coborât din mijlocul de transport. Fiind faptul că, a fost confirmată starea de ebrietate a conducătorului auto, Ivan Tcaciuc, în continuare acesta a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, respectiv la fața locului fiind întocmit procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului. După aceea, conducătorului auto, Ivan Tcaciuc i-a fost propus să fie însoțit de lucrătorul de poliție la cea mai apropiată instituție medical abilitată pentru a i se colecta mostre de sânge, pentru dispunerea expertizei pentru stabilirea concentrației de alcool în sânge. Ultimul a fost însoțit la Spitalul raional Rîșcani. În incinta Spitalului raional Rîșcani, conducătorul auto Ivan Tcaciuc a fost supus examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului și stării de ebrietate, de către medicul de gardă. În urma examinării medicale, la Ivan Tcaciuc s-a constatat consumul de alcool precedent. Totodată, conducătorului auto, Ivan Tcaciuc în incinta Spitalului raional Rîșcani i s-a propus prelevarea probelor biologice sânge, pentru a fi dispusă expertiza în vederea stabilirii concentrației de alcool în sânge. Conducătorul auto, Ivan Tcaciuc a spus că nu vede necesitatea în prelevarea probelor de sânge și este de acord cu rezultatul testării ”Drager”. Automobilul de model ”Mercedes C Class” cu numărul de înmatriculare ***** a fost reținut și cu evacuatorul transportat la parcarea special amplasată în mun. Bălți str. Dragomir nr.4 (f.d.44-46);

- tichetul ”Drager” nr.5065 din 04 noiembrie 2024, ora 00:32 din care rezultă că, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de învinuitul Ivan Tcaciuc, este de 0,83 mg/l (f.d.22-23);

- proces verbal de examinare a obiectului din data de 05 noiembrie 2024, prin care a fost examinat tichetul ”Drager” nr.5065 din 04 noiembrie 2024, ora 00:32 din care rezultă că, concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de învinuitul Ivan Tcaciuc, este de 0,83 mg/l (f.d.21);

- proces-verbal de examinare a obiectului din data de 06 noiembrie 2024, prin care a fost examinat suportul electronic de format CD-R, cu capacitatea de stocare de 700 Mb, pe care sunt stocate două secvențe video, din 04 noiembrie 2024 (f.d.40-42);

În conformitate cu prevederile art.100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu

alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Reieșind din prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

La caz, instanța de judecată reține că, potrivit prevederilor pct.14 lit. a) din Regulamentul privind circulația rutieră, aprobat prin hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009, conducătorului de vehicul îi este interzis: să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

Articolul 264^1 alin.(5) Cod penal, stabilește răspunderea penală pentru: conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare (...) și care nu deţine permis de conducere ori care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport sau în privinţa căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport.

Conform art.134^{12} Cod penal, prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

În conformitate cu art.385 alin.(1) pct. 1) - 4) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Analizând în cumul probele administrate la etapa urmăririi penale, prin prisma admisibilității, pertinenței, concludentei, utilității, veridicității şi suficienței acestora, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina lui Ivan Tcaciuc pentru comiterea acțiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în ședința de judecată, iar acțiunile ultimului se încadrează juridic în baza art.264^1 alin.(5) Cod penal, pe semnele: conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l și care nu deține permis de conducere.

Careva temeiuri de liberare de răspundere penală a inculpatului Ivan Tcaciuc nu au fost stabilite.

Respectiv, inculpatul Ivan Tcaciuc, urmează a fi recunoscut vinovat şi tras la răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(5) Cod penal.

La stabilirea categoriei şi termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art.7, 61, 75 – 77 Cod penal, instanţa de judecată ţine cont şi reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echităţii sociale, corectarea persoanei vinovate şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni şi ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau

agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viaţă ale acestuia.

Conform art.61 alin.(5) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Potrivit prevederilor art.75 alin.(5) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-şi revizui atitudinea faţă de valorile sociale şi comportamentul faţă de membrii societății, or, pentru a-şi atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retribuitivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca preţul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă şi excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.

Or, pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Pedeapsa şi executarea acesteia urmează a fi individualizată în așa fel, încât inculpatul să conştientizeze necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare, or, procesul de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei şi autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În aceeași ordine de idei, reieșind din principiul individualizării pedepsei potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viaţă ale familiei acestuia.

Privind gravitatea infracțiunii săvârșite, conform art.16 alin.(3) Cod penal, instanța atestă că infracțiunea săvârșită, în funcție de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Privind personalitatea inculpatului Ivan Tcaciuc, ultimul nu se află la evidenţa medicului narcolog și medicului psihiatru (f.d.49, 50,), anterior nu a fost judecat (f.d.52), la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d.48).

Circumstanțe atenuante în privința inculpatului Ivan Tcaciuc, în conformitate cu art.76 alin.(1) lit. a) Cod penal, instanța de judecată a stabilit săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Circumstanțe agravante, în conformitate cu art.77 Cod penal, instanța nu a stabilit.

Sancțiunea în cazul comiterii infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(5) Codul penal, prevede în calitate de pedeapsă amendă de la 2 500 la 3 000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

În ședința de judecată, apărătorul inculpatului a solicitat aplicarea unei pedepse minime sub formă de închisoare prevăzută de legea penală pentru infracțiune comisă, cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei pentru o perioadă de probaţiune de 1 (un) an.

Conform art.80^1 alin.(2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art. (...), art.264^1, (...) şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În condițiile art.80^1 alin.(2) Cod de procedură penală, prin reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, se stabilește noua limita maximă a pedepsei sub formă de închisoare, care este de 3 (trei) ani 9 (nouă) luni.

Conform art.72 alin.(3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave şi grave, săvârșite cu intenție.

Prin prisma art.90 alin.(1) și (2) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârșite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârșite din imprudenţă, instanţa de judecată, ținând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu

este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

În contextul celor enunțate supra, analizând în ansamblu circumstanţele cauzei, conducându-se de scopurile pedepsei penale, reieșind din caracterul infracțiunii, din personalitatea inculpatului Ivan Tcaciuc, din noile limite ale pedepsei sub formă de închisoare determinate prin prisma art.80[1] Cod penal, instanţa de judecată consideră că pentru corectarea inculpatului Ivan Tcaciuc, nu este absolut necesară privarea de libertate, fapt determinat atât de circumstanțele cauzei, cât și de persoana inculpatului, care la locul de trai și de trai se caracterizează pozitiv, nu se află la evidenţa medicului narcolog și psihiatru, anterior nu a fost judecat, vina a recunoscu-o, se căiește sincer de cele comise. Astfel, instanța consideră necesar de a acorda o şansă inculpatului, pentru reeducarea acestuia nefiind absolut necesară privarea de libertate, acordându-i şansa corectării fără izolarea de societate, prin suspendarea condiţionată a executării pedepsei în limita perioade de probațiune pe parcursul căreia condamnatul va fi obligat să nu-şi schimbe domiciliu fără consimțământul organului competent, conform prevederilor art.90 alin.(6) lit. a) Cod penal.

Acțiunea civilă.

În conformitate cu art.385 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă.

În cadrul procesului penal acțiune civilă nu a fost înaintată.

Corpurile delicte.

În conformitate cu art.385 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

Reieșind din prevederile art.158 alin.(1) Cod de procedură penală, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea

circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

În conformitate cu art.162 alin.(1) pct. 5) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Prin ordonanța ofițerului superior de urmărire penală al secției urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Rîșcani, din 07 noiembrie 2024, au fost recunoscute drept corpuri delicte și anexate la cauza penală: tichetul ”Drager nr.5065” din 04 noiembrie 2024, pe numele lui Ivan Tcaciuc și suportul electronic de format CD-R, denumit ”Omega” cu capacitatea de stocare de 700 Mb, pe care sunt stocate două secvențe video din 04 noiembrie 2024 (f.d.47).

Corpurile delicte – tichetul ”Drager nr.5065” din 04 noiembrie 2024, pe numele lui Ivan Tcaciuc și suportul electronic de format CD-R, denumit ”Omega” cu capacitatea de stocare de 700 Mb, pe care sunt stocate două secvențe video din 04 noiembrie 2024, anexate și păstrate în cauza penală, în condițiile art.162 alin.(1) pct. 5) Cod de procedură penală, rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Cheltuieli judiciare.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni: cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Reieșind din prevederile art.227 Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Prin prisma art.229 alin.(1) – (2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Astfel, instanța de judecată reține că aliniatele (1) și (2) din art.229 Cod de procedură penală instituie dreptul discreționar al instanței de judecată în a decide dacă urmează sau nu a fi obligat condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare.

În speță, procurorul solicitată încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare în mărime de 41 (patruzeci și unu),72 lei, ce constituie cheltuielile pentru testarea alcoolscopică, cerință care urmează a fi respinsă, cheltuielile judiciare fiind trecute în contul statului, din următoarele considerente.

Prin prisma art.227 alin.(3) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cheltuieli judiciare fiind cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Astfel, instanța de judecată reține că, cheltuielile procesului penal reprezintă cheltuielile apărute în cadrul procesului penal necesare pentru efectuarea actelor de procedură, administrarea probelor, conservarea mijloacelor materiale de probă, asistența juridică garantată de stat, precum și orice alte cheltuieli ocazionate de desfășurarea procesului penal. Toate cheltuielile judiciare sunt suportate la momentul derulării efective a acțiunilor procesuale de către stat, or, la etapa respectivă procesul penal este guvernat de principiul prezumției nevinovăției.

În categoria cheltuielilor judiciare nu se includ cheltuielile inevitabile pentru efectuarea acțiunilor procesuale, de vreme ce aceste cheltuieli sunt puse pe seama statului prin intermediul organelor de resort care pornesc urmărirea penală și se compun din cheltuieli evidente, inevitabile și necesare în vederea constatării faptei infracționale și acumulării probatoriului. Trecerea în contul statului a cheltuielilor în procesul penal se întemeiază în necesitatea desfășurării procesului penal din oficiu, pentru ca nici un infractor să nu rămână nepedepsit.

Totodată, instanța de judecată menționează că, rolul acțiunilor procesuale este a proba învinuirea formulată, care de rând cu celelalte probe acumulate pe parcursul urmăririi penale de către partea acuzării au menirea a demonstra în instanță vinovăția inculpatului în comiterea faptei prejudiciabile imputate acestuia.

Este obligația acuzării în calitate de autoritate a statului de a acumula probele necesare ce demonstrează vinovăția și identifică persoana vinovată în comiterea unei infracțiuni. Or, este obligația pozitivă a statului de a colecta probe necesare în vederea constatării faptei penale, identificării făptuitorului și implicit asumarea cheltuielilor aferente procesului din contul statului – în cazul dat a cheltuielilor pentru efectuarea acțiunilor procesuale.

Respectiv, cheltuielile pretins suportate de organul de urmărire penală în sumă de 41 (patruzeci și unu),72 lei, nu sunt unele de natura de a impune cheltuieli neprogramate şi neincluse în cheltuielile curente evident suportate de către stat. Astfel de cheltuieli nu pot fi atribuite la categoria cheltuielilor de judecată în sensul art.227 alin.(2) pct.5) Cod de procedură penală.

Prin urmare, cheltuielile suportate pentru efectuarea testării alcoolscopice în sumă de 41 (patruzeci și unu),72 lei, urmează a fi trecute în contul statului, în conformitate cu prevederile art.227 alin.(3) Cod de procedură penală, care stipulează: cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Suplimentar, instanța de judecată reține că, potrivit pct.3 din Hotărârea Guvernului nr.296 din 16 aprilie 2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de

testare alcoolscopică, de testare antidrog şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, Ministerul Afacerilor Interne va asigura dotarea angajaţilor Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei cu mijloace tehnice de testare alcoolscopică, de testare antidrog şi va monitoriza situaţia la acest capitol.

Măsura preventivă.

În conformitate cu art.385 alin.(1) pct.15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Conform art.329 alin.(1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Prin prisma art.175 alin.(2) Cod de procedură penală, măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

În conformitate cu prevederile art.176 alin.(1) Cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.

Aplicând prevederile art.175 alin.(2) și art.176 alin.(1) Cod de procedură penală, având în vedere că la faza urmăririi penale, în privința inculpatului Ivan Tcaciuc nu au fost aplicate careva măsuri preventive, actualmente nu există careva circumstanțe care ar impune asigurarea executării sentinței, instanța nu consideră necesar a aplica măsură preventivă în privința inculpatului Ivan Tcaciuc.

Conform prevederile art.7, 67, 75-77, 80^1 și 264^1 alin.(5) Cod penal, art.341, 364^1, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e

Ivan Tcaciuc se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(5) Cod penal şi cu aplicarea art.80^1 Cod penal, i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani.

În baza art.90 alin.(1) Cod penal, se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei pentru o perioada de probațiune de un 1 (un) an, dacă Ivan Tcaciuc nu va săvârși o nouă infracțiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În baza art.90 alin.(6) lit. a) Cod penal, a-l obliga pe Ivan Tcaciuc să nu-şi schimbe domiciliu fără consimțământul organului competent.

Corpul delict – tichetul ”Drager nr.5065” din 04 noiembrie 2024, pe numele lui Ivan Tcaciuc și suportul electronic de format CD-R, denumit ”Omega” cu capacitatea de stocare de 700 Mb, pe care sunt stocate două secvențe video din 04 noiembrie 2024, care se păstrează la materialele cauzei, rămâne în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Se respinge solicitarea procurorului privind încasarea din contul lui Ivan Tcaciuc a cheltuielilor judiciare în mărime de 41 (patruzeci și unu),72 lei, cu titlu cheltuielile pentru efectuarea testării alcoolscopice, cheltuielile judiciare pretinse fiind trecute în contul statului.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnătura/ Maria ADOMNIȚA

Copia corespunde cu originalul Maria ADOMNIȚA