Dosarul nr.5r-151/2025
4-25058913-15-5r-29042025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

10 iulie 2025
mun.Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Alexei Rusacov
Grefier Evelina Vrancean
Cu participarea:
Agentului constatator din cadrul IP Cahul Victor Avădănii
Contestatarei Veronica Grosu
Avocatul în interesele contestatarei Nicolae Bojenco

examinând în ședința de judecată publică contestația lui Grosu Veronica împotriva deciziei agentului constatator, emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 384866 din 14.04.2025, privind săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, -

a c o n s t a t a t:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 384866 din 14.04.2025 și decizia de sancționare, Grosu Veronica a fost recunoscută vinovată și sancționată cu amendă în mărime de 500 u.c., pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, și anume, pentru faptul că: „*Grosu Veronica, în perioada anului 2024, având scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, și a referendumul republican constituțional din 2024, a primit 5 transferuri cu mijloace financiare prin intermediul aplicației mobile„ПСБ” din Federația Rusă de la persoanele cointeresate din cadrul unui partid politic, acțiuni de corupere, care după caracter atentează la drepturi constituționale”.*

Nefiind de acord cu procesul-verbal și decizia asupra cauzei contravenționale menționate, prin contestația depusă la 22 aprilie 2025, Grosu Veronica a solicitat anularea acestora, cu încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptei contravenției, invocând următoarele motive.

Susține Grosu Veronica că a fost sancționată pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o, ceea ce prin prisma prevederilor art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional, constituie temei de încetare a procesului contravențional.

Adaugă că, agentul constatator, nu a asigurat respectarea dreptului ei la apărare, nu i-a explicat drepturile și obligațiile sale și a întocmit procesul verbal cu grave erori.

În primul rând, agentul constatator eronat a interpretat și încadrat juridic acțiunile sale, iar fapta contravenției nu este clară, scrisă neciteț, și nu a existat nicio acțiune de pretindere și primire a bunurilor pentru a exercita un drept electoral, iar principiul individualizării pedepsei, în speță, este grav încălcat.

Totodată, consideră Grosu Veronica că, prin aplicarea sancțiunii este grav încălcat dreptul la libera exprimare, asociere și întrunire și întrunire, păstrarea acestei sancțiuni va însemna un grav abuz și o iminentă condamnare a țării de către CtEDO.

La fel, contestatara invocă nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma nerespectării prevederilor art.443 alin.(1) lit.d) Cod contravențional, dat fiindcă agentul constatator la întocmirea actului nominalizat nu a indicat data, adică luna, anul și ora comiterii contravenției sau perioada săvârșirii faptei, reprezentând o încălcare semnificativă a cerințelor de formă ale procesului-verbal și aceste date ar fi esențiale pentru stabilirea prescripției răspunderii contravenționale, clarificării contextului faptei pentru a permite exercitarea dreptului la apărare de către contravenient.

Cu referire la temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, indică Grosu Veronica că, în procesul-verbal nu sunt făcute mențiuni despre utilizare careva mijloace tehnice speciale de constatare și nici despre existența la acesta a careva probe care i-ar fi permis agentului constatator să tragă concluziile specificate în acesta.

În situația respectivă, este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul-verbal contravențional.

În ședința de judecată, contestatara Grosu Veronica a susținut integral contestația înaintată. Aceasta a declarat că nu-și recunoaște vinovăția. Susține că nu a primit surse bănești, nici nu a avut instalată în telefonul său vreo aplicație bancară. Mesaje de la bănci din străinătate nu a primit. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența sa, semnăturile îi aparțin. S-a semnat la rubrica 18 și 19, deoarece a intrat în panică, a început să plângă, nu i s-au explicat drepturile și faptul că poate fi asistată de un avocat. Are studii în domeniul ecologiei. Cu viață politică din țară nu are nicio tangență. Nu cunoaște din ce motive agentul constatator s-a apropiat anume de ea, iar despre acest fapt nu a discutat cu alte persoane, pentru a cunoaște dacă și altcineva se află în aceeași situație. Pe parcursul anului 2024, nu a primit nicio sumă de bani prin intermediul PSB. Este pentru prima dată când aude despre această aplicație, nu a deținut-o niciodată. Nu s-a apropiat nimeni de ea pentru a-i propune bani sau pentru a-i spune pe cine să voteze. Procesul-verbal l-a semnat din frică, nu se afla la secția de poliție, ci la poarta domiciliului. Niciodată nu a fost în Federația Rusă. Nu deține card emis de PSB. Pe telefon nu

are nici un bot-Telegram instalat. Semnăturile de la f.d.36 îi aparțin. Scrisul este al domnului polițist. Declarațiile date polițistului nu le susține, deoarece a intrat în panică. A vorbit cu doamna Ruxanda, care este o colegă de a sa de la colegiu, și nu a discutat astfel de lucruri de politică. A completat cu dânsa un chestionar legat de serviciul său. A semnat declarațiile, deoarece a intrat în panică. Careva mesaje de la PSB nu a primit.

Avocatul Nicolae Bojenco în interesele contestatarei, în ședința de judecată a pledat pentru admiterea contestației cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional, reiterând argumentele invocate în contestația depusă.

Agentul constatator din cadrul IP Cahul, Avădănii Victor, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației, ca neîntemeiată, cu menținerea în vigoare a procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei asupra cauzei contravenționale. Suplimentar explicând că, Grosu Veronica a transmis benevol copia buletinului. Aceasta a primit 4 mesaje, posibil să fie și tranzacții. Nu a fost stabilit de pe ce cont au venit, dar din Federația Rusă.

Audiind participanții la proces, examinând contestația, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează spețа dedusă judecății, instanța de judecată apreciază contestația ca fiind întemeiată şi pasibilă de a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică *dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea si temeinicia* procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, instanța reține următoarele.

Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația este depusă *în termen* de 15 zile de la data emiterii deciziei asupra cauzei contravenționale, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, au fost respectate pe deplin.

Cu referire la *legalitatea* procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată, analizând cuprinsul acestuia, prin raportare la cerințele imperative prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, constată că, dispozițiile legale în materie au fost respectate, procesul-verbal corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravențional, și că careva elemente sau împrejurări care ar afecta legalitatea și ar condiționa declararea nulității acestui proces-verbal, instanța de judecată nu a stabilit.

La fel, pe parcursul examinării cauzei, de către instanța nu au fost constatate circumstanțe care *înlătură răspunderea contravențională* sau determină *încetarea procesului contravențional*, din cele prevăzute de art.16, 19-27, 441 Cod contravențional.

Privitor la argumentul privind pretinsa încălcare - neexplicarea drepturilor și obligațiilor procedurale, instanța de judecată constată că, procesul-verbal a fost întocmit în prezența lui Grosu Veronica, fapt certificat prin semnătura acesteia la rubricile corespunzătoare.

Pe partea verso a procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 384866 din 14.04.2025, este inclusă lista drepturilor și obligațiilor persoanei în a cărei privință a fost pornit

proces contravențional, iar Grosu Veronica a semnat rubrica 19, din procesul-verbal contravențional, precum că i s-au adus la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, specificate pe verso.

Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional a beneficiat de dreptul de a oferi explicații și a nota obiecțiile sale față de procesul-verbal cu privire la contravenție/decizia de sancționare contravențională în cadrul contestației propuse pentru examinare instanței de judecată. Deci, nici din această perspectivă nu a fost încălcat vreun drept al persoanei în măsura în care să conducă la nulitatea actului procesual contestat.

Privitor la argumentul privind pretinsa încălcare a dreptului la apărare, și anume că agentul constatator nu i-a explicat dreptul să fie asistată de un avocat, instanța de judecată, studiind procesul-verbal contestat, reiterează faptul că acesta a fost întocmit în prezența lui Grosu Veronica.

În sensul dat, instanța de judecată menționează că, pe de o parte, în susținerea celor relatate, contestatara nu a prezentat vreo dovadă, care ar convinge instanță că afirmațiile invocate nu poartă doar un caracter declarativ și care ar răsturna prezumția legalității acțiunilor reprezentantului autorității competente, iar pe de altă parte instanța atestă că agentul constatator i-a explicat dreptul la apărare, aceasta semnându-se la pct. 8, precum că nu a solicitat apărătorul, respectiv, instanța constată că contestatara a beneficiat de această prerogativă.

Mai mult decât atât, având în vedere faptul că prin intermediul contestației Grosu Veronica a avut posibilitatea de a invoca orice aspect care ține de nelegalitatea, netemeinicia procesului-verbal sau de individualizarea sancțiunii contravenționale, a avut posibilitatea să prezinte probe pe care le consideră necesar orice vătămare pe care contravenienta ar fi suferit-o prin nearătarea în cuprinsul procesului-verbal a tuturor împrejurărilor în care a fost săvârșită fapta, a fost înlăturată.

În continuare, instanța apreciază ca neîntemeiat argumentul contestatarei privind omisiunea agentului constatator de a menționa luna, anul și timpul săvârșirii faptei contravenționale.

În prezenta cauză, în cuprinsul procesului-verbal contestat, la rubrica nr. 4 „Timpul săvârșirii” este indicat anul 2024, fără a fi menționate ziua și luna comiterii faptei. Totuși, această omisiune nu atrage, *de plano*, nulitatea procesului-verbal, întrucât, potrivit art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, nulitatea absolută a procesului-verbal intervine doar în cazul neconsemnării **complete** a datei comiterii contravenției, nu și indicarea incompletă a acesteia, care poate atrage sancțiunea nulității în funcție de vătămarea adusă contravenientului, o vătămare care nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, dovadă care în speță, nu a fost efectuată.

În ceea ce privește argumentul contestatarei privind faptul că, în procesul-verbal, nu sunt făcute mențiuni despre **utilizarea unor mijloace tehnice speciale**, instanța remarcă faptul că

contravenția imputată lui Grosu Veronica nu este de natură a fi stabilită obligatoriu cu ajutorul mijloacelor tehnice speciale. Prin urmare, în cazul în care nu au fost utilizate aceste mijloace tehnice, acest fapt nu afectează legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Sub aspectul *temeiniciei* procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța relevă următoarele.

Potrivit art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale - *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.*

Din analiza normei citate, rezultă că latura obiectivă a acestei contravenții, poate fi realizată în mod alternativ prin următoarele modalități normative: **a**) pretinderea; **b**) acceptarea; **c**) primirea; **d**) *acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora.*

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 384866 din 14.04.2025, s-a reținut în sarcina lui Grosu Veronica comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, prin săvârșirea faptei prejudiciabile exprimată prin acțiune și exteriorizată în faptul că ar fi „***primit*** *5 tranzacții cu mijloace bănești prin intermediul aplicației mobile„ПСБ” din Federația Rusă”.*

Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite. Primirea poate fi realizată şi prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt.

În ce privește constatarea existenței faptei contravenționale incriminate, în speță, instanța de judecată atestă că, lipsa în totalitate a probelor care ar dovedi comiterea contravenției imputate făptuitorului, și anume circumstanțele faptice care ar confirma că, în perioada anului 2024, Grosu Veronica ar fi primit 5 tranzacții cu mijloace bănești prin intermediul aplicației mobile„ПСБ” din Federația Rusă, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului republican constituțional din 2024.

Potrivit art.440 alin.(1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator,* ***de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei****, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancţiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Astfel, drept probe convingătoare în susținerea şi confirmarea faptelor şi a vinovăției făptuitorului Grosu Veronica, agentul constatator a anexat la dosarul contravențional următoarele înscrisuri:

-*scrisoare din 07 aprilie 2025*, prin care Inspectoratul Național de Securitate Publică a remis în adresa Inspectoratului de poliție Cahul „materialele și probele acumulate, pentru examinare conform competenței, prin prisma prevederilor art.47[1] Cod contravențional" (***f.d.16-17***);

-*ordonanța privind formarea grupului de lucru pe procedura contravențională nr.93 din 09.04.2025*, emisă de Șef al Inspectoratului de Poliție Cahul, prin care s-a dispus acumularea probatoriului necesar și întocmirea proceselor-verbale cu privire la contravenție în temeiul art.47[1] din Codul contravențional, de către angajații poliției cu statut de agent constatator din cadrul IP Cahul (***f.d.18***);

-*Raportul privind înregistrarea contravenției seria RAP01 466535 din 09.04.2025*, potrivit căruia, s-a constatat că, pe parcursul anului 2024, persoane cu domiciliu în r-nul Cahul, au fost implicate în fapte de pretindere, acceptare și primire, personal sau prin mijlocitor, mijloace bănești prin intermediul aplicației mobile cu indicatorul „ПСБ" ce-i aparține băncii comerciale „Promsveazibank" din Federația Rusă, de la persoane cointeresate din cadrul unui partid politic, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului republican 2024, acțiuni care după caracterul lor atentează la drepturile politice (***f.d.15***);

-*încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.13-2237/2025 din 01.04.2025 și mandatul judecătoresc din aceeași dată*, prin care s-a admis demersul procurorului privind autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr.2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516 (***f.d.21-23***);

-*ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.11.2024*, prin care au fost apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală nr.2023970322, rezultatele MSI sus-menționate (***f.d.24-25)***;

-*ordonanța privind dispunerea efectuării măsurii speciale de investigații din 22.10.2024*, prin care procurorul a dispus efectuarea în cadrul cauzei penale nr.2023970322 a măsurii speciale de investigații – colectarea de informații de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA "Moldcell" (***f.d.26-27);***

-*proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații – identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice din 06.11.2024,* potrivit căruia, măsura specială de investigație a fost autorizată și efectuată în cadrul cauzei penale nr.2023970322, iar informația recepționată a fost transmisă pe un disc de tip CD-R (***f.d.28***);

-*proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații – identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice din 09.12.2024*, potrivit căruia, măsura specială de investigație a fost autorizată și efectuată în cadrul cauzei penale nr.2023970322, iar informația recepționată a fost transmisă pe un disc de tip DVD-R (***f.d.29***);

-încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.13-2238/2025 din 01.04.2025 și mandatul judecătoresc din aceeași dată, prin care s-a admis demersul procurorului privind autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr.2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516 (***f.d.30-31***);

-ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11.12.2024, prin care au fost apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală nr.2023970322, rezultatele MSI sus-menționate (***f.d.32-33)***;

-ordonanța privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19.11.2024, prin care procurorul a dispus efectuarea în cadrul cauzei penale nr.2023970322 a măsurii speciale de investigații – identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA "Moldcell" (***f.d.34-35***);

-informație despre abonatul de telefonie mobilă din rețeaua operatorului de telefonie mobilă a SA „Moldcell" cu nr.*****, din care rezultă că, acest număr aparține lui Grosu Veronica (***f.d.35***);

-proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces-contravențional din 14.04.2025, în care sunt consemnate declarațiile lui Grosu Veronica, precum că, în anul 2024, a primit un mesaj pe saitul său personal din Messanger, de la o persoană cunoscută pe numele Ruxandra, loc. r-nul Cahul, s. Badicul Moldovenesc, care i-a scris că are nevoie de ea personal pentru completarea chestionarului online legat de partidul politic Șor, și anume să-l susțină pe Ilan Șor, la care ea a completat chestionarul și a pus poza sa de la buletinul de identitate online, la fel, a instalat în telefonul său mobil aplicația bot-Telegram. Poate menționa că, nu a primit nici un transfer de bani prin aplicația mobilă a băncii PSB. La fel, nu a participat nici la o ședință legată cu partidul Șor, nu a înregistrat pe nici o persoană în bot-Telegram, la fel nu a primit nici un transfer bani din partea d-nei Ruxandra (***f.d. 33***);

-lista mesajelor de tip SMS (în total 5 mesaje), parvenite pe numărul de telefon al contravenientei, de la abonatul cu identificatorul PSB, la data de 09.10.2024 și 17.10.2024, respectiv (***f.d.34***);

Potrivit art.425 alin.(1) și (2) Cod contravențional, *(1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

Examinând minuțios documentele anexate în copii de către agentul constatator la materialele dosarului cauzei contravenționale în privința lui Grosu Veronica, instanța de judecată atestă că acestea confirmă doar dispunerea, autorizarea și efectuarea măsurilor speciale de investigații în cadrul urmăririi penale în cauza penală nr. 2023970322, pornită în baza art. 181^3 și art. 243 alin. (3) lit. a) și b) din Codul penal, precum și autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr. 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516, însă, procesele-verbale privind consemnarea rezultatelor efectuării acestor măsuri speciale de investigații, la materialele dosarului cauzei contravenționale lipsesc.

În pofida faptului că aceste acte (*ordonanțele procurorilor, încheierile judecătorilor de instrucție*), sunt importante pentru cadrul procesual al cercetării și investigării, ele nu sunt mijloace de probă conform dispozițiilor art.425 alin.(1) și (2) Cod contravențional, precum și art.93 alin. (2) Cod de procedură penală, care reglementează explicit mijloacele de probă admisibile.

Astfel, deși aceste acte pot contribui la contextul procedurii legale, ele nu îndeplinesc cerințele necesare pentru a fi considerate dovezi în cadrul procesului contravențional. Ele sunt doar acte procesuale care permit desfășurarea unor investigații, dar nu pot influența direct soluționarea fondului cauzei, întrucât nu furnizează elemente factuale suficiente pentru a stabili vinovăția contravenientului.

Cu referire la rolul probatoriu, în opinia instanței în cazul efectuării măsurilor speciale de investigații urmează a fi utilizate rezultatele acestora, respectiv actele de consemnare a rezultatelor și purtătorii de informații. Consemnarea măsurilor speciale de investigație trebuie să fie realizată prin întocmirea unui proces-verbal pentru fiecare măsură efectuată, care trebuie să corespundă prevederilor art. 260 – 261 din Codul de procedură penală și, să includă datele referitoare la locul și data efectuării măsurii, ora de început și finalizare, funcția și numele persoanei care întocmește documentul, numele și statutul celor care au participat la efectuarea măsurii, precum și descrierea faptelor constatate și a acțiunilor întreprinse, iar atunci când este cazul, și informații despre utilizarea mijloacelor tehnice precum fotografierea, filmarea, înregistrarea audio și rezultatele obținute în urma acestor măsuri.

Cu referire la proba – lista mesajelor pe care le-a primit Grosu Veronicva (***f.d.34***), instanța relevă următoarele.

În primul rând, lista respectivă a fost primită de la operatorul de telefonie mobilă „Moldcell” și reprezintă o listă a mesajelor expediate de pe numărul de telefon +74992712173, care aparține BC „Promsvyazibank”, cu identificatororul „PSB”, către numărul de telefon al contravenientei.

Această listă **nu reprezintă tranzacții financiare**, ci mesaje scurte de tip SMS („Short Message Service”), care implică doar transmiterea de mesaje text. De asemenea, lista **nu reflectă conținutul mesajelor**, ceea ce ar putea confirma, fie și indirect, efectuarea unor transferuri de mijloace bănești.

În al doilea rând, proba respectivă a fost administrată în cadrul procesului contravențional nr.RAP01 466535, pe când prin încheierea judecătorului de instrucție din 01 aprilie 2025, a fost autorizată folosirea acesteia, doar în cauza contravențională RAP01 433516.

Astfel, contrar cerințelor art.135^5 alin.(9) Cod de procedură penală, procurorul nu s-a adresat cu demersul respectiv către judecătorul desemnat cu atribuțiile judecătorului de instrucție, prin care să solicite autorizarea transferului de probe din cauza penală nr.2023970322, în cauza contravențională nr.RAP01 466535, care la data de 09 aprilie 2025, a fost intentată în cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, și care este un proces distinct decât cel aflat spre examinare în cadrul INSP și intentat la data de 21 martie 2025, **pentru care de altfel a fost autorizată** utilizarea datelor măsurilor speciale de investigație.

Această omisiune este una de natura să afecteze legalitatea procesului de administrare a acestei probe, în condițiile în care au fost folosite probele administrate într-o cauză penală, în altă cauză contravențională, fără a se verifica procesul de administrare și folosire a acestora de către judecătorul desemnat cu atribuțiile judecătorului de instrucție. În atare conținut, instanța de judecată atestă că proba dată, este lovită de nulitate absolută, având în vedere lipsa unei încheieri a judecătorului desemnat cu atribuții de judecător de instrucție, prin care să fie verificată legalitatea procesului de folosire a probelor din cauza penală nr.2023970322, în cauza contravențională nr.RAP01 466535, inacțiune inadmisibilă și incompatibilă cu concluzia de corectitudine a procesului de administrare a probelor la caz.

Deși, în procesul contravențional, sarcina probei este mai redusă decât în procesul penal, această diminuare a standardului de probă nu permite totuși admiterea unor înscrisuri lipsite de elemente esențiale privind sursa, autorul sau circumstanțele în care au fost întocmite. Acest aspect este cu atât mai relevant atunci când transferul acestor înscrisuri dintr-o cauză penală într-o altă cauză contravențională nu a fost supus verificării de către judecătorul de instrucție, conform art. 135^5 alin. (9) din Codul de procedură penală.

În aceste împrejurări, instanța califică această presupusă probă ca fiind inadmisibilă, în conformitate cu art. 94 din Codul de procedură penală.

Astfel, în cadrul examinării contestației, instanța de judecată a fost în imposibilitate de a stabili elementele de bază în această cauză, care ar proba vinovăția lui Grosu Veronica, or, întru confirmarea comiterii contravenției, la materialele cauzei nu există nici un element de fapt, dobândit în modul stabilit de prezenta lege, care a servit la constatarea existenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la elucidarea tuturor circumstanțelor importante pentru justa soluționare a cauzei, potrivit art. 425 alin. (1) din Codul contravențional.

În susținerea poziției sale, instanța reține că, procesul-verbal de constatare şi sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, însă doar în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, prezumția de veridicitate a consemnărilor făcute de către agentul constatator în cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție referitoare la situația de fapt a fost răsturnată prin lipsa la materialele dosarului cauzei contravenționale a

probelor legal administrate care au servit la constatarea existenței contravenției, la identificarea făptuitorului și la constatarea vinovăției.

Corespunzător, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina cet. Grosu Veronica, instanța atestă că, în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt descrise în procesul-verbal de contravenție constatată de către agentul constatator, prin probe certe, pertinente și de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acționează principiul *in dubio pro reo*.

În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

De aici rezultă că, la înaintarea învinuirii, agentul constatator nu a acumulat careva probe, care ar demonstra că cet.Grosu Veronica a primit mijloace financiare ce nu i se cuvin, în scopul exercitării sau neexercitării unui drept electoral în cadrul alegerilor, și a referendumului republican constituțional din 2024, realizând astfel latura obiectivă a contravenției incriminate, prevăzute la art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

În sensul enunțat, nu poate fi vorba de răspundere contravențională în lipsa deplină a semnelor obiective şi subiective stabilite de legea contravențională care să califice fapta prejudiciabilă drept contravenție concretă.

Aici, instanța de judecată reține că, în lipsa unor dovezi care ar veni în susținerea actului de acuzare contravențională, constatându-se de asemenea lipsa efectivă a probelor care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, instanța de judecată relevă că, acuzația înaintată contravenientului poartă un caracter declarativ, neavând suport probatoriu, respectiv, în contextul art. 461 din Codul contravențional, această împrejurare face incompatibilă menținerea în vigoare a actului de sancționare.

Conform dispoziției art. 461 din Codul contravenţional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanța încetează procesul contravenţional, iar potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.*

Față de cele ce preced, respectând principiul contradictorialității procesului contravenţional şi limitele judecării cauzei, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată va admite contestația depusă de cet. Grosu Veronica, va anula decizia agentului constatator emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 384866 din 14.04.2025, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.47^1 alin.(1) Cod contravențional, și va înceta procesul contravențional din lipsa faptei contravenției.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1^1), art. 445 alin. (1), art. 448, art. 460 şi, respectiv, art. 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația lui Grosu Veronica împotriva deciziei agentului constatator emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 384866 din 14.04.2025, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.47^1 alin.(1) Cod contravențional.

Se anulează decizia asupra cauzei contravenționale emisă în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr: MAI06 384866 din 14.04.2025, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.47^1 alin.(1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional, din motivul că lipsește fapta contravențională.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
judecătorul **Alexei Rusacov**