Dosarul nr. 5r-190/2025 4-25058586-38-5r-30042025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

30 octombrie 2025 mun. Orhei, R. Moldova

Judecătoria Orhei, sediul Central
În componența:
Preşedintelui şedinței, judecătorul Viorica Severin
Grefier Rodica Popa
Cu participarea:
Apărătorului petentului, avocat Boris Dariev
Petentului Vatamaniuc Boris
Reprezentantul agentului constatator Viorel Țulan

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională, la contestația depusă de petentul Vatamaniuc Boris, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 427100 şi deciziei de sancționare din 09.04.2025, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, cu aplicarea pedepsei în formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie suma de 25 000,00 lei,

a c o n s t a t a t:

La data de 09.04.2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului den Poliție Orhei, Parfeni Ion, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 427100, în baza art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional în privința lui Vatamaniuc Boris pe faptul că, în perioada 01.08.2024 – 31.11.2024, în timp ce se afla în mun. Orhei, a acceptat mijloace bănești în valută străină – ruble rusești, prin intermediul contului bancar personal deschis la instituția bancară „PSB Bank” situată în Federația Rusă, în scopul participării la referendum.

Totodată, prin decizia agentului constatator, din aceeași dată, lui Vatamaniuc Boris, i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancționare din 09.04.2025, Vatamaniuc Boris a depus contestație la 18.04.2025.

În conformitate cu prevederile art. 395 din Codul contravențional, contestația

a fost expediată pentru examinare conform competentului Judecătoriei Orhei, sediul Central.

În susținerea contestației petentul a invocat că, la data 09.04.2025, în baza procesului contravențional agentul constatator ar fi stabilit că contravenientul ar comis contravenția prevăzută de art. 47[1] alin.(l) din Codul contravențional și în baza acestui proces verbal, i-a fost aplicată amendă în mărime de 25 000 lei

Cu decizia asupra cauzei contravenționale nr. 7537 6519 1675 4792 din 09.04.2025, nu este de acord, o consideră neîntemeiată, emisă contrar prevederilor legale și cu încălcări ale normelor legale.

În fapt, petentul invocă că la data de 09.04.2025, agentul constatator al Inspectoratului de poliție Orhei a întocmit în privința petentului un proces-verbal cu privire la contravenția administrativă pe art. 47[1] alin.(l) din Codul contravențional pe semnele: acceptării mijloacelor bănești în valuta străină ruble-rusești prin intermediul contului bancar PSB- Bank, situate în Federația Rusă, cu scopul exercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor prezidențiale și al referendumului constituțional republican.

Prin decizia din 09.04.2025 în temeiul art. 47[1] alin.(l) din Codul contravențional a fost sancționat cu pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, în beneficiul statului.

Conform art.448 alin. (1) din Codul contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile din data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 47[1] alin. (8).

Deoarece petentul nu se consideră vinovat de cele invocate în procesul-verbal din 09.04.2025, a înaintat contestație asupra procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare a depus-o pe data de 18.04.2025, încadrându-să astfel, în termenul contestare a deciziei.

Totodată nu este de acord cu decizia în cauză și o consider ca nelegitimă și neîntemeiată din următoarele considerente.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție din 09.04.2025 Vatamaniuc Boris a acceptat mijloace bănești în valută străină, ruble rusești prin intermediul contului bancar „PSB-Bank,” situată în Federația Rusă în scopul exercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor prezidențiale și al referendumului constituțional republican. De cele invocate în procesul -verbal din 09.04.2025 el nu

se consideră vinovat, deoarece existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către el trebuie să fie demonstrată.

Atrage atenția instanței de judecată că a relatat agentului constatator că, datele din buletin au fost date de el lui Rotari Galina cu scopul alocării ajutorului social și anume compensație pentru lemne, dar nu pentru exercitarea dreptului electoral. Eu nici nu cunoștea despre faptul că, pe numele său este depozitată o anumită sumă de bani. A aflat despre aceasta de la agentul constatator. Pe telefonul mobil veneau mesaje că trebuie să ridice niște bani însă nu le considera credibile deoarece, escrocii la fel plasează asemenea mesaje pentru a sustrage bani de pe card.

Luând în considerație că procesului contravențional, i se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală, cu privire la mijloacele de probă și procedeele probatorii, agentul constatator contrar prevederilor art. 381, 440, 443 din Cod contravențional nu a asigurat o bună desfășurare a activității de colectare și de administrare, încălcind atât principiile legalității, egalității, privind existența contravenției, contradictorialității cât și aprecierii din punct de vedere al pertinenței, concludentei și veridicității fiecărei probe.

Versiunea acuzării în varianta formulată este confirmată doar pe presupuneri, ori petentul menționează că nu a acceptat și nu a primit nici un bănuț pentru exercitarea dreptului electoral într-un anumit mod. Mai mult ca atât, contrar cerințelor stipulate în art. 443 din Codul contravențional, în procesul-verbal cu privire la contravenție din 09.04.2025, nu este indicat concret ce sumă de bani i-a fost oferită și acceptată și pentru ce candidat electoral sau formațiune politică a votat.

Cu referire la prevederile art. 375 alin. (3) din Codul de procedură penală, indică că, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșire a infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Reieșind din natura penală a contravenției, stabilită prin cauza Ziliberberg vs Moldova (01.05.2005) în vederea unui proces echitabil prin prisma art. 440 alin.1 Codului contravențional și prin prisma cauzei Anușca vs Moldova din 18.07.2010, urmează să exercite o investigație completă, nepărtinitoare și obiectivă în vederea acumulării materialului probator suficient și concludent pentru stabilirea circumstanțelor importante alee, determinarea existenței faptei contravenționale, încadrarea juridică a faptei contravenționale și administrarea probelor invocate în apărarea sa de către ultimul.

Conform art. 7 din Codul contravențional - persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Urmare a celor relatate, consideră că agentul constatator nu a prezentat probe certe, concludente și utile în susținerea acuzării înaintate, circumstanțe, care în ansamblu cu omisiunile admise la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, determină, în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. b) din Codul contravențional, necesitatea încetării procesului contravențional din lipsa faptului contravenției.

Astfel, în temeiul art. 395, 448, 458, 460, 462 din Codul contravențional, solicită admiterea contestației și anularea procesul-verbal cu privire la contravenție din 09.04.2025 și decizia de sancționare în privința lui Vatamaniuc Boris.

La 26 septembrie 2025 *avocatul, Boris Dariev, acționând în interesele petentului, Vatamaniuc Boris* a depus o cerere de completare a contestației împotriva procesului-verbal MAI06 427100 din 09.04.2025.

În argumentarea poziției sale avocatul a menționat că agentul constatator al IP Orhei, ar fi constatat vinovăția lui Vatamaniuc Boris în comiterea contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional aplicându-i sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25 000 de lei.

Reieșind din procesul-verbal contestat, contravenientului Vatamaniuc Boris i se incriminează că, ar fi comis contravenția prevăzut de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Prin prezenta aduce la cunoștință poziția juridică a contravenientului Vatamaniuc Boris, potrivit căreia contestația depusă urmează a fi admisă integral.

Agentul constatator a indicat că, Contravenientul ar fi comis contravenția prevăzută de art.471 alin.(l) din Codul contravențional, clar a stabilit faptul dacă aceasta a acceptat bani, cu scopul de a vota sau nu, circumstanță fără de care nu poate sta la baza sancționării unei persoane.

În susținerea poziției, agentul constatator indică că, sursele financiare au fost acceptate și primite prin intermediul aplicației PSB Bank din Federația Rusă.

Comunică că, potrivit răspunsului de la compania SA „Moldcell" din 25.08.2025, în baza scrisorii Serviciului de Informații și Securitate al Republicii Moldova, Nr. E 8453 din 15,08.2024, Moldcell a blocat pagina web: psbank.ru., la data de 16.08.2024.

Conform răspunsului SA „Moldtelecom" din 01.09.2025, paginile web au fost blocate în baza sesizărilor emise de autoritățile împuternicite aferent sesizării nr. 8151 din 08.08.2025, fiind aplicată în data recepționării sesizării - 09.08.2025.

Prin răspunsul Î.M. „Orange Moldova" S.A. din 02.09.2025 referitor la blocarea accesului la pagina web (adresa URL) .psbank.ru, a comunicat că a blocat accesul la pagina web (adresa URL) psbank.ru, la data de 16.08.2024, în temeiul sesizării Serviciului de Informații si Securitate al Republicii Moldova.

În aceste circumstanțe, poziția agentului, potrivit căreia sursele financiare ar fi

fost acceptate și primite prin intermediul numărului de telefon, prin instalarea aplicației „PSB Bank” din Federația Rusă, este total eronată. Această aplicație nu putea funcționa, având în vedere restricțiile impuse ca urmare a blocării accesului la pagina web respectivă. Problemele ce drept ce se impun a fi analizate în prezenta cauză sunt următoarele:

- Lipsa elementelor constitutive ale contravenției - din descrierea faptei nu rezultă în mod clar toate elementele esențiale necesare pentru existența unei contravenții.

- Nulitatea absolută a procesului-verbal - se impune examinarea aspectelor de formă Și de fond care atrag nulitatea acestuia.

- Analiza probatoriului - se va evalua dacă mijloacele de probă prezentate sunt concludente, pertinente și suficiente pentru a susține constatarea faptei contravenționale.

Cu referire la prima problemă, consideră că fapta imputată lui Vatamaniuc Boris se bazează pe constatări vagi și generale ale agentului constatator.

Reieșind din prevederile art.47[1] alin.(l) din Codul contravențional al RM coruperea electorală pasivă este pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor. Serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune. Analizând procesul-verbal care face obiectul prezentei cauze, sub aspectul legalității, se constată că, acesta nu cuprinde descrierea exactă a faptei contravenționale pe care ar fi săvârșit - o Contravenientul.

Conform descrierii faptei contravenționale, Vatamaniuc Boris ar fi acceptat surse financiare necuvenite în perioada scrutinului electoral din toamna anului 2024, în scopul influențării exercitării unor drepturi electorale. Actul constatator nu indică în mod concret data, locul, contextul și mijloacele prin care aceste presupuse fapte ar fi fost săvârșite, lipsind astfel elementele necesare pentru individualizarea faptei Și pentru stabilirea răspunderii contravenționale.

În ceea ce privește încadrarea juridico-contravențională a faptei, se constată că agentul constatator nu a demonstrat că Vatamaniuc Boris ar fi acceptat mijloace bănești cu scopul de a- și exercita drepturile electorale într-un anumit mod, în cadrul alegerilor prezidențiale Și al referendumului republican constituțional din anul 2024. În lipsa unor asemenea dovezi, caracterul ilicit al faptei rămâne neprobat.

Lipsa stabilirii scopului precis al remiterii sau acceptării mijloacelor bănești - respectiv influențarea exprimării votului - conduce la concluzia că nu sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional al Republicii Moldova. Acceptarea unor sume de bani, în sine, nu

este suficientă pentru a atrage răspunderea contravențională, în lipsa probării scopului electoral al acestei acțiuni.

Atenționează asupra faptului că o cerință obligatorie, care reiese implicit din dispoziția alin. (l) art. 47^1 din Codul Contravențional, este ca banii, bunurile, serviciile ori alte foloase să nu i se cuvină alegătorului. Se are în vedere că banii, bunurile, serviciile ori alte foloase, oferite sau date alegătorului, nu-i sunt legal datorate acestuia, în calitate de alegător. În alți termeni, este necesar ca, reieșind din reglementările normative în vigoare, alegătorul să nu fie îndreptățit a accepta sau primi asemenea foloase.

Prin urmare, pentru a stabili dacă o persoană a comis a faptă contravențională, este necesar ca fapta să conțină elementele constitutive ale contravenției incriminate.

Scopul contravenției de corupere a alegătorilor al faptei prejudiciabile prevăzută la art. 47^1 alin.(l) din Codul contravențional, este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului sau susținătorului să își exercite sau nu drepturile electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al celor regionale. În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47^1 din Codul contravențional. Accentuează că scopul menționat trebuie să fie urmărit de contravenient încă de la momentul realizării laturii obiective și nu ulterior oferirii sau dării mijloacelor bănești.

La caz, agentul constatator nu a demonstrat faptul că contravenientul urma să-și asume vreun angajament ce ține de drepturile ei electorale sau că ar fi primit remunerări în acest scop.

Atenționează că, în raport cu acțiunile/inacțiunile contravenientului nu există obiectul material sau imaterial al contravenției de corupere a alegătorilor, pe care legiuitorul l-a desemnat prin sintagma „bunuri, servicii, privilegii sau avantaje”.

Coruperea electorală pasivă este o contravenție materială și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative, care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune. În speță, constată că probatoriul în cauza contravențională atestă că nu s-a confirmat săvârșirea de către Vatamaniuc Boris a faptei de corupere electorală pasivă, adică: latura obiectivă, obiectul și scopul contravenției.

Latura obiectivă a contravenției specificate la art.47^1 din Codul contravențional, constituie în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje. La caz, Contravenientul nu a primit nici bunuri și nici servicii pentru a vota.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 47[1] din Codul contravențional, se caracterizează prin intenție directă.

Adică, agentul constatator urma să demonstreze că acțiunile contravenientului ar fi constat în acceptarea sau primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje cu intenție directă.

Scopul infracțiunii de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47[1] din Codul contravențional. Nu a fost constatat în mod direct faptul acceptării și nici al primirii mijloacelor bănești de către Vatamaniuc Boris, astfel încât nu poate fi reținută răspunderea contravențională în lipsa unor dovezi certe.

Sancționarea unei persoane nu poate avea loc în baza unor simple presupuneri, supoziții sau interpretări ale agentului constatator, fără administrarea unor probe care să confirme, dincolo de orice dubiu rezonabil, existența tuturor elementelor constitutive ale faptei contravenționale. O asemenea practică contravine în mod evident principiilor legalității și prezumției nevinovăției, principii fundamentale consacrate atât de legislația națională, cât și de jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului. Potrivit acestor principii, atragerea la răspundere contravențională trebuie să se bazeze exclusiv pe fapte constatate în mod obiectiv și pe probe administrate în conformitate cu legea, cu respectarea dreptului la un proces echitabil.

Or, în speță, materialul contravențional examinat nu conține probe care să ateste faptul că Vatamaniuc Boris ar fi acceptat ori primit mijloace bănești în scopul determinării alegătorilor să voteze într-un anumit mod. Lipsesc atât elementele materiale ale faptei, cât și dovezile privind intenția - element indispensabil în cazul unei acuzații de corupere electorală.

Având în vedere aceste aspecte, se impune constatarea lipsei temeiului faptic și probator al acuzației, ceea ce atrage, în mod firesc, încetarea procesului contravențional intentat împotriva lui *Vatamaniuc Boris*, în temeiul prevederilor legale incidente.

Prin urmare, procesul-verbal întocmit în cauză este lovit de nulitate absolută, fiind lipsit de efecte juridice, și nu poate constitui temei legal pentru aplicarea sancțiunii contravenționale.

Perioada indicată 01.08.2024- 31.11.2024 nu poate fi calificată ca timpul săvârșirii contravenției, deoarece contravenția incriminată nu are caracter continuu, iar din aceste considerente, este imperios de indicat data exactă a comiterii contravenției, or, conform at. 445 Cod contravențional, anume ne consemnarea anume a datei ci nu a perioadei cum este indicat în speță, duce la nulitatea procesului verbal contravențional.

Menționează că, Legea procesual-penală și cea contravențională (reieșind din prevederile hotărârii CEDO în cauza Ziliberberg vs. Moldova) stabilește că, răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei despre săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii, care nu pot fi înlăturate legal, se interpretează în favoarea bănuitei. Această reglementare se include în spiritul prezumției nevinovăției datorită faptului că, pedepsirea oricărei persoane pentru o faptă penală se poate realiza doar în baza unor informații certe si veridice despre vinovăția ei, neadmițându-se presupunerile sau probele afectate de incertitudine. Chiar în cazul aprecierii probelor orice informație, în baza căreia se pot trage două sau mai multe concluzii opuse (în sensul apărării sau acuzării) despre aceeași circumstanță, arată imposibilitatea punerii acesteia în baza unei sentințe de vinovăție.

Justificarea aplicării acestui principiu, are la bază ideea că pentru societate ar fi cu mult mai bine dacă o persoană vinovată ar fi achitată, decât dacă o persoană nevinovată ar fi condamnată. Sarcina probei este în seama acuzatului numai dacă acesta are vreun motiv scuzabil, însă în cazul în care există dubii cu privire la vinovăție, acestea urmează a fi interpretate în favoarea lui.

La caz, nu există probe care să confirmă vinovăția lui *Vatamaniuc Boris* în comiterea contravenției imputate și nu confirmă, dincolo de orice îndoială rezonabilă, vinovăția acestuia.

„Extrasul din fișierul intitulat „Orhei”, fiind transmis prin intermediul adresei electronice... care face parte integrantă din Anexa nr.2 ... produse analitice incluse în raportul de analiză informațional-criminalistică efectuat în temeiul cauzei penale nr. 2023970322. Atenționează că, proveniența acestui Extras nu este demonstrată, iar trimiterea la cauza penală nr. 2023970322, nu poate fi acceptată, în situația în care nu există ordonanță de ridicare a acestui înscris și nu este autorizarea judecătorului de instrucție, pentru fi folosite probe din acel dosar penal în prezenta cauză contravențională. Acest înscris nu atestă deschiderea de către contravenientă a contului bancar în banca din Federația Rusă și nu atestă acceptarea rublelor rusești.

La fel, menționează că acest „extras”, are un conținut tehnic succint, care nu reflectă rezultatele examinării măsurilor speciale de investigații Și nici nu face referire la fapte care ar fi săvârșite de către *Vatamaniuc Boris*, ci doar mențiunea că informația recepționată a fost transcrisă pe un suport de informații de tip DVD-R. Mențiune făcută și pe conținutul acesteia. Notă „Prezentul document reprezintă un extras și nu substituie documentul original în întregime”.

Potrivit procesului verbal de examinare a documentelor din 15.04.2025 s-ar fi examinat un fișier cu denumirea, fișierul EXCEL fiind transmis prin intermediul adresei electronice... care face parte integrantă din Anexa nr.2 produse analitice incluse în raportul de analiză informațional-criminalistică efectuat în temeiul

cauzei penale nr.2023970322.

Deci, un alt temei de admiterea contestației și anulare a procesului-verbal cu privire la contravenție este faptul că, actele anexate la materialele cauzei, care ar fi fost obținute în cauza penală nr.2023970322, nu pot fi acceptate ca probe în cauza contravențională examinată, deoarece sunt date neadmise ca probe (art.94 CPP alin.(l) pct.4), 8)), deoarece nu există o autorizare conform prevederilor art.136 alin.(7), 301 CPP pentru folosirea lor în prezenta cauză. În speță agentul constatator la momentul întocmirii procesului- verbal contravențional nu a clarificat și nu a dovedit aspecte esențiale ale cauzei, precum modul în care au fost acceptate și primite mijloacele financiare și care erau obligațiile electorale ce urmau a fi îndeplinite în schimbul unei sume de bani, prin urmare fapta contravențională nu a fost stabilită în mod concret.

Aprecierea probelor, reprezintă un proces complex și esențial, având rolul decis în stabilirea adevărului și pronunțarea unei hotărâri corecte, deci, presupune evaluarea corectă a tuturor probelor administrate în dosar, în vederea stabilirii faptelor. Astfel, la aprecierea probelor, instanța urmează să țină cont de criteriilor de apreciere a probelor cum ar fi: relevanța (adică, dacă proba este legată de fapta comisă), autenticitatea (adică, dacă proba este reală), credibilitatea (adică, dacă proba a fost obținută se potrivește cu alte probe), convergența (adică mai multe probe indică spre aceeași concluzie), completitudinea (adică, ansamblul probelor ofer o imagine suficient de clară și complet a faptei, fără lacune esențiale).

Deci, aprecierea probelor, este o sarcină de mare responsabilitate a instanței, iar aprecierea probelor este decisivă pentru emiterea soluției.

Obligația statului de a se confirma cu bună-credință angajamentelor asumate reprezintă un principiu fundamental al răspunderii internaționale a statelor, principiu care, în prezenta cauză, nu a fost respectat.

În speță, agentul constatator, la momentul întocmirii procesului-verbal contravențional, nu a clarificat și nu a dovedit aspecte esențiale ale cauzei, precum modul în care au fost acceptate și primite mijloacele financiare, și care erau obligațiile electorale ce urmau a fi îndeplinite în schimbul sumei de bani. Prin urmare, fapta contravențională nu a fost în mod concret stabilită.

Analizând procesul-verbal prin prisma dispozițiilor art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului constatam că, materia contravențională este subsumată noțiunii de acuzație în materie penală în sens convențional, așa cum a arătat Curtea de la Strasbourg în mai multe decizii de speță.

Având în vedere cele menționate, se poate concluziona că prezenta cauză constituie o acuzație în și pe cale de consecință contravenientului trebuie să i se respecte toate drepturile garantate de acest articol, art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului inclusiv să i se aplice prezumția de nevinovăție, întrucât paragraful 2 al articolului menționat dispune că orice persoană acuzată de o

infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită.

În acest sens, apreciază Curtea, prezumția de nevinovăție trebuie să opereze și în materie contravențională, atribuirea sarcinii probei celui ce contestă săvârșirea contravenției fiind o încălcare a acestei garanții procesuale fundamentale, obligativitatea probării pretențiilor de către persoana care sesizează instanța. Chiar dacă petentul, teoretic, trebuie să răstoarne prezumția de legalitate a procesului verbal, instanța are obligația de a administra, din oficiu, toate probele necesare în vederea stabilirii unei stări de fapt cât mai corecte, în materie contravențională operând principiul oficialității, la fel ca in procedura penală.

Reieșind din cele menționate, solicită admiterea integrală a contestației din motivele enunțate.

Reprezentantul agentului constatator al IP Orhei, Boldișor Dorin, prin referința depusă la 31.07.2025 a indicat că, Inspectoratul de poliție Orhei nu este de acord cu contestația depusă împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 09.04.2025, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Vatamaniuc Boris, în legătură cu lipsa faptei contravenției și solicită respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

La data de 09 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Orhei, Parfeni Ion, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 427100 pe faptul că, Vatamaniuc Boris, în perioada de timp a lunilor august-noiembrie 2024, aflându-se în mun. Orhei, a acceptat mijloace bănești în valută străină-ruble rusești prin intermediul contului bancar personal deschis la instituția bancară PSB Bank, situată în Federația Rusă, în scopul influențării exercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului republican constituțional din anul 2024.

Astfel, prin acceptarea personală a mijloacelor bănești în schimbul exercitării dreptului electoral în favoarea opțiunii politice susținută de către Blocul politic „Victoria - Pobeda”, la care i se va indica, Vatamaniuc Boris a comis contravenția prevăzută de art. 47^1 alin. 1 Cod contravențional - coruperea electorală pasivă cu indici calificativi - pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Totodată, prin decizia agentului constatator din 09.04.2025, contravenientului Vatamaniuc Boris a fost stabilită pedeapsa cu amendă în mărime de 500 unități convenționale în sumă de 25000 1ei.

Contravenientul Vatamaniuc Boris a înaintat organului competent contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 427100 din 09.04.2025 și deciziei agentului constatator.

În motivarea contestației, contravenientul indică că, nu este de acord procesul-verbal și decizia agentului constatator, o consideră neîntemeiată, emisă contrar prevederilor legale și cu încălcări ale normelor legale, solicitând anularea procesului-verbal contravențional și a deciziei agentului constatator din 09.04.2025 cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenției.

Analizând argumentele invocate în contestație, în raport cu materialul procesului contravențional, consideră că contestația contravenientului Vatamaniuc Boris, urmează să fie respinsă, cu menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei Parfeni Ion întocmit privința lui Vatamaniuc Boris în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la, întocmit de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratul de poliție Orhei Parfeni Ion, s-a constatat că, Vatamaniuc Boris, în perioada de timp a lunilor 01.08.2024-31.11.2024, aflându-se în mun. Orhei, a acceptat mijloace bănești în valută străin ruble rusești prin intermediul contului bancar personal deschis la instituția banca PSB Bank, situată în Federația Rusă, în scopul influențării exercitării dreptul electoral în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului republican constituțional din anul 2024

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

Mai mult ca atât, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezența/lipsa contravenientului, unde a fost familiarizată cu drepturile și obligațiile prevăzute la art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional (dacă în lipsă, i-au fost expediate la domiciliu prin scrisoare recomandată) inclusiv și dreptul de a beneficia de serviciile unui avocat, iar ultima a refuzat semnarea procesului verbal cu privire la contravenție, ceea ce creează o prezumție puternică că îi era clară esența și natura acuzației aduse.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravențional,

neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, actul bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza Bosoni v. Franța, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Acțiunile contravenientului *Vatamaniuc Boris* corect au fost încadrate conformitate cu art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, respectiv, cu privire starea de fapt fixată de reprezentantul agentului constatator în procesul-verbal privire la contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) contravențional, aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente utile cazului contravențional.

Astfel, acestea în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert săvârșirea contravenției de către *Vatamaniuc Boris*. În această ordine de idei, reprezentantul agentului constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, iar încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Într-o altă ordine de idei, chiar dacă contravenientul nu a ridicat mijloacele financiare transferate, procesul de instalare a aplicației PSB Bank, efectuat de o persoană terță, sau personal de către contravenient, urmat de efectuarea pașilor de logare, înscriere, transmiterea datelor cu caracter personal a contravenientului, participarea la procedura de recunoaștere facială, indică asupra faptului că acțiunea de acceptare a fost săvârșită cu intenție și îndreptată spre acceptarea de transferuri a mijloacelor financiare.

Chatbootul creat în aplicația Telegram destinat deschiderii contului bancar pentru susținătorii blocului politic Victorie, în instrucțiuni utilizează specificația că este Voluntar Victorie, după care conform instrucțiunilor urmează pașii: înregistrarea prin apăsarea butonului start, acceptarea oferirii datelor personale, acceptarea transmiterii numărului de telefon, expedierea foto act de identitate, confirmarea corectitudinii datelor personale, procesul transmiterii chipului prin secvența video.

Ultimul pas, fiind confirmarea operatorului despre înregistrare, succedat de afirmația că „datele DVS au fost expediate băncii și urmează să fiți notificat prin SMS despre deschiderea contului în bancă”.

Faptul că toate instrucțiunile de logare și efectuare a tuturor pașilor tehnici s-au efectuat prin intermediul aplicației dirijate de reprezentanți ai entității politice Blocul Politic Victorie, precum și în cercuri de persoane afiliate acestui bloc, în

locuri de concentrație a activului Blocului Politic Victorie, inclusiv în incinta Primăriei Orhei, care a oferit în locațiune întreg etajul 1 persoanei fizice Tauber Marina (deputat în Parlamentul și unul din liderii Blocului), conform foto în perioadă anului 2024 înaintea Alegerilor Prezidențiale și a Referendumului republican.

Toate acestea, indică că scopul instalării aplicației, acceptării condițiilor, acceptării transferurilor mijloacelor financiare, are un caracter politic și este îndreptat anume spre a accepta anumite remunerări pentru ca contravenientul să fie de acord cu opțiunea politică a Blocului Politic Victorie și la alegerile Prezidențiale și Referendumul republican din 2024, să voteze opțiunea indicată de reprezentanții blocului.

Este de menționat că anume în incinta Primăriei Orhei, în anul 2024 au avut numeroase ședințe cu contravenienții pasibili de răspundere contravențională prevăzută de art. 47^1 Cod Contravențional, la care participau liderii Blocul politic Victorie și care efectuau agitație electorală în favoarea blocului sau a entități politice cu program similar.

Un factor, care indică direct implicarea reprezentanților Blocului în acțiune de corupere electorală și respectiv în cea de corupere pasivă electorală a cetățenilor este implicarea în mod organizat și participarea totodată a contravenientul, acțiunea comună de înregistrare, logare și respectiv acceptare din anul 2024, analogic celei de contestare a proceselor verbale din aprilie-mai 2025, care s-a desfășurat la fel organizat, în incinta Primăriei mun. Orhei, în spațiul arendat de Tauber Marina, de către avocați pretinși voluntari care de fapt desfășoară pa activități în interesul Primăriei mun. Orhei și a reprezentanților Blocului Victorie.

În acest caz, intenția de a crea condiții pentru un eventual transfer, des influențării exercitării dreptului electoral, constituie un element important evaluarea comportamentului contravențional.

Reprezentantul agentului de constatare consideră că, din perspectiva normelor cu caracter anti corupțional, nu numai rezultatul material, ci și manifestarea voinței de a se angaja într-o astfel de conduită reprezintă o abatere gravă de la principiile integrității procesului electoral.

Faptul că persoana a instalat aplicația bancară, chiar dacă transferul bancar nu s-a concretizat, relevă existența unui plan de a primi avantaje materiale în schimbul susținerii la caz a unui bloc politic, ceia ce subminează principiile neutralitate și secret al votului. Într-un mediu electoral, astfel de practici, chiar și în stadii incipiente reprezintă o amenințare la adresa integrității sistemului democratic.

În concluzie, având în vedere că, indiferent de faptul că ridicarea efectivă a mijloacelor financiare nu s-a realizat, fapta de instalare a aplicației, inițiată personal sau de persoana terță, a fost efectuată cu scopul clar de a deschide ca către o tranzacție ilicită, și această manifestare de voință este suficientă pentru

sancționată conform normelor privind coruperea electorală pasivă, comportamentul în cauză contravine principiilor integrității electorale și este demn de sancțiune.

Nu corespunde situației faptice reținute la caz nici alegațiile recurentul privire la lipsa elementelor contravenției imputate contravenientului *Vatamaniuc Boris* în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional. Or, în acțiunea acestuia cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenție materială și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pe sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării u drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă nu constituie infracțiune.

Argumentele contravenientului Vatamaniuc Boris privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, le consideră ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiuni contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corup electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzut la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

În speță contravenția consumându-se momentul când *Vatamaniuc Boris* a acceptat instalarea în telefonul mobil a aplicației PSB Bank din Federația Rusă, cu ulterioara recepționare a transferuri mijloacelor bănești, în scopul votării în favoarea unui candidat la care i se va indica la alegerile prezidențiale și Referendumului Republican din 20.10.2024.

În circumstanțele enunțate consideră că, în cadrul procesului contravențional s-a confirmat netemeinicia contestației lui Vatamaniuc Boris, prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție din 09.04.2025 și decizia de sancționare, întocmite în privința lui Vatamaniuc Boris în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, urmează a fi menținute fără modificări.

Petentul Vatamaniuc Boris, în ședința de judecată, a susținut contestația înaintată. Petentul a menționat că nu a luat bani de la nimeni, ca să voteze pentru cineva anume. A fost la el, Rotari Galina, care a zis să dea datele pentru ajutor la lemne și el le-a dat. Nu a luat bani să voteze pentru cineva.

La fel, a rugat instanța de judecată, la pronunțarea hotărârii să țină cont de starea sa materială, care este precară.

În ședința de judecată apărătoprul petentului Vatamaniuc Boris, avocatul Boris Dariev, a declarat că agentul constatator nu a prezentat vreo probă din care ar rezulta că petiționarul are careva contracte cu băncile din Federația Rusă, sau că a primit careva bani de la această bancă, în scopul coruperii electorale a alegătorilor. Menționează că, din anul 2022, băncile din Republica Moldova, nu

mai conlucrează cu băncile din Federația Rusă. Nu a fost prezentată nici o probă precum că petiționarul are cont în banca rusească și care este texul mesajelor de la PSB Bank.

Solicită admiterea contestației și anularea procesului-verbal contravențional și decizia de sancționare întocmită în privința lui Vatamaniuc Boris.

La fel, solicită instanței la pronunțarea hotărârii să țină cont de starea de vulnerabilitate a petentului și, după caz, aplicarea prevederilor art. 44^1 din Codul contravențional.

În ședința de judecată, agentul constatator Viorel Țulan, a solicitat respingerea contestației, deoarece s-a dovedit vinovăția petentului, prin stabilirea a 10 conexiuni cu PSB Bank. Cu referire la blocarea site-ului PSB Bank agentul a menționat că blocarea site-ului web nu împiedică contactarea prin intermediul cartelelor SIM.

Termenul de depunere a contestației

În conformitate cu prevederile art.395 alin. (1) pct.2 din Codul contravențional, instanța de judecată, examinează contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

Conform art.448 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. *Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447^1 alin.(8).*

Astfel, în conformitate cu alineatului (4) al articolului precitat *supra*, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competentului teritoriale, care a examinat cauza.

Verificând respectarea termenul depunerii contestației de către Vatamaniuc Boris instanța de judecată fixează că, decizia de sancționare din 09.04.2025 a fost emisă în prezența petentului. Deoarece contestația a fost depusă de către petent la data de 18.04.2025, *se atestă ca fiind depusă în termenul prevăzut de lege*.

Examinarea pe fond a contestației

Audiind participanții la proces, studiind decizia de sancționare și materialele din dosarul contravențional prezentat, în coraport cu argumentele expuse în contestație, instanța de judecată reține următoarele.

Astfel, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de

nevinovăție, prevăzută de art. 6 paragraful 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată *verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative*.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, *instanța de judecată observă că motivele de nulitate absolută a actului pot* fi invocate atât de către părți*, cât și din oficiu de către instanță, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și dreptății stabilite expres de art. 5 și 7 din Codul contravențional*.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. *Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil, între care și prezumția de nevinovăție prevăzută de §2 al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.*

Obligația imperativă cu privire la indicarea în procesul-verbal cu privire la contravenție de către agentul constatator a tuturor circumstanțelor cauzei, derivă și din prevederile art. 443 alin. (3) din Codul contravențional*, potrivit căruia, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde*: a) data (ziua, luna, anul), ora și locul încheierii; b) calitatea, numele și prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; f) aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și a victimei a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art.384 și 387; g) obiecțiile și probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum și obiecțiile și probele victimei; h) informații despre instituția bancară și despre modul de plată a amenzii.

Potrivit art. 445 din Codul contravențional, Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale

făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

(2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție ***doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.***

În speță, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința petentului Vatamaniuc Boris , analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute**, *instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate, iar temeiuri de nulitate absolută nu au fost depistate.***

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii. *Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de § (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).*

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

Totodată, conform art. 14 alin.(1)-(3) Cod contravențional, contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. *Contravenția se consideră săvârşită cu intenție dacă persoana care a săvârşit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.* Contravenția se consideră săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.

Mai mult, art. 440 alin. (3) din Codul contravențional, prevede că constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de

colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin. (3) din Codul contravențional al RM, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Art. 374 din Codul contravențional al RM, stipulează că procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competent, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

În conformitate cu prevederile art. 393 din Codul contravențional sunt competente să soluționeze cauzele contravenționale instanța de judecată, procurorul, comisia administrativă, agentul constatator (organele de specialitate specificate la art.400-423[12]).

În conformitate cu art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit alin. (2) art. 381 din Codul contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competent să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 458 din Codul contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine:* caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, *iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravențional,* instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor

faptic și juridic ale cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin.(1), (2) din Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Din conținutul alin.(5) a articolului precitat, sânt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Prin urmare, reieșind din natura penală a contravenției, stabilită prin cauza Ziliberberg vs Moldova (01 mai 2005), **în vederea asigurării unui proces echitabil conform exigențelor instituite de art.6 par.2 CEDO**, *agentul constatator prin prisma art.440 alin.(1) Cod contravențional al RM* **și prin prisma cauzei Anușca vs Moldova (18 iulie 2010),** urmează să exercite o investigație completă, nepărtinitoare și obiectivă în vederea acumulării materialului probator suficient și concludent pentru stabilirea circumstanțelor importante ale cauzei, determinarea existenței faptei contravenționale, încadrarea juridică a faptei contravenționale și administrarea probelor invocate în apărarea sa de către ultimul.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 427100 din 16 aprilie 2025 s-a încheiat, *în prezența lui Vatamaniuc Boris.*

Instanța de judecată a constatat că, prin decizia agentului constatator al IP Orhei din 09 aprilie 2025, Vatamaniuc Boris, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, *pe faptul că, acesta*, în perioada 01.08.2024 – 31.11.2024, în timp ce se afla în mun. Orhei, a acceptat mijloace bănești în valută străină – ruble rusești, prin intermediul contului bancar personal deschis la instituția bancară „PSB Bank" situată în Federația Rusă, în scopul participării la referendum.

Totodată, prin decizia agentului constatator, lui Vatamaniuc Boris i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 lei.

Instanța de judecată atestă că, în vederea stabilirea vinovăției lui Vatamaniuc Boris, agentul constatator a administrat următoarele probe, care au fost examinate în cadrul cercetării judecătorești::

-conținutul extrasului din fișierul intitulat „Orhei" în format. xlsx, referitor la

persoana Vatamaniuc Boris, cod numeric personal *****, domiciliat în *****, ***din care rezultă că Vatamaniuc Boris***, este utilizator a numărului SIM *****, *a fost identificat cu 10 conexiuni cu PSB;* (f.d.6)

- *procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Vatamaniuc Boris,* care fiind audiată la 09.04.2025 de către agentul constatator a declarat că a fost membru al partidului politic Șor și aplicația PSB a instalat-o persoana pe nume Galina prin luna septembrie 2024. Menționează că lui nu i-a transferat nimeni nimic. În timpul alegerilor doamna Galina i-a spus să voteze pentru partidul „Șansa", dar nu i-a oferit mijloace bănești; (f.d. 9)

- *conținutul procesului-verbal de examinare a documentelor întocmit de către agentul constatator Parfeni Ion*, referitor la persoana Vatamaniuc Boris;

- *conținutul copiei sesizării/informației nr.34/17/1-3594 a Inspectoratului Național de Securitate publică al IGP al MAI din 07.04.2025*, adresată șefului Inspectoratului de Poliție Orhei, Popanu Alexandru, privind inițierea de către INSP al IGP, la data de 21.03.2025 - în baza art. 374 alin. (2^1) Cod contravențional a procesului contravențional nr. RAP01433516 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte ce cad sub incidența art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, *în acest sens*, solicitînd în baza art. 393 alin. (2) Cod contravențional, înregistrarea raportului în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al IP Orhei, *cu anexele enumerate în aceasta*;

- *copia raportului privind înregistrarea contravenției nr.RAP01 564701 din 09.04.2025*, emis de șef adjunct secție a IP Orhei, Cociug Svetlana, fiind anexat la raport materialul R-2 nr. 2796 din 08.04.2025, cu solicitarea înregistrării contravenției în Registrul de evidență a contravențiilor al IP Orhei conform art. 47^1 din Codul contravențional, pe faptul că în perioada lunilor august-noiembrie 2024, mai multe persoane din raionul Orhei, au acceptat mijloace bănești în valută – ruble rusești – prin intermediul contului bancar personal deschis la instituția bancară "PSB Bank" situată în Federația Rusă, *în schimbul neexercitării dreptului său electoral în favoarea candidatului susținut de Ilan Șor*, *în cadrul alegerilor prezidențiale precum și pentru a vota împotriva referendumului republican constituțional desfășurat la data de 20.10.2024*;

- *conținutul copiei ordonanței cu privire la constituirea grupului de lucr*u în cadrul procedurii contravenționale nr.129 din 09.04.2025;

-*copia raportului de analiză informațional-criminală efectuat în temeiul cauzei penale nr.2023970322,* conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 181/3 și art. 243 alin. (3) lit. a), b) Cod penal;

- *copia ordonanței procurorului din 22.10.2024*, prin care s-au dispus efectuarea măsurii speciale de investigație colectarea de informație de la furnizorii de servicii de comunicații electronice *privind aplicația mobilă cu identificatorul*

„PSB” ce aparţine BC „Promsveazibank” din Federaţia Rusă şi copia ordonanţei procurorului din 19.11.2024, prin care s-au dispus efectuarea măsurii speciale de investigație identificarea abonatului sau utilizatorului unei rețele de comunicații electronice;

-*copia încheierii și mandatului judecătoresc din 22.10.2024*, emise de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, prin care a fost admis demersul procurorului *și a fost autorizată măsura specială de investigație*: colectarea de informație de la furnizorii de servicii de comunicații electronice *privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” ce aparține BC „Promsveazibank” din Federația Rusă pentru perioada de timp* 01.01.2024-22.10.2024;

- copia procesului-verbal din 06.11.2024, privind consemnarea măsurii speciale de investigații „colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice”;

- *copia ordonanței din 08 noiembrie 2024 privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații,* prin care s-a dispus constatarea respectării condițiilor și temeiurile legale prevăzute de Codul de procedură penală la efectuarea măsurilor speciale de investigație și apreciate ca fiind pertinente rezultatele acestora;

-*copia încheierilor și mandatelor judecătoreşti din 01.04.2025, emise de Judecătoria Chişinău, sediul Ciocana*, prin care a fost admis demersul procurorului și a fost autorizată folosirea datelor obținute în rezultatul efectuării măsurilor speciale de investigație, din cauza penală 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516;

La fel, la data de 26.09.2025, agentul constatator a solicitat anexarea în calitate de probă a extrasului din fișierul Excel anexat la materialele expediate din adresa INSP în adresa IP Orhei, ce conține informație detaliată privind contactările cu PSB a lui Vatamaniuc Boris la numărul de telefon *****

La 26.09.2025 apărarea a solicitat administrarea următoarelor probe:

- copia legitimației pensionar eliberată pe numele lui Vatamaniuc Boris;

- copia scrisorii nr. 8362 din 25.08.2025 2025, parvenită de la SA „Moldcell” prin care se menționează că accesul la pagina web .psbank.ru a fost blocat la 16.08.2024, în temeiul sesizării Serviciului de Informații și Securitate a RM nr. 8453 din 15.08.2024;

- copia scrisorii nr. OMD 2648 din 02.09.2025 parvenite de la SA„ Orange Moldova” prin care se menționează că accesul la pagina web .psbank.ru a fost blocat la 16.08.2024 în temeiul sesizării Serviciului de Informații și Securitate a RM;

- copia scrisorii nr. 01-09/7575 din 01.09.2025 parvenită de la SA „Moldtelecom” 2025, prin care se menționează că accesul la pagina web .psbank.ru, a fost blocat la 16.08.2024 în temeiul sesizării Serviciului de Informații

și Securitate a RM nr. 8151 din 08.08.2025;

Pe fondul probatoriu, instanța reține că în cadrul unei cauze penale conexe, în baza ordonanțelor motivate ale procurorului și a încheierilor emise de Judecătoria Chișinău, au fost autorizate măsuri speciale de investigație în temeiul cărora a fost colectată informație de la furnizorii de comunicații electronice SA „Moldcell" privind conexiunile cu aplicația mobilă „PSB". Aceste măsuri speciale de investigații, desfășurate cu respectarea strictă a prevederilor art. 138^4 din Codul de procedură penală, au relevat o asociere directă între numărul SIM identificat ca fiind înregistrat pe numele petiționarului *Vatamaniuc Boris* și mesaje recepționate de la aplicația mobilă „PSB".

Prin urmare, constatarea tehnică nu poate fi trecută cu vederea, deoarece indică o interacțiune efectivă - fie voluntară, fie prin intermediere - *între telefonul mobil asociat petentului și infrastructura digitală a instituției bancare ruse.*

Potrivit raportului de analiză informațional-criminală din 07 februarie 2025, efectuat în temeiul cauzei penale nr.2023970322, prin aplicația „PSB", ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă, au fost și/sau sunt contactați mai mulți cetățeni ai Republicii Moldova, care sunt achitați în condiții de confidențialitate pentru diferite acțiuni întreprinse ce constituie corupere electorală, *iar intrarea acestor notificări parvenite pe telefonul contestatarului este consecința instalării în telefon a aplicației mobilă cu identificatorul „PSB", ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă, aplicație destinată coruperii electorale*.

Întrucât, în lipsa unor explicații rezonabile de utilizarea telefonului de către o terță persoană, transferul din partea rudelor, instalări accidentale, *instanța nu poate admite ipoteza unei simple coincidențe sau erori tehnice, cu atât mai mult cu cât Petentul, nu invocă nici un temei concret susceptibil de a explica natura acestor interacțiuni.*

În acest context, în cadrul cercetării judecătorești cât și a documentării cauzei de către agentul constatator, Petentul nu a depus declarații și nu a prezentat probe referitor la interacțiunile cu „PSB Bank".

Mai mult ca atât, deși *Vatamaniuc Boris,* a menționat că vina nu o recunoaște, totuși prin extrasul din fișierele Excel anexă la procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație se constată indubitabil faptul că, *la numărul de telefon* *****, în perioada *11.07.2024-14.10.2024, au parvenit 10 mesaje de la identificatorul PSB Bank.*

Se mai constată că, *mesajele relevante învinuirii formulate de către agentul constatator, au fost transmise destinatarului Vatamaniuc Boris*, *atât până la intrarea în vigoare a normei de sancționare introdusă prin Legea nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024,* ***cât și ulterior****:*

- la 04.10.2024, 07.10.2024 (2 mesaje) și 14.10.2024 (2 mesaje) *în perioada*

după intrarea în vigoare a Legii nr.230 din 31 iulie 2024, pentru modificarea unor acte normative (în vigoare din 15.08.2024).

Astfel, alegația invocată de petent sub aspectul că, agentul constatator ***nu a indicat data concretă a săvârșirii contravenției***, indicând perioada lunii ***01.08.-30.11.2024***, menționată de agentul constatator în actul de constatare, ***fapt*** ce ar *constitui temei de declarare a nulității absolute* al procesului-verbal cu privire la contravenție, ***este unul nefondat***. **Or,** i*nstanța nu poate reține acest argument în calitate de nulitate absolută* a procesului-verbal cu privire la contravenție, având în vedere că, acest aspect, ***a fost elucidat în cursul examinării cauzei, prin cercetarea înscrisurilor ce confirmă recepționarea mesajelor de către petent în perioada menționată supra.***

Cu referire la alegația apărării și răspunsurile parvenite de la operatorii de telecomunicații electronice precum că, site-ul psbank.ru a fost blocat pe teritoriul Republicii Moldova la solicitarea Serviciului de Informații și Securitate, instanța nu le poate aprecia drept veridice, ***deoarece blocarea unui site web pe teritoriul țării nu implică interacțiunea unei aplicații mobile sau transmiterea mesajelor direcționate spre cartelele SIM a utilizatorilor.***

În același context, se evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 din Codul contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat, *or,* circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Instanța de judecată reține că, latura obiectivă a contravenției specificate la art.47^1 din Codul contravențional constituie în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje care nu i se cuvin. Pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

Latura subiectivă a contravenției specificate la art. 47^1 din Codul contravențional se caracterizează prin intenție directă. Scopul contravenției de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegatorului să își exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47^1 din Codul contravențional.

Faptele date au fost constatate cu titlu de principiu și prin Decizia Curții Constituționale nr. 1 din 21 ianuarie 2025 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional, unde la pct. 310 Curtea a statuat că, la constatarea contravenției prevăzute la art.

47[1] alin. (1) din Codul contravențional se descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă.

Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

La fel, în pct. 317 a Hotărârii menționate, expuse anterior și în Hotărârea Curții Constituționale nr.25 din 28 noiembrie 2024, pct. 102 Curtea consfințește că, votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurată între partidele politice și între candidați.

În speța supusă examinării, *nu este pus la dubii dreptul contravenientului Vatamaniuc Boris la vot,* însă norma prohibitivă prevăzută la art. 47[1] din Codul contravențional, urmărește scopul asigurării unor alegeri libere și corecte, fără imixtiunii din partea persoanelor terțe. *Or*, votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului la vot, iar coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurate între partidele politice și între candidați.

Astfel, sancționarea coruperii alegătorilor urmărește scopul asigurării integrității și caracterului democratic al proceselor electorale prin exercitarea necondiționată a drepturilor penale.

În acest context, ***se atestă că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția petentului Vatamaniuc Boris*** în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată, ***iar petentul*** nu a prezentat instanței probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, ***motiv din care, faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.***

Nu în ultimul rând, instanța ține să menționeze, că petentul ***Vatamaniuc Boris***, ***deși a fost prezent*** la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, i s-a propus să a face declarații și i s-au explicat drepturile și obligațiile acesteia, *dânsul,* ***nu s-a folosit de dreptul de a prezenta probe*** *sau de a depune declarații detaliate,* ***pe care le-ar fi considerat necesare și relevante examinării prezentei spețe.***

Nu în ultimul rând, instanța ține să menționeze, că petentul, deși a fost prezent la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, ***a depus declarații la agentul constatator și în ședința de judecată, prin care a confirmat oferirea datelor personale pentru primi ajutor la lemne de foc,*** a confirmat că acea persoană, i-a zis să voteze pentru *un anumit partid, însă ultimul nu s-a adresat organelor competente cu sesizare despre pretinse fapte ilegale ale acelei persoane.*

Totodată, instanța de judecată reține că, *nerecunoașterea vinei de către contravenient în contestație, reprezintă un drept al acestuia de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 6 CEDO,* totuși tăcerea procesuală, contribuie la conturarea unei conduite pasive care nu infirmă în mod convingător indicii temeinice de implicare indirectă într-un circuit suspect de colectare și prelucrare a datelor cu caracter personal în scopuri electorale.

Instanței nu îi rămâne decât să constate lipsa interesului efectiv al petiționarului ***Vatamaniuc Boris*** în constatarea faptei și examinarea corectă a acesteia, iar poziția acesteia nu poate fi interpretată decât o incapacitate de a înlătura prezumția de nevinovăție a lui ***Vatamaniuc Boris***.

Drept consecință, întregul material probatoriu acumulat și prezentat *în justificarea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare înserate în acesta* și raportându-le la cele constatate supra, instanța atestă că, ***acestea sunt suficiente pentru stabilirea vinovăției lui Vatamaniuc Boris, de comiterea contravenției pentru care a fost sancționată de către agentul constatator***.

Instanța apreciază că, agentul constatator, la emiterea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 427100 ***și deciziei de sancționare din 09 aprilie 2025,*** a examinat obiectiv circumstanțele cauzei, ***a dat o apreciere și o calificare juridică corectă*** acțiunilor lui ***Vatamaniuc Boris***, *fiind administrate utile, pertinente și concludente în vederea probării vinovăției petiționarului în faptele incriminate.*

Instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

Cu referire la sancțiunea aplicată de agentul constatator, instanța reține următoarele:

Astfel, petentului Vatamaniuc Boris de către agentul constatator, i-a fost aplicată pedeapsa în mărime de 500 unități convenționale din minimul dispoziției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

În conformitate cu alin. (1) și (2) art. 41 din Codul contravențional, sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. *Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă,* în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.

Astfel, instanța reține că petentul ***Vatamaniuc Boris, în ședința de judecată a menționat că beneficiază de pensie lunară în sumă de 7 000 lei, care este unica sursă de venit, motiv din care, este într-o stare de vulnerabilitate.*** *Prin urmare,* sancțiunea aplicată de agentul constatator nu își va atinge scopul scontat, aceasta fiind ***una prea aspră în coraport cu faptul că Petentul este pensionar și la o vârstă înaintată,*** iar menținerea unei amenzi exagerat de mari, este în detrimentul situației financiare al acesteia.

În acest sens, instanța reține că, ***o sancțiune prea aspră*** *generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege*, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Potrivit art. 44[1] din Codul contravențional, *ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei,* legate de scopul şi motivele faptei, de rolul contravenientului în săvârșirea contravenției, de personalitatea contravenientului, de comportarea lui în timpul şi după consumarea contravenției, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei şi a consecințelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei contravenții săvârșite în grup la descoperirea acesteia, agentul constatator, după caz, procurorul, *instanța de judecată* sau comisia administrativă ***poate aplica o sancțiune sub limita minimă, prevăzută de partea specială a cărții întâi pentru contravenția respectivă***.

Din considerentele expuse, instanța consideră că în privința petentului *Vatamaniuc Boris*, care este la prima abatere contravențională, ***este echitabilă modificarea*** *sancțiunii aplicate prin decizia de sancționare din 09 aprilie 2025* și înserată în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție din aceeași dată, *și a-i stabili o sancțiune sub formă de amendă în mărime de* 40 (patruzeci) unități convenționale, echivalentul a 2000 (două mii) lei, *menținând celelalte dispoziții ale procesului- verbal cu privire la contravenție.*

În circumstanțele enunțate, instanța de judecată conchide că, contestația înaintată de Vatamaniuc Boris, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 427100 și deciziei de sancționare din 09 aprilie 2025, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, *urmează a fi admisă parțial, din alte motive decât cele invocate,* cu modificarea sancțiunii aplicate de 500 (cinci sute) unități convenționale, *cu 40 (patruzeci) unități convenționale, echivalentul a 2000 (două mii) lei.*

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395, art. 442, 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată, –

h o t ă r ă ș t e:

Se admite parțial contestația depusă de Vatamaniuc Boris, din alte motive

decât cele invocate, și se modifică decizia de sancționare expusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 427100 din 09 aprilie 2025, prin care Vatamaniuc Boris a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, cu sancțiunea de 40 (patruzeci) unități convenționale, echivalentul a 2 000 (două mii) lei.

Se explica lui Vatamaniuc Boris prevederile art.34 alin.(3) din Codul contravențional, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare, din momentul aducerii la cunoștință a deciziei cu privire la sancționare. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecătorul (semnătura) Viorica Severin

Copia corespunde originalului, judecător Viorica Severin