Dosarul Nr. 2-2167/24
2-24134379-46-2-25112024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărîrii pronunţat public la 18 februarie 2025 în mun. Soroca
Judecătoria Soroca sediul Central
Instanța în componența:
Judecătorului: Cristina Botnaru
Grefierului: Alina Bordian

a judecat în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată a S.C. ”CLICK-COM” S.R.L. împotriva lui Samonii Marina privind încasarea datoriei,

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T :

Argumentele participanţilor la proces:

La 25.11.2024, S.C. ”CLICK-COM” S.R.L. s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către Samonii Marina privind privind încasarea datoriei.

În motivarea acţiunii a indicat că, conform contractului nr. 13489 din 30.11.2023 de prestare a serviciilor de telecomunicaţii persoanelor fizice, (în continuare ”contract”), pârâtul - abonat, în calitate de client, a încheiat cu operatorul - reclamant, în calitate de prestator, raport juridic de prestare servicii, potrivit căruia operatorul s-a obligat să presteze servicii de acces la Internet la adresa de conectare - or. Floreşti str. Ştefan cel Mare, 57/29, iar abonatul s-a obligat să achite aceste servicii conform prevederilor contractului.

De asemenea a mai menționat că, potrivit anexei la contract, care conţine descriere serviciilor prestate, informaţii abonat şi obligaţii contractuale, plata abonamentului lunar pentru servicii constituia 99 lei lunar pentru primele 6 luni şi 200 lei lunar pentru perioada ce urmează. La fel, potrivit anexei care conţine descriere serviciilor prestate, informaţii abonat şi obligaţii contractuale şi pct. 2.3 din contract, perioada minim contractuală pentru care operatorul şi abonatul s-au angajat reciproc constituie 24 luni, iar în caz de rezoluţiune anticipată abonatul s-a obligat să plătească operatorului taxa de rezoluţiune în cuantum de 1500 lei. Mai mult ca atît abonatul a semnat atât contractul cât şi anexa la contract care conţine *descriere serviciilor prestate, informaţii abonat şi obligaţii contractuale,* luând cunoştinţă şi căzând de acord cu oferta contractantă şi condiţiile contractuale.

Prin urmare, în corespundere cu pct. 2.3 al contractului abonatul este obligat să achite costul serviciilor la timp şi integral, data de facturare şi achitarea de bază fiind prima zi a lunii care urmează a fi facturată, dacă operatorul a prestat serviciile, iar abonatul nu le-a folosit, abonatul este obligat să achite integral pentru serviciile prestate de operator iar potrivit pct. 4.1 al contractului, abonatul achită serviciile la costul stabilit de contract, în avans, până la finele lunii pentru serviciile de internet pentru luna următoare iar la

ordinea zilei constată că abonatul înregistrează o restanţă de plată în cuantum de 400 lei ce reprezintă plata pentru lunile iunie, iulie 2024.

În temeiul celor expuse, a mai subliniat că, în baza pct. 5.2. al contractului, dacă întârzierea de plată este mai mare de 30 zile, operatorul este în drept să demonteze echipamentul şi cablurile care au fost montate din contul operatorului iar pct. 8.1. al contractului prevede că, operatorul este în drept sa rezoluţioneze contractul cu condiţia informării cu 5 zile înainte pe abonat despre acest fapt. În acest context a subliniat și pct. 8.3 al contractului, rezoluţiunea raportului contractuală nu exonerează abonatul de plata serviciilor prestate şi datoriile formate. Totodată, potrivit textelor de la pct. 2.3. al contractului, la rezoluţiunea contractului înainte de expirarea termenului pentru care a fost încheiat, abonatul este obligat să achite costul bunului achiziţionat la preţ promoţional, fără drept de a-l restitui iar conform anexei *Descrierea serviciilor prestate, informaţii abonat şi obligaţii contractuale, spre atenţia Abonatului* în pct. 2 este stipulat că în caz de rezoluţiune anticipată abonatul este obligat să achite costul bunului care a fost achiziţionat la preţ promoţional fără posibilitatea de a restitui acest bun respectiv, conform p. 7.1 al contractului litigiile între părţile contractante se soluţionează mai întâi pe cale amiabilă.

Astfel, în scopul soluţionării amiabile a litigiului, în ordinea art. 22 Codul Civil, pârâtul a fost notificat prealabil de către reclamant, cu cerinţe similare, corespondenţa poştală nefiind reclamată, deci, nu a reacționat sub nici o formă, refuzând în continuare achitarea serviciilor de telecomunicații.

În susținerea poziției sale, a făcut referire la prevederile art. art. 774, 775, 776, 858, 901 Cod Civil, solicitînd încasarea din contul lui Samonii Marina în beneficiul S.R.L.”CLICK - COM” a datoriei la prestarea serviciilor internet în cuantum de 400,00 lei, taxa de rezoluţiune a contractului de prestare a serviciilor de telecomunicaţii persoanelor fizice în cuantum de 1500,00 lei, cu revendicarea din posesia lui Samonii Marina în beneficiul S.R.L. ”CLICK - COM” a echipamentului necesar pentru prestarea serviciilor de telecomunicaţii, primit în custodie ONU V-SOL - 900 lei, Receptor WDM - 350 lei, iar în caz de lipsă sau deteriorare a acestuia să fie dispusă încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a valorii acestuia în echivalent bănesc și încasarea tuturor cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central, din 29.11.2025 a fost primită spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de S.C. ”CLICK-COM” S.R.L. împotriva lui Samonii Marina cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, în procedură scrisă a cererilor cu valoare redusă, pârâtului fiind expediată cererea de chemare în judecată cu înscrisurile anexate și acordat termen pentru a prezenta referință dar, conform adeverințelor poștale Samonii Marina nu a recepționat corespondența, avizele de recepție au fost restituite cu inscripția ”expirare” (f.d.25-26) astfel, în vederea respectării procedurii de informare a ultimei despre dreptul său de a depune referința, instanța de judecată a dispus informarea prin intermediul publicității a pârâtei, or, în sensul art.108 alin.(1) CPC (f.d.30-31), iar după expirarea termenului de 30 de zile acordat, a purces la soluționarea cererii în baza materialelor anexate la dosar, or, toate

măsurile întreprinse de către instanță în vederea informării pârâtului despre examinarea cauzei au eșuat.

Aprecierea instanței:

Studiind materialele dosarului, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le per ansamblu la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial acțiunea înaintată, reieșind din considerentele ce succed.

Potrivit prevederilor art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

Conform art.117 alin.(1) Cod de Procedură Civilă, ”probe în pricinile civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile şi obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a pricinii”.

Potrivit art.118 alin.(1) al aceluiași cod, ”fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel”.

Conform art.121 Cod de Procedură Civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 130 alin.(1) al aceluiași act normativ prevede că, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Articolul 130 alin.(1) Cod de procedură civilă prevede, că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.

Reieșind din prevederile art.276^2 Cod de Procedură Civilă, rezultă că, ”dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale. Dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se

aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel”.

Potrivit art.276^3 alin.(1), (3) Cod de Procedură Civilă ”Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă”.

În același sens, conform art. 276^4 alin. (1), (4) Cod de Procedură Civilă ”instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor”. Prin urmare, în cazul din speță valoarea acţiunii constituie 1900,00 lei, respectiv, s-a dispus examinarea acţiunii conform dispoziţiilor Capitolului XXII, art. 276^2-276^4 din Cod de Procedură Civilă, privind procedura în cazul cererilor cu valoare redusă.

În conformitate cu prevederile art.9 alin.(1), alin.(2) lit.a) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

Potrivit art.15 alin.(1) Cod civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară, iar art.10 al aceluiași act normativ statuează că, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

Ab initio, instanța reține că conform art.774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face, iar art.776 al aceluiași act normativ statuează că, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 775 alin. (1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul naşterii, pe durata existenței, la momentul executării şi stingerii obligației.

Potrivit art. 776 Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art.858 alin.(1), (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credință, la locul şi în momentul stabilit.

Din analiza normelor de drept sus-indicate, instanța notează că, obligațiile născute din acte juridice, trebuie executate în modul convenit de părți, așa cum prin încheierea actului juridic civil părțile își asumă anumite drepturi și obligații civile de executarea corespunzătoare a cărora sunt ținute, or, potrivit art.996 Cod civil, care reglementează forța obligatorie a contractului, contractul poate fi modificat sau rezolvit numai în conformitate cu clauzele sale ori prin acordul părților, dacă legea nu prevede altfel.

Potrivit art. 992 alin. (1) Cod civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

În conformitate cu art. 1375 Cod civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

Astfel, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, la data de 30 noiembrie 2023, între reclamantul S.C. ”CLICK-COM” S.R.L., în calitate de (operator) şi pârâta Samonii Marina în calitate de (abonat) a fost încheiat contractul nr. 13489 din 30.11.2023 de prestare a serviciilor de telecomunicaţii persoanelor fizice, potrivit căruia operatorul s-a obligat să presteze servicii de acces la internet la adresa de conectare or. Florești, str. Ștefan cel Mare și Sfînt 57/29, iar abonatul Samonii Marina s-a obligat să achite aceste servicii conform prevederilor contractului (f.d. 6 verso -9).

Potrivit pct. 1.2 al contractului, părțile au stabilit de comun acord că, contractul întră în vigoare din ziua semnării și este valabil 24 luni de la începerea prestării serviciilor iar pct. 2.2. din contract indică că operatorul este în drept de a limita accesul la Serviciile prestate abonatului, fără preaviz în următoarele cazuri:

- Neachitarea abonamentului lunar și serviciilor adiționale solicitate de abonat, conform pct.5.1 a prezentului contract;
- încălcarea de către abonat a clauzelor contractului.

Pct. 2.3 din contract indică, că contractul intră în vigoare din ziua semnării și este valabil 24 luni de la începerea prestării serviciilor, abonatul este în drept să rezoluționeze contractul, cu obligația achitării tuturor datoriilor și informării în scris a operatorului cel puțin 30 zile înainte de data rezoluțiunii. În caz de rezoluțiune anticipată, abonatul este obligat să achite taxa de rezoluțiune în sumă de 1500 lei, să achite costul bunului achiționat la preț promoțional, fără drept de a-l restitui iar în baza pct.5.1 din contract, în cazul întîrzierii achitării abonatului, operatorul este în drept să limiteze accesul la serviciile prestate. La pct. 5.3 este indicat că la sistarea prestării serviciilor din motivul stipulat în pct. 5.1. al contractului, abonatul achită integral serviciile contractuale.

În speță, se atestă că, reclamantul a prestat serviciile de telecomunicații prevăzute în contract, iar pârâta Samonii Marina a încălcat obligațiunea de plată, înregistrând restanţe pentru două luni, iunie, iulie 2024 în cuantum total de 400,00 lei.

În scopul soluționării amiabile a litigiului S.C. ”CLICK-COM” S.R.L., la 221.01.2024 a expediat pe două adrese ale pîrîtei notificarea prin care a informat abonatul Samonii

Marina despre restanța de plată în cuantum de 500 lei și constatarea rezoluțiunii contractului de prestare a serviciilor, solicitînd achitarea în termen de 5 zile a datoriei de 400 lei, a taxei de rezoluțiune de 1500 lei precum și costul echipamentului transmis în custodie ONU V-SOL - 900 lei, Receptor WDM - 350 lei în total echipament în sumă de 1250,00 lei (f.d.13-14) dar pîrîta nu a recepționat notificările, expediate cu aviz recomandat nr. DS8011674568AS din 21.10.2024 și nr.DS8011674567AS din 21.10.2024, ambele fiind restituite cu mențiunea ”nereclamat” (f.d.15, 16).

Ulterior, la data de 25.11.2024, reclamantul S.C. ”Click-Com” S.R.L. a înaintat prezenta cerere de chemare în judecată către Samonii Marina prin care a solicitat încasarea datoriei la prestarea serviciilor internet în cuantum de 400,00 lei, taxa de rezoluţiune a contractului de prestarea serviciilor de telecomunicaţii persoanelor fizice în cuantum de 1500,00 lei, cu revendicarea din posesia lui Samonii Marina în beneficiul S.R.L. ”CLICK - COM” a echipamentului necesar pentru prestarea serviciilor de telecomunicaţii, primit în custodie ONU V-SOL - 900 lei, Receptor WDM - 350 lei, iar în caz de lipsă sau deteriorare a acestuia să fie dispusă încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a valorii acestuia în echivalent bănesc și încasarea tuturor cheltuielilor de judecată.

La caz, instanța de judecată reține că, între părți s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic în care fiecare dintre părți s-a obligat reciproc, astfel încât obligația fiecăreia să fie corelativă obligației celeilalte părți, iar potrivit datelor din dosar, contractul de prestare a serviciilor de telecomunicații din 30.11.2023 a fost reziliat la 01.08.2024 din inițiativa Operatorului pe motivul de neachitare a serviciilor (f. d. 13-14).

Or, în corespundere cu pct. 8.2 din contract, Operatorul are dreptul să rezoluționeze contractual în cazul întârzierii achitării taxei de abonament mai mult de 30 zile consecutive, iar plata de abonament lunară a fost stabilită de părți în mărime de 99,00 lei lunar pentru primele 6 luni și 200 lei lunar pentru perioada ce urmează.

În contextul pretențiilor deduse judecății, cât și din analiza dispozițiilor normelor legale menționate, instanța de judecată ajunge la concluzia temeiniciei cerinței reclamantului S.C. ”Click Com” S.R.L. cu privire la încasarea de la pârâta Samonii Marina a datoriei în mărime de 400,00 lei, în temeiul contractului de prestare a serviciilor de telecomunicați nr.13489 din 30.11.2023 ce constituie plata abonamentului pentru lunile iunie-iulie 2024.

Cu referire la pretenția reclamantului privind încasarea taxei de rezoluţiune a contractului în sumă de 1500,00 lei din contul pârâtei Samonii Marina, cu revendicarea din posesia pârâtei a echipamentului necesar pentru prestarea serviciilor de telecomunicații, instanța o apreciază ca fiind neîntemeiată și urmează a fo respinsă din următoarele considerente.

La caz instanța a reținut că, potrivit doctrinei juridice rezoluţiunea contractului constituie o încetare prematură a raportului juridic dintre părțile contractante, fiind o derogare de la principiul obligativităţii contractului.

În conformitate cu prevederile art.901 alin. (1-5) Cod civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa:

a) să ceară executarea silită a obligaţiei;
b) să suspende executarea obligaţiei corelative;
c) să reducă obligaţia sa corelativă;
d) să recurgă la rezoluţiunea contractului;
e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare;
f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

(2) Dacă debitorul demonstrează că neexecutarea obligaţiei este justificată, creditorul poate recurge la oricare din mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin.(1), cu excepţia executării silite în natură şi plăţii de despăgubiri.

(3) Creditorul nu poate recurge la mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin.(1) în măsura în care a cauzat neexecutarea obligaţiei debitorului.

(4) Mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin.(1) care sînt compatibile pot fi cumulate. În special, creditorul nu este lipsit de dreptul la despăgubiri prin recurgerea la oricare alt mijloc.

(5) Neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei.

Rezoluțiunea contractului constituie o încetare prematură a raportului juridic dintre părțile contractante, fiind o derogare de la principiul obligativității contractului.

În sensul dat, raportând prevederile art. 1084 alin.(1) Cod civil se atestă că, un contract nu poate fi rezolvit decît în temeiurile prevăzute de lege sau prin acordul părţilor. (2) Una sau ambele părţi îşi pot rezerva în mod expres prin contract dreptul la rezoluţiune pentru neexecutarea obligaţiilor, pentru alte motive sau fără motiv. (3) Contractul prin care părţile provoacă rezoluţiunea (contract de rezoluţiune) trebuie să fie încheiat în forma cerută de lege pentru contractul supus rezoluţiunii. (4) Rezoluţiunea se aplică tuturor tipurilor de contracte, indiferent de modul de executare ori durata în timp.

Prin urmare intervenirea unei cauze de rezoluțiune a contractului, cum ar fi neexecutarea esențială a contractului, nu este prin sine un eveniment rezolutoriu, fiindcă asupra provocării rezoluțiunii decide intenționat partea îndreptățită. În cazul în care apare dreptul la rezoluțiune, creditorul are dreptul de a alege între rezoluțiune sau menținerea contractului și de a cere executarea silită a obligației, fie în natură, fie prin echivalent bănesc, remediile se aleg de către creditor, și nu de debitor.

La pct.8 al contractului nr. 13489 din 30.11.2023 sunt prevăzute drepturile părţilor contractante la rezoluţiunea acestuia.Operatorul este în drept să rezoluţioneze contractul, potrivit pct. 8.1., cu condiţia returnării plăţilor achitate în avans de către abonat şi informarea în scris a abonatului cu 5 zile înainte de data rezoluţionării.

În conformitate cu pct.8.2 al contractului, operatorul este în drept să rezoluţioneze contractul fără preaviz în cazul:

- răspândirii sau stocării informaţiei, care contravine legislaţiei, sau aduce ofensă operatorului sau abonaţilor;
- întîrzierii achitării taxei de abonament mai mult de 30 de zile consecutive; iar pct. 8.3 indică că abonatul este în drept să rezoluționeze Contractul prin cerere în scris la

filialele companiei Click-com pînă la data de 25 a lunii cu respectarea tuturor obligațiilor contractuale conform anexei și pct.2.3. al prezentului Contract. Respectiv,
Abonatul este în drept să rezoluţioneze contractul, potrivit pct. 8.3. din contract, prin cerere în scris la filialele companiei Click-Com până la data de 25 a lunii cu respectarea tuturor obligaţiilor prevăzute la pct. 2.3 al prezentului contract.

Potrivit pct. 2.3. din contract, în cazul rezoluţiunii anticipate a contractului din iniţiativa abonatului, abonatul este obligat să achite taxa de rezoluţiune în sumă de 1500,00 lei, cu returnarea echipamentelor instalate în custodie, în lipsa sau deteriorarea echipamentelor, abonatul este obligat să achite costul integral al echipamentelor montate în custodie.

În speţă, instanţa de judecată constată că, abonatul Samonii Marina a admis încălcarea condiţiilor contractuale prin neplata serviciilor prestate mai mult de 30 de zile consecutive, circumstanţe pentru care reclamantul S.C. ”Click Com” S.R.L. a rezoluţionat contractul de prestare a serviciilor, invocând în notificarea adresată abonatului Samonii Marina dreptul său prevăzut de pct. 8.1. şi 5.2. din contract.

Din prevederea contractuală de la pct. 2.3. al contractului, la care face referire reclamantul, taxa de rezoluţiune în sumă de 1500,00 lei urmează să fie achitată de abonat numai atunci când rezoluţiunea are loc din iniţiativa abonatului, situaţie care nu a fost constatată de instanţa de judecată, or abonatul Samonii Marina nu a solicitat operatorului rezoluţiunea anticipată a contractului, reclamantul nu a anexat în acest sens careva cereri depuse de abonatul Samonii Marina prin care să solicite operatorului S.C. ”Click Com” S.R.L. rezoluţiunea contractului de prestare a serviciilor.

Totodată, analizând prevederile contractuale instanţa constată că reclamantul S.C. ”Click Com” S.R.L. conform pct. 2.2. a avut dreptul de a limita accesul la serviciile prestate abonatului, în cazul neachitării abonamentului lunar şi încălcării de către abonat a clauzelor contractului. Dreptul operatorului să limiteze accesul la serviciile prestate în cazul întârzierii achitării abonatului este prevăzut şi în pct. 5.1. din contractul nominalizat. Tot aici este de menţionat că în baza pct. 5.2. al contractului, dacă întârzierea de plată este mai mare de 30 zile, operatorul este în drept să demonteze echipamentul şi cablurile care au fost montate din contul operatorului.

Astfel, raportând prevederile contractuale la circumstanţele cauzei instanţa constată dreptul operatorului de a suspenda executarea obligaţiei corelative şi/sau de a recurge la rezoluţiunea contractului atunci cînd debitorul nu îşi execută obligaţia, însă fără a cere plata taxei de rezoluţiune, or dreptul respectiv este prevăzut expres în pct. 8.3. şi conform acestuia apare doar în cazul de rezoluţiune a contractului din iniţiativa abonatului prin cerere scrisă, şi nu apare în cazul cînd debitorul nu execută obligaţia de plată a serviciilor prestate. În speţă reclamantul nu a demonstrat iniţiativa pârâtei Samonii Marina de a recurge la rezoluţiunea contractului, ci doar nerespectarea obligaţiei de a efectua plăţi pentru serviciile acordate în lunile iunie-iulie 2023, fapt confirmat prin adeverinţa anexată de reclamant (f.d. 11).

În acest context, instanța remarcă faptul că, operatorul nu este în drept de a pretinde de la abonatul Samonii Marina achitarea taxei de rezoluţiune a contractului, deoarece contractul nr. 13489 din 30.11.2023 a fost rezoluţionat din iniţiativa operatorului, prin

urmare, cerinţa de a încasa din contul pârâtului taxa de rezoluţiune a contractului în mărime de 1500,00 lei, cu revendicarea din posesia acesteia a echipamentului pentru prestarea serviciilor de telecomunicaţii primit în custodie, iar în caz de lipsă sau deteriorare a acestuia încasarea valorii acestuia în echivalent bănesc, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Taxe şi cheltuieli judiciare:

În conformitate cu prevederile art.82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art.1 al Legii cu privind taxa de stat nr. 213 din 31.07.2023, taxa de stat este o sumă de bani care se percepe de către organele de stat și de către alte entități împuternicite special pentru acest fapt de la persoanele fizice și juridice în ale căror interese se efectuează acțiuni sau se eliberează documente.

Conform art.83 alin.(1) Cod de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

Conform art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Prin prisma normei enunțate şi având în vedere faptul că, la depunerea acțiunii reclamantul S.C. ”CLICK-COM” S.R.L. a achitat taxa de stat în sumă totală de 250,00 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată Nr.63 din 20.11.2024 (f.d.19) totodată pîrîta a fost înștiințată public în Ziarul Dreptul (f.d.30) iar reclamantul a suportat cheltuieli în mărime de 235,00 lei fapt confirmat prin ordinal de plată seria Nr.1 din 17.01.2025 (f.d.32) astfel instanța de judecată consideră că urmează a fi admis și acest capăt de cerere şi va încasa din contul pârâtei Samonii Marina în beneficiul reclamantului taxa de stat în mărime totală de 2500,00 lei precum și cheltuielile suplimentare privind înștiințarea publică în mărime de 235,00 lei .

Cu referire la celelalte cheltuieli de judecată, instanța va sublinia prevederile art. 90 lit. c) Cod de procedură civilă de unde rezultă că ”Din cheltuielile de judecare a pricinii fac parte cheltuielile de înștiințare şi chemare a părților în judecată”.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Conform art.98 alin.(1)-(4) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanța judecătorească se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune.Prin hotărâre judecătorească se dispune în mod obligatoriu încasarea cheltuielilor suportate de instanța de judecată de la partea care a pierdut procesul.

Prin urmare, la examinarea cauzei, instanța de judecată a suportat cheltuieli pentru citarea părților (f.d.25), conform tarifelor ÎS”Poşta Moldovei”SA publicate pe site-ul oficial al întreprinderii, în sumă de 27,00 lei - pentru o citație recomandată cu aviz de recepție, cheltuieli care reieșind din normele precitate urmează a fi încasate din contul pîrîtei.

În conformitate cu prevederile art. 98 alin.(1), 236-241, 276^2-276^4 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

A admite acțiunea S.C. ”CLICK-COM” S.R.L. parțial.

A încasa de la Samonii Marina, născută la *****0, IDNP *****, domiciliată în or. Florești, str. ***** 4/19 în folosul S.C. ”CLICK-COM” S.R.L. sediul or. Drochia, str. Cuzima Cecal 21, IDNO 1007607006795, datoria la prestarea serviciilor de internet în sumă de 400,00 lei, cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în sumă de 250,00 lei, precum și cheltuielile suplimentare privind înștiințarea publică în mărime de 235,00 lei, iar în total suma de 885,00 (opt sute optzeci și cinci lei, 00 bani).

În rest, pretențiile S.C. ”CLICK-COM” S.R.L. se resping ca fiind neîntemeiate.

Se încasează de la Samonii Marina, născută la *****0, IDNP *****, domiciliată în or. Florești, str. ***** 4/19, la bugetul Judecătoriei Soroca (c/f 1007601000241, cont IBAN MD09TRPAAA142310A01199AA) cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanța judecătorească în legătură cu înștiințarea și chemarea părților în judecată în sumă de 27,50 lei (douăzeci și șapte lei, 50 bani).

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Judecătorul **Cristina Botnaru**