Dosarul nr. 3-3785/2024
2-24087237-12-3-06082024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 mai 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani)
În componența:
Președintele ședinței, judecător Cristina Panfil
Grefier Eugenia Dîrțu, Topalov Olga

examinând în ședință de judecată publică, cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de Vladiuc Mihail către Pretura sectorului Botanica, terț SRL „Vladiuc M" privind anularea actului administrativ individual defavorabil.

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces:

La data de 06 august 2024, Vladiuc Mihail s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ către Pretura sectorului Botanica, terț SRL „Vladiuc M" privind anularea actului administrativ individual defavorabil - Dispoziția Preturii sectorului Botanica nr. 01-05/91 din 25.06.2024 „Cu privire la demontarea şi evacuarea unității de comerț (gheretă provizoriu), ce aparține S.R.L. ‚Vladiuc M", amplasată în mun. Chișinău, *****" și anularea deciziei Preturii sectorului Botanica nr. 3-01/1-1784 din 10.07.2024.

În motivarea poziției sale, a indicat că, potrivit Dispoziției Preturii sectorului Botanica nr. 01-05/91 din 25.06.2024 „Cu privire la demontarea și evacuarea unității de comerț (gheretă-provizoriu), ce aparține S.R.L. „Vladiuc M", amplasată în mun. Chișinău, *****", s-a dispus demontarea și evacuarea forțată a unității de comerț (gheretă- provizoriu), ce aparține S.R.L. „Vladiuc M", amplasată în mun. Chișinău, *****.

Reclamantul Vladiuc Mihail consideră că Dispoziția Preturii sectorului Botanica nr. 01-05/91 din 25.06.2024 este ilegală și urmează a fi anulată, raționamentele regăsindu-se infra.

În debut citează prevederile art. art. 2 alin. (1), 3, 16 alin. (2), 17, 18, 21, 22, 24, 189 alin. (1) și (2), 206 alin. (1), 208 alin. (1), 162, 166 din Codul administrativ.

Susține că, la caz, reclamantul a respectat procedura prealabilă, precum și termenul de depunere a acțiunii în instanța de contencios administrativ.

În speță, primordial urmează a se reține că prin Dispoziția Preturii sectorului Botanica nr. 01-05/91 din 25.06.2024, s-a dispus demontarea și evacuarea forțată a unității de comerț (gheretă-provizoriu), ce aparține S.R.L. „Vladiuc M", amplasată în mun. Chișinău, *****.

Susține că, urmează de reținut că potrivit Registrului de stat al persoanelor juridice și al întreprinzătorilor individuali nu există înregistrată întreprinderea S.R.L. „Vladiuc M". Mai mult ca atât, pretinsa întreprindere S.R.L. „Vladiuc M" nu are în proprietate, posesie sau folosință careva unitate de comerț (gheretă-provizoriu) amplasată în mun. Chișinău, *****.

Ori, Vladiuc Mihail în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 9338 din 30.08.2013 are în proprietate bunul imobil cu suprafața de 8,8 m.p., număr cadastral ***** din mun. Chișinău, *****.

Iar în baza Certificatului despre rezultatele inspectării bunului IMOBIL (pentru încăperi izolate) nr. 0100/14/41016 din 27.03.2014, s-a constatat pe adresa mun. Chișinău, *****, construcția cu suprafața de 25,4 m.p., cu mențiunea că Anexa lit.A2 (nr.10a comercială - 7.5 m.p., nr. 10b comercială - 9.1 m.p.) este construită neautorizat la încăperea nelocativă cu nr. cadastral 0100.112.112.01.102.

La data de 27.04.2014 de către Î.S. „Cadastru" OCT Chișinău a fost RECEPȚIONATĂ construcția cu suprafața de 25.4 m.p.

Astfel, constată indubitabil că pe adresa mun. Chișinău, *****, Vladiuc Mihail are în proprietate bunul IMOBIL cu suprafața de 25,4 m.p. și nu există careva unitate de comerț (gheretă-provizoriu) care ar aparține S.R.L. „Vladiuc M".

Conform art. 460 alin. (1) din Codul civil, constituie parte componentă a bunului imobil lucrurile și lucrările atașate permanent la teren, precum clădirile, construcțiile subterane (chiar dacă se extind asupra altor terenuri), obiectele acvatice separate, plantațiile prinse de rădăcini, roada neculeasă. Această regulă se aplică indiferent dacă aceste părți componente sunt sau nu sunt înregistrate în registrul bunurilor imobile în mod separat.

Potrivit art. 465 alin. (1) din Codul civil, dacă legea nu prevede altfel, drepturile reale asupra bunurilor imobile se constituie, se transmit, se grevează cu alte drepturi reale numai prin înregistrare în registrul bunurilor imobile, pe baza actului sau faptului care întemeiază înregistrarea în condițiile legii.

în acord cu prevederile art. 472 alin. (1) din Codul civil, constituie o universalitate de fapt ansamblul bunurilor care aparțin aceleiași persoane și sunt privite ca un tot întreg prin voința acesteia sau prin lege.

Citează prevederile art. 46 din Constituția Republicii Moldova.

Astfel, constată indubitabil că pe adresa mun. Chișinău, *****, Vladiuc Mihail are în proprietate bunul IMOBIL cu suprafața de 25,4 m.p., per a contraria, Pretura sectorului Botanica prin Dispoziția nr. 01-05/91 din 25.06.2024 a dispus ilegal demontarea și evacuarea forțată a unității de comerț (gheretă-provizoriu), ce ar aparține S.R.L. „Vladiuc M", amplasată în mun. Chișinău, *****.

Aferent prevederilor normative indicate în Dispoziția nr. 01-05/91 din 25.06.2024, urmează a se reține următoarele.

Articolul 59 din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală, stipulează statutul pretorului.

Conform art. 21 alin. (1) lit. s) din Legea nr. 136/2016 privind statutul municipiului Chișinău, în teritoriul administrat, pretorul exercită următoarele atribuții de bază: constată și dispune, în sector, demontarea și evacuarea, inclusiv forțată, a panourilor publicitare instalate în mod neautorizat, a obiectelor și instalațiilor de orice tip amplasate ilegal pe domeniul public.

Respectiv, art. 21 alin. (1) lit. s) din Legea nr. 136/2016 privind statutul municipiului Chișinău, nu acordă pretorului nici un drept de a dispune demolarea bunurile imobile, indiferent de modalitate în care au fost construite.

Așadar, în dispoziția contestată s-a făcut trimitere la norme legale, care nu sunt aplicabile în cazul imobilului situat în mun. Chișinău, *****, care aparține lui Vladiuc Mihail, ceea ce denotă ilegalitatea acesteia.

Pct. 13 din Regulamentul de organizare și funcționare a Preturilor de sector aprobat prin Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 4/4 din 13.12.2019, indică că, în exercitarea atribuțiilor, pretorul emite dispoziții cu caracter normativ și individual.

Însă, dreptul pretorului ca în exercițiul atribuțiilor să emită dispoziții, trebuie să fie efectuat strict în cadrul legal și nu cu depășirea atribuțiilor, ori acest drept nu este unul absolut și trebuie să se bazeze pe prevederii legale.

Pct. 1.3 din Regulamentul provizoriu privind procedura de demolare a construcțiilor executate ilegal pe terenurile ce aparțin domeniului public/privat al municipiului Chișinău, aprobat prin Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 10/10 din 14.12.2014, stipulează că, prin construcție neautorizate se subînțelege orice tip de construcții capitale (construcții cu destinație locativă sau cu altă destinație, împrejmuiri), construcții ușor demontabile (gherete, tarabe, garaje metalice, copertine, panouri publicitare, împrejmuiri din lemn sau metal, instalații ce blochează, căile de acces, amplasate pe terenuri ce aparțin domeniului public/privat al municipiului Chișinău), precum și amenajările spațiilor publice, executate în lipsa certificatului de urbanism pentru proiectare, documentației de proiect și autorizației de construire.

Însă, pct. 1.6. din același Regulament, indică că, prevederile prezentului Regulament nu se extind asupra construcțiilor executate ilegal în limitele proprietății private sau a statului, în cazul în care au fost sau urmează a fi aplicate sancțiuni asupra persoanelor care le-au executat în conformitate cu prevederile art. 179 din Codul Contravențional, aprobat prin Legea nr. 218-XVI din 24.10.2008.

La caz, față de bunul imobil situat în mun. Chișinău, *****, care aparține cu drept de proprietate lui Vladiuc Mihail, nu sunt aplicabile și nu se extind prevederile pct. 1.3 din Regulamentul provizoriu privind procedura de demolare a construcțiilor executate ilegal pe terenurile ce aparțin domeniului public/privat al municipiului Chișinău, aprobat prin Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 10/10 din 14.12.2014, ori în privința lui Vladiuc Mihail a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, seria AA nr. 0002796 din 19.06.2014 în baza art. 179 din Codul contravențional, care însă a fost anulat prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 28.10.2015, iar procesul contravențional în baza art. 179 din Codul contravențional a fost încetat.

În continuare menționează că pct. 8.3. din Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 15/14 din 29.12.2021 „Cu privire la aprobarea Regulamentului de comerț local al municipiului Chișinău”, stipulează că, se pune în sarcina preturilor de sector următoarele acțiuni: constatarea și dispunerea demontării și evacuarea, inclusiv forțată a unităților de comerț ambulant de orice tip, amplasate pe domeniul public cu încălcarea prevederilor prezentului Regulament și prevederilor legislației în vigoare.

La caz, în Dispoziția Preturii sectorului Botanica nr. 01-05/91 din 25.06.2024 nu se indică, nu se face trimitere și nu se constată că ar fi încălcate careva prevederi din Regulamentului de comerț local al municipiului Chișinău sau a altor prevederi a legislației în vigoare, ori pct. 8.3. din Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 15/14 din 29.12.2021 „Cu privire la aprobarea Regulamentului de comerț local al municipiului Chișinău” este o normă de blanchetă (face trimitere la eventuala încălcare a unei alte norme) și poate fi aplicată doar dacă sunt încălcate alte norme, ceea ce la caz lipsește.

În concluzie, susține că, Dispoziția Preturii sectorului Botanica nr. 01-05/91 din 25.06.2024 „CM privire la demontarea și evacuarea unității de comerț (gheretă-provizoriu), ce aparține S.R.L. „ Vladiuc M”, amplasată în mun. Chișinău, *****”, este ilegală și afectează dreptul de proprietate a lui Vladiuc Mihail.

La data de 28.06.2024, Vladiuc Mihail a înregistrat la Pretura sectorului Botanica o cerere prealabilă solicitând, anularea Dispoziției Preturii sectorului Botanica nr. 01-05/91 din

25.06.2024 „Cu privire la demontarea și evacuarea unității de comerț (gheretă-provizoriu), ce aparține S.R.L. „ Vladiuc M”, amplasată în mun. Chișinău, *****”.

Pretura sectorului Botanica examinând cererea prealabilă a lui Vladiuc Mihail, a emis decizia nr. 3-01/1-1784 din 10.07.2024, prin care a respins-o ca fiind neîntemeiată, reiterând circumstanțele indicate în Dispoziția Preturii sectorului Botanica nr. 01-05/91 din 25.06.2024 și citând anumite prevederi legale, însă fără a le raporta la circumstanțele speței și care nu combat argumentele din cererea prealabilă.

Ulterior, tot la 10.07.2024 în jurul orei 10:30 angajații Preturii sectorului Botanica și ai întreprinderii Municipale pentru Servicii Locative Botanica, au demolat bunul imobil situat în mun. Chișinău, *****, nr. 10b comercială, cu suprafața de - 9.1 m.p., construită neautorizat la încăperea nelocativă cu nr. cadastral 0100.112.112.01.102, care aparține lui Vladiuc Mihail, cauzându-i ultimului un prejudiciu material considerabil.

În concluzie, se atestă că, procedura administrativă a fost desfășurată de autoritatea pârâtă într-un mod defectuos. Or, divergențele stabilite în actele prezentate instanței de judecată, trezesc îndoieli cu privire la elucidarea și clarificarea tuturor participanților și circumstanțelor cauzei de către autoritatea pârâtă.

Conchide asupra netemeiniciei și ilegalității actelor contestate, fiind necesar de a dispune anularea Dispoziției Preturii sectorului Botanica nr. 01-05/91 din 25.06.2024 „Cu privire la demontarea și evacuarea unității de comerț (gheretă-provizoriu), ce aparține S.R.L. „ Vladiuc M”, amplasată în mun. Chișinău, *****”, și a dispoziției Preturii sectorului Botanica nr. 3-01/1-1784 din 10.07.2024.

Reclamantul consideră că încălcările revendicate prin prezenta acțiune, își găsesc confirmare prin prisma cadrului normativ în vigoare la data desfășurării activității administrative, prin urmare argumentele părții reclamante în acest sens fiind întemeiate.

La data de 27 septembrie 2024, autoritatea publică pârâtă Pretura sectorului Botanica a depus referința pe marginea acțiunii prin care solicită respingerea acțiunii, ca fiind neîntemeiată. (f.d.48-60)

În motivarea poziției sale, a indicat că, la data de 31.05.2023, în rezultatul inspectării în teren, specialistul principal al SAC a Preturii sectorului Botanica, Alexandru Atamaniuc, a stabilit că pe adresa *****, mun. Chișinău, activează agentul economic SRL „Vladiuc M" IDNO 1013600026632, cu activitate de lombard, la care este alăturată o construcție ușor demontabilă (gheretă) cu activitate de vânzare a fructelor și legumelor, care nu deține careva acte permisive pentru această activitate precum și a schemei de amplasare a gheretei.

Astfel s-a constatat că pe terenul cu nr. cadastral *****, proprietate a mun. Chișinău cu cota parte 1.0, temeiul înscrierii în Registrul bunurilor imobile în baza Deciziei Consiliului local nr. 11/52 din 23.12.2014 mod de folosință - aferent drumurilor publice din intravilan (zona străzilor), este amplasată unitate de comerț ambulant în lipsa schemei de amplasare a unității.

Reieșind din prevederile înserate în art. 15 alin. (3) al Legii 136 din 17.06.2016 privind statutul mun. Chișinău, Primarul general al mun. Chișinău are următoarele atribuții: b) constată încălcările legislației în vigoare comise de persoane fizice fi juridice în teritoriul administrat, ia măsuri pentru înlăturarea sau curmarea acestora și după caz, sesizează organele de drept, acestea fiind obligate să reacționeze cu promptitudine, în condițiile legii, la solicitările primarului general; c) constată și dispune demontarea și evacuarea, inclusiv forțată, a panourilor publicitare instalate în mod neautorizat, a unităților comerciale staționare provizorii și unităților mobile de orice tip, a obiectelor și instalațiilor de orice tip, amplasate ilegal pe domeniul public; dispune, în

limitele competenței sale, contracararea activității de comerț, inclusiv a comerțului ambulant, desfășurate cu încălcarea legislației.

Art. 59 al Legii nr. 436/2006 privind administrația publică locală prevede că: (1) În fiecare sector al municipiului Chișinău, primarul general numește, în condițiile legii, un pretor, care este reprezentant al primarului general. (2) Pretorul este asistat de un aparat de lucru, denumit pretură. Personalul preturii este compus din persoane cu funcții de demnitate publică, supuse reglementărilor Legii nr. 199/2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, din funcționari publici, supuși reglementărilor Legii nr. 158-XV1 din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, și personal contractual, care desfășoară activități auxiliare, supus reglementărilor legislației muncii. (3) Structura, organigrama și efectul-limită ale subdiviziunilor instituite în sectoare, precum și regulamentele preturilor se aprobă de Consiliul municipal Chișinău, la propunerea primarului general. (4) În activitatea sa, pretorul se conduce de legislația în vigoare, de dispozițiile primarului general și de regulamentul preturii.

Art. 21 alin. (1) lit. s), art. 22 alin. (1) din Legea nr. 136/2016 privind statutul mun. Chișinău, prevede atribuțiile pretorului astfel - în teritoriul administrat, pretorul exercită următoarele atribuții de bază: s) constată și dispune, în sector, demontarea și evacuarea, inclusiv forțată, a panourilor publicitare instalate în mod neautorizat, a obiectelor și instalațiilor de orice tip amplasate ilegal pe domeniul public;

În exercitarea atribuțiilor, pretorul emite dispoziții cu caracter normativ și individual.

În contextul în care pretorul, este reprezentantul primarului general în sector și se conduce în activitatea sa de legislația în vigoare, dispozițiile primarului general și regulamentul de organizare și funcționare a Preturii, la fel îi revine atribuția de a contribui la exercitarea controlului legalității construcțiilor din sector, informând primarul general, sesizează Inspecția de Stat în Construcții (Inspectoratul Național pentru Supravegherea Tehnică) cu privire la încălcările depistate în sector, constatând și dispunând în sector demontarea și evacuarea inclusiv forțată, a obiectelor și instalațiilor de orice tip amplasate ilegal instalate în mod neautorizat pe domeniul public, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1) lit. s) al Legii 136 din 17.06.2016 privind statutul mun. Chișinău.

Pct. 11 lit. s), pct. 13 din Regulamentul de organizare și funcționare a Preturilor de sector aprobat prin Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 4/4 din 13.12.2019 prevede - în teritoriul administrat, pretorul exercită atribuții de bază una dintre care constată și dispune, în sector, demontarea și evacuarea, inclusiv forțată a panourilor publicitare instalate în mod neautorizat, a obiectelor și instalațiilor de orice tip amplasate ilegal pe teritoriul administrat.

Citează prevederile art. 10 Cod administrativ.

Susține că, defavorabile sunt, actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat. Pretura sectorului Botanica a acționat nemijlocit în conformitate cu cadrul normativ.

Suplimentar citează prevederile art. art. 16, 21, 22, 118, 29 din Codul administrativ.

O măsură întreprinsă de autoritățile publice este proporțională dacă: este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; este necesară pentru atingerea scopului; este rezonabilă.

Măsura întreprinsă de autoritățile publice este una rezonabilă dacă ingerința produsă prin ea nu este disproporțională în raport cu scopul urmărit.

Dreptul de proprietate este un drept absolut, Pretura sectorului Botanica nu contestă acest fapt, dar reieșind din dreptul discreționar acordat de legiuitor în activitatea și scopului propus

interesului comunitar, dar și în conformitate cu principiile autonomiei atribuțiilor în teritoriu. Primăria municipiului Chișinău este unica autoritate cu putere decizională în privința constatării încălcărilor legislației comise de persoane fizice și juridice în teritoriul administrat, reieșind din activitatea de bază localității administrate.

A menționat despre regimul juridic privind locația de amplasare a unității de comerț Astfel conform prevederilor art. 6 alin. (1), lit. n) din Legea nr. 231/2020 cu privire la comerțul interior, stabilind că activitățile de comerț desfășurate în teritoriu sunt administrate și coordinate de autoritățile publice locale conform reglementărilor naționale în vigoare, care stabilesc, în cadrul regulamentului de comerț local, interdicții și cerințe privind desfășurarea activității de comerț. Activitatea de comerț se face prin notificarea de comerț a agentului economic (antreprenor) cu privire la desfășurarea genului de activitate, iar schema de amplasare reglementează locația.

Art. 21 alin. (5) al Legii prenotate stipulează că, comercianții sunt obligați să respecte interdicțiile și cerințele privind desfășurarea activității de comerț, stabilite în regulamentul de comerț local, în cazul în care interdicțiile și cerințele în cauză au fost stabilite ulterior depunerii notificării privind inițierea activității de comerț,

Pct. 4.3 alin. (7) din Regulamentul de comerț local al municipiului Chișinău aprobat prin Decizia CMC 15/14 din 29.12.2021, prevede că, amplasamentele expuse în schemele de amplasament prestabilite din parcuri, scuar uri, grădini publice și străzile/bulevardele principale, străzile secundare ale orașului sunt aprobate de Consiliul Municipal Chișinău și sunt supuse licitațiilor cu excepțiile prevăzute de prezentul Regulament.

Conform procedurii stabilite prin Regulamentul privind licitațiile cu strigare pentru obținerea dreptului de a încheia un contract privind amplasarea unității de comerț ambulant stradal pe teritoriul municipiului Chișinău aprobat prin Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 17/6 din 01.10.2020, comercianții pot obține dreptul de amplasare a unității de comerț pe străzile municipiului urmare a participării la procedura de licitație publică organizată în acest sens. Conform pct. 7 și pct. 9 din Regulamentul sus menționat, licitațiile privind obținerea drepturilor pentru amplasare unității de comerț ambulant stradal pe teritoriul municipiului Chișinău sunt organizate și desfășurate de către Primăria municipiului Chișinău, care va perfecta schema de amplasament prestabilit cu înaintarea Consiliului municipal Chișinău spre aprobare .

Astfel, Vladiuc Mihail administratorul S.R.L. „Lombardul Vladiuc M” urma să participe la procedura de licitație publică pentru a obține dreptul de amplasare a unității de comerț ambulant și a gheretelor pe străzile mun. Chișinău. Administratorul Vladiuc Mihail a S.R.L. „Lombardul Vladiuc M” nu a prezentat acte confirmative privind obținerea drepturilor pentru amplasare a unității de comerț, în cauză.

Ca urmare, administratorul Vladiuc Mihail a S.R.L. „Lombardul Vladiuc M” a fost înștiințat prin Prescripția nr. 41 din 03.06.2024, să demonteze, evacueze, pe cont propriu ghereta (legume și fructe) amplasată pe *****, mun. Chișinău, până la data de 14.06.2024, cu aducerea ulterioară a terenului în formă inițială conform art. 101 din Cod Funciar al RM.

Prescripția menționată supra, este un act care s-a adus la cunoștință despre faptul de a suspenda lucrările neautorizate și aducerea pe cont propriu a terenului în forma inițială, conform art. 101 din Codul funciar în termenul prestabilit (până la data de 14.06.2024), în caz contrar, obiectivul neautorizat va fi demontat/evacuat în mod forțat de către subdiviziunile municipale, conform dispoziției pretorului de sector. Prescripția menționată constituie în sine o înștiințare prealabilă de executare pe cale amiabilă.

Dat fiind faptul, administratorul Vladiuc Mihail a S.R.L. „Lombardul Vladiuc M” nu s-a conformat cerințelor invocate în Prescripția nr. 41 din 03.06.2024, Pretura sectorului Botanica, în

conformitate cu prevederile art. 59 din Legea nr. 436/2006 privind administrația public locală, art. 21 alin. (1) lit. s), art. 22 alin. (1) din Legea nr. 136/2016 privind statutul municipal Chișinău, pct. 11 lit. s), pct. 13 din Regulamentul de organizare și funcționare a preturii de sector, aprobat prin Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 10/10 din 14.12.2014, pct. 8.3. din Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 15/14 din 29.12.2021 cu privire la aprobarea Regulamentului de comerț local al municipiului Chișinău, Prescripția de evacuare benevolă 41 din 03.06.2024, Dispoziția Primarului general nr. 940-dc din 30.10.2020, cu privire la numirea dnei Diana Guba în funcție de pretor al sectorului Botanica, a emis Dispoziția nr. 01-05/91 din 25.06.2024 cu privire la demontarea și evacuarea a unității de comerț (gheretă provizorie) ce aparține S.R.L. „Vladiuc M" amplasată *****, mun. Chișinău.

Prin Dispoziția nr. 01-05/139 din 26.09.2024 cu privire la corectare erorii evidente admise în cuprinsul dispoziției Preturii sectorului Botanica cu nr. 01-05/91 din 25.06.2024 în cuprinsul dispoziției prin înlocuirea sintagmei S.R.L. „Vladiuc M" cu sintagma S.R.L „Lombardul Vladiuc - M".

La data de 28.06.2024, Pretura sectorului Botanica a înregistrat cu nr. 3-01/1-1784 cererea privind suspendarea executării, iar cu nr. 3-01/1-1785, cererea prealabilă privind anularea actului administrativ individual Dispoziției nr. 01 -05/91 din 25.06.2024 cu privire la demontarea și evacuare unității de comerț (gheretă-provizoriu), ce aparține S.R.L. „Lombardul Vladiuc-M", amplasat în mun. Chișinău, *****, depuse de avocatul Vadim Ciobanu.

La data de 04.07.2024, avocatul Vadim Ciobanu a depus cerere privind înlăturarea neajunsurilor, fiind înregistrată la Pretura sectorului Botanica cu nr. 3-01/1-1854.

La data de 05.07.2024, avocatul Vadim Ciobanu a depus cerere repetată privind suspendarea actului administrativ individual Dispoziției nr. 01-05/91 din 25.06.2024 cu privire la demontarea și evacuare unității de comerț (gheretă-provizoriu), ce aparține S.R.L. „Lombardul Vladiuc-M" amplasat în mun. Chișinău, *****, fiind înregistrată la Pretura sectorului Botanica cu nr. 3-01/1-1854.

La data de 05.07.2024, avocatul Vadim Ciobanu a depus cerere privind retragerea scrisorii Preturii sectorului Botanica cu nr. 3-01/1-1784 din 04.07.2024, fiind înregistrată cu nr. 3-01/1-1860.

La data de 05.07.2024, avocatul Vadim Ciobanu a depus cerere privind prelungirea termenului pentru prezentarea probelor suplimentare fiind înregistrată la Pretura sectorului Botanica cu nr. 3-01/1-1862.

În cazul în care un petiționar adresează aceleiași autorități publice mai multe petiții cu același obiect, acestea se conexează, petiționarul urmând să primească un singur răspuns care trebuie sa facă referire la toate petițiile depuse. Drepturile sau interesele legitime, respectiv obligațiile care formează obiectul diferitor proceduri administrative inițiate în fața aceleiași autorități publice, au la bază aceeași situație de fapt sau același temei de drept, procedurile pot fi conexate, chiar dacă scopul lor este diferit. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1), (2) al Codului administrativ a R.M. procedurile se conexează, fiind dat răspuns prin decizia Preturii sectorului Botanica cu nr. 3-01/1-1784 din 10.07.2024.

Avocatul Vadim Ciobanu, a depus la data de 28.06.2024, fiind înregistrată la Pretura sectorului Botanica cu nr. 3-01/1-1784, cererea privind suspendarea actului administrativ individual defavorabil Dispoziției nr. 01-05/91 din 25.06.2024 cu privire la demontarea și evacuarea unității de comerț (gheretă-provizoriu). ce aparține S.R.L. „Lombardul Vladiuc-M", amplasat în mun. Chișinău, *****, fără a anexa la cerere act ce confirmă împuternicirile reprezentării în cadrul procedurii administrative a persoanei.

La data de 01.07.2024, cu nr. 3-01/1-1784, Pretura sectorului Botanica a expediat prin scrisoare recomandată și prin intermediul poștei electronice la adresa Uniunii Avocaților din R.M., Biroul Asociat de Avocați „Eurolex”, avocatului Vadim Ciobanu că se acordă un termen rezonabil de până la data de 03.07.2024 inclusiv, pentru înlăturarea neajunsurilor, cu mențiunea că în cazul în care nu se înlătură neajunsurile în termenul acordat privind confirmarea reprezentării legale a administratorului Vladiuc Mihail de către avocatul Ciobanu Vadim - cererea nu se va examina, cu informarea administratorului Vladiuc Mihail a S.R.L. „Lombardul Vladiuc-M”, ceia ce se confirmă recepționarea prin aviz recepție DS8004564337AS.

Participantul care a inițiat procedura nu a prezentat documentele sau dovezile solicitate de autoritatea publică în termenele rezonabile stabilite de aceasta și nu au existat temeiuri de suspendare a procedurii sau de repunere în termen, autoritatea publică poate constata renunțarea tacită la procedură. Ca urmare avocatul Vadim Ciobanu nu a prezentat în termenul prescris actele solicitate de către autoritatea publică privind confirmarea împuternicirii reprezentării a persoanei în procedura administrativă, precum și actele care nu s-au anexat la cererea prealabilă, alte acte în legătură cu faptele și circumstanțele relevante pentru examinarea cererii

Art. 78 alin. (3) al Codului administrativ a R.M. prevede că, în cazul în care participantul care a inițiat procedura nu prezintă documentele sau dovezile solicitate de autoritatea publică în termenele rezonabile stabilite de aceasta și nu există temeiuri de suspendare a procedurii sau de repunere în termen, autoritatea publică poate constata renunțarea tacită la procedură. Decizia se notifică participantului în cauză conform prevederilor prezentului cod. Odată cu stabilirea termenului, participantul este informat despre posibilitatea încetării procedurii.

Participantul care a inițiat procedura nu prezintă documentele sau dovezile solicitate de autoritatea publică în termenele rezonabile stabilite. Din acest considerent nu există temeiuri de suspendare a procedurii sau de repunere în termen, or, autoritatea publică poate constata renunțarea tacită la procedură, ca urmare încetarea procedurii administrative. Pretura sectorului Botanica a informat prin scrisoarea nr. 3-01/1-1784 din 04.07.2024 despre constatarea renunțării tacite la procedură, ca urmare încetarea procedurii administrative (f/n 19 din dosarul administrativ).

La data de 04.07.2024, ora 15:28, înregistrată cu nr. 3-01/1-1854 la Pretura sectorul Botanica, avocatul Vadim Ciobanu a depus cererea privind înlăturarea neajunsurilor la cererea de suspendare depusă anterior. Or, avocatul licențiat nu cunoaște obligația privind confirmarea reprezentării clientului la asistență juridică. Cererea de suspendarea executării actului administrativ a fost depusă din numele avocatului Vadim Ciobanu fără a anexa actele ce ar confirma reprezentarea clientului la asistență juridică.

La data de 05.07.2024, avocatul Vadim Ciobanu. din numele său, a depus repetat la Pretura sectorului Botanica, cererea privind suspendarea actului administrativ individual defavorabil - Dispoziția nr. 01-05/91 din 25.06.2024 cu privire la demontarea și evacuarea unității de comerț (gheretă-provizoriu), ce aparține S.R.L. ,,Lombardul Vladiuc-M“, amplasată în mun. Chișinău, *****, fiind înregistrată cu nr. 3-01/1-1861.

Studiind cererea de suspendare a actului administrativ individual defavorabil - Dispoziției nr. 01-05/91 din 25.06.2024 și a înscrisurilor anexate, precum și în rezultatul administrării probelor, s-a relevat că cererea de suspendare a actului administrativ individual defavorabil este neîntemeiată din următoarele considerente:

Suspendarea reprezintă operația de întrerupere temporara a efectelor juridice produse de un act juridic. Suspendarea actelor administrative reprezintă o garanțe a asigurării legalității, ce intervine însă în cazuri de excepție, în situații limita. Ea are în vedere fie întreruperea vremelnică

a producerii de efecte juridice (ceea ce înseamnă ca actul era în vigoare) fie amânarea temporara a producerii de efecte juridice.

Autoritatea publică reține că, asigurarea protecției efective decelează din dispozițiile art. 3 Cod administrativ al R.M. - legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept. Pentru a preveni vătămarea drepturilor persoanei recunoscute de lege de activitatea administrativă realizată ilegal, dar și mobilizarea autorității publice să activeze conform art. 21 alin. (1), (2) Cod administrativ al R.M., având ca obiect prioritar legii art. 171 alin. (4) Cod administrativ a R.M. instituie o garanție suplimentară, astfel, pentru suspendarea executării actului administrativ individual, este suficient doar faptul depunerii unei cereri de suspendare.

Citează prevederile art. art. 171 alin. (4), 172 Cod administrativ.

Totodată, reține că necesitatea aplicării măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, urmează a fi verificată raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea masurilor de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării masurilor asigurătorii, daca exista periculum in mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proasta administrare), asigurarea unui echilibru intre interesele părților cointeresate; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și daca aceasta va asigura realizarea de facto a scopului masurilor de asigurare.

În speță, autoritatea publică reiterează că, avocatul Vadim Ciobanu a solicitat suspendarea executării Dispoziției nr.01-05/91 din 25.06.2024 cu privire la demontarea și evacuarea unității de comerț (gheretă-provizoriu), ce aparține S.R.L. „Lombardul Vladiuc-M”, amplasată în mun. Chișinău, *****, emisa de către Pretura sectorului Botanica.

În vederea respectării dreptului de a fi audiat în legătură cu faptele și circumstanțele relevante pentru suspendarea/anularea actului administrativ individual defavorabil contestat și pentru actul ce urmează a fi emis, administratorul Vladiuc Mihail a S.R.L. „Lombardul Vladiuc-M” precum și avocatul acestuia au avut posibilitate și dreptul să se prezinte la autoritatea publică pentru a fi audiați cu posibilitatea de a se expune și a prezenta probe pertinente.

Reține că, Vladiuc Mihail a fost citat pe data de 05.07.2024, ora 10:00, de a prezenta argumente concludente în a evidenția dreptul vătămat atingerea cărui i-a fost adus prin activitatea administrativă de emitere de către Pretura sectorului Botanica a Dispoziției nr. 01-05/91 din 25.06.2024 cu privire la demontarea și evacuarea unității de comerț (gheretă- provizoriu), ce aparține S.R.L. „ Lombardul Vladiuc M” amplasată în mun. Chișinău, *****. Ca urmare Vladiuc Mihail nu s-a prezentat. Citația menționată supra a fost expediată prin scrisoare recomandată către destinatar, pe adresa indicată în Registrul de stat al întreprinzătorilor (aviz de recepție DS8004564339AS), însă a fost restituită autorității cu mențiunea nereclamant. Ori, faptul că Administratorul Vladiuc Mihail a S.R.L. „Lombardul Vladiuc-M”, refuză să primească corespondența sau omite să se prezinte la poștă și să ridice corespondența, este imputabil exclusive acesteia, ori nu poate să-i fie transmisă corespondența în mod silit. Astfel, ținând cont de regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului R.M. nr. 1457 din 30.12.2016, trimitere nereclamantă reprezintă o trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia (f/n 25 din dosarul administrativ).

Reține că, avocatul Vadim Ciobanu cât și Vladiuc Mihail a avut posibilitate să prezinte probe, argumente concludente cu depunerea cererii repetate de suspendare a Dispoziției nr. 01-05/91 din 25.06.2024, ceia ce nu a făcut-o, prin urmare nu a prezentat și nu a probat niciun temei, care s-ar fi încadrat în prevederile art. 172 alin. (2) lit. a) și b) Cod administrativ in motivarea cererii de suspendare precum și a cererii prealabile privind anularea actului administrativ individual defavorabil menționat supra.

Suplimentar citează prevederile art. art. 93 alin. (1), 94 alin. (1) din Codul administrativ.

Susține că, nici administratorul Vladiuc Mihail a S.R.L. „Lombardul Vladiuc-M", nici avocatul Vadim Ciobanu nu au depus diligența necesară și nu au prezentat dovezi, argumente concludente în a evidenția legalitatea construcției unității de comerț, dreptului vătămat atingerea cărui i-a fost adus prin activitatea administrativă de emitere de către Pretura sectorului Botanica a Dispoziției nr. 01-05/91 din 25.06.2024 cu privire la demontarea și evacuare unității de comerț (gheretă-provizoriu), ce aparține S.R.L. „Lombardul Vladiuc-M", amplasată în mun. Chișinău, *****.

Pretura sectorului Botanica, conchide că, paguba iminentă nu se prezumă, ci trebuie dovedita de persoana lezata, prin probe concludente și pertinente, prejudiciul ireparabil presupunând existenta in cuprinsul actului administrativ vizat a unor dispoziții care, prin aducerea la îndeplinire, i-ar produce reclamantului un prejudiciu greu sau imposibil de înlăturat in ipoteza anularii actului.

Sub acest aspect, reiterează că lipsa motivului alternativ de suspendare/anulare prevăzut de art. 172 alin. (2) lit. b) Cod administrativ - existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual. Totodată, menționează că nu au fost stabilite careva suspiciuni serioase sau temei prevăzut de lit. a) art. 172 alin. 2) Cod administrativ a R.M.

Reieșind din cele conchise, menționează că la depunerea cererii de suspendare, persoana care a inițiat procedura administrativă îi revine obligația de a proba existenta temeiului, or legalitatea acestuia urma a fi probată și nu doar susținută declarativ, iar argumente clar și bine determinate ce ar fi fost reținute ca probe ce justifică întrunirea condițiilor de aplicare a măsurii asigurătorii pretinse în susținerea acțiunii care lipsesc cu desăvârșire la cerere.

La data de 28.06.2024, avocatul Vadim Ciobanu din numele său a depus cererea prealabilă privind anularea actului administrativ individual - Dispoziției nr. 01-05/91 din 25.06.2024 cu privire la demontarea și evacuarea unității de comerț (gheretă-provizoriu), ce aparține S.R.L. „Lombardul Vladiuc-M", amplasată în mun. Chișinău. *****, fără a anexa la cerere act ce confirmă împuternicirile reprezentării în cadrul procedurii administrative a persoanei, menționând la rubrica anexe din cerere la pct. 1 „ mandatul avocațial, în original, pe 1 filă„ nefiind stipulat numărul precum și nefiind anexat la cerere. Cererea menționată fiind înregistrată la Pretura sectorului Botanica cu nr. 3-01/1-1785 (f/n 21-24 din dosarul administrativ).

La data de 01.07.2024, cu nr. 3-01/1-1785, Pretura sectorului Botanica a expediat prin scrisoare recomandată și prin intermediul poștei electronice la adresa Uniunii Avocaților din R.M Biroul Asociat de Avocați „Eurolex„ avocatului Vadim Ciobanu că se acordă un termen rezonabil de până la data de 05.07.2024 inclusiv, pentru înlăturarea neajunsurilor, cu mențiunea că în cazul în care nu se înlătură neajunsurile în termenul acordat privind confirmarea reprezentării legale a administratorului Vladiuc Mihail de către avocatul Ciobanu Vadim - cererea nu se va examina (aviz de recepție DS8004564339AS). Totodată cu scrisoare menționată a fost informat administratorul Vladiuc Mihail a S.R.L. „Lombardul Vladiuc-M" (f/n 25-26 din dosarul administrativ). Citația menționată supra a fost expediată prin scrisoare recomandată către

destinatar, pe adresa indicată în Registrul de stat al întreprinzătorilor (aviz de recepție DS8004564339AS). însă a fost restituită autorității cu mențiunea nereclamant. Ori, faptul că Administratorul Vladiuc Mihail a S.R.L. „Lombardul Vladiuc-M", refuză să primească corespondența sau omite să se prezinte la poștă și să ridice corespondența, este imputabil exclusive acesteia, ori nu poate să-i fie transmisă corespondența în mod silit. Astfel, ținând cont de regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului R.M. nr. 1457 din 30.12.2016, trimitere nereclamantă reprezintă o trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia (f/n 25 din dosarul administrativ). Participantul care a inițiat procedura dar nu au prezentat documentele sau dovezile solicitate de autoritatea publică în termenele rezonabile stabilite de aceasta și nu există temeiuri de suspendare a procedurii sau de repunere în termen, autoritatea publică poate constata renunțarea tacită la procedură.

La data de 04.07.2024, Pretura sectorului Botanica a înregistrat cu nr. 3-01/1-1854 cererea avocatului Vadim Ciobanu prin care a prezentat actele solicitate. Ca urmare participantul la procedura administrativă a înlăturat neajunsurile.

La data de 01.07.2024, cu nr. 3-01/1-1785 a fost expediată citație administratorului Vladiuc Mihail a S.R.L. „Lombardul Vladiuc M" pentru a se prezenta in data de 05.07.2024 ora 10:00 în vederea audierii și prezentării a probelor în legătură cu faptele și circumstanțele relevante în susținerea cererii prealabile prin care a solicitat anularea actului administrativ individual defavorabil precum și pentru actul ce urmează a fi emis. Vladiuc Mihail nu prezentat la data și ora citată și nici nu a informat despre imposibilitatea prezentării la data și ora indicată cu stabilirea o altă dată și oră pentru a fi audiat.

La data de 05.07.2024, cu indicii 3-01/1-1862, Pretura sectorului Botanica a înregistrat cererea depusă de avocatul Vadim Ciobanu privind prelungirea termenului pentru prezentarea probelor suplimentare care urmează să obțină de la Agenția Servicii Publice acte suplimentare privitor la bunul imobil amplasat mun. Chișinău, *****, pentru ce are nevoie de termen suplimentar.

În conținutul cererii prealabile este menționat de către avocatul Vadim Ciobanu, că S.R.L. „Lombardul Vladiuc M" nu are în proprietate, posesie sau folosință careva unități de comerț (gheretă-provizorie) amplasată în mun. Chișinău, *****.

Ori, Vladiuc Mihail în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 9338 din 30.08.2013 are în proprietate bun imobil cu suprafața de 8,8 m.p., nr. cadastral ***** din mun. Chișinău, *****, încăpere comercială Lombard la care sunt alipite anexe amplasate neautorizat, care se confirmă prin certificatul despre rezultatele inspectării de către OCT Chișinău ÎS „Cadastru", bunul imobil cu nr. cadastral *****, anexele lit. A2 (nr. 10b comercială - 9.1 m.p.) construit neautorizat la încăperea nelocativă cu nr. cadastral *****.

Este necesar de menționat că anexele alipite la încăperea nelocativă cu nr. cadastral ***** sunt amplasate pe terenul cu nr. cadastral ***** teren proprietate a mun. Chișinău cota parte 1.0, temeiul înscrierii în Registrul bunurilor imobile în baza Decizia Consiliului local nr, 11/52 din 23.12.2014, mod de folosință - aferent drumurilor publice din intravilan zona străzilor (f/n 10 din dosarul administrativ).

În ce privește prelungirea termenului pentru prezentarea probelor suplimentare ca urmare obținerea de la Agenția Servicii Publice acte suplimentare privitor la bunul imobil amplasat pe *****, mun. Chișinău, solicitat prin cererea depusă de avocatul Vădim Ciobanu înregistrată la Pretura sectorului Botanica cu nr. de intrare 3-01/1-1862 din 05.07.2024. (f/n 46-47 din dosarul administrativ), menționează că conform prevederilor pct. 6) din instrucțiunea cu privire la

înregistrarea bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor, aprobat prin ordinul Agenției Relații Funciare și Cadastru nr. 112 din 22.06.2005 prevede că. obiecte ale înregistrării în Registrul bunurilor imobile, se raportă: terenurile: clădirile și alte construcții principale cu caracter definitiv, indiferent dacă sunt bunuri imobile separate sau părți componente ale terenului; apartamentele, alte încăperi izolate și locurile de parcare din clădire, inclusiv unitățile în condominiu, împreună cu cota-parte corespunzătoare din dreptul de proprietate sau de superficie asupra terenului și din părțile comune din clădire; - porțiunile de subsol. Prin porțiuni de subsol ca obiect al înregistrării în Registrul bunurilor imobile se înțelege o suprafață de teren cu sau fără construcții destinată folosirii rocilor deschise sau spațiu subteran cu sau fără construcții destinat exploatări, în ambele cazuri existența acestora este confirmată documentar, prin perimetrul minier; - plantațiile prinse de rădăcini. Prin plantații prinse de rădăcini ca obiect al înregistrării în Registrul bunurilor imobile se înțelege plantațiile perene, înființate în conformitate cu normele stabilite de legislație.

Totodată, pct. 6^{1}) din instrucțiunii cu nr. 112 menționată supra, prevede care nu sunt obiecte ale înregistrării în Registrul bunurilor imobile', chioșcurile, gheretele, alte construcții provizorii împrejmuirile, pereții, bornele de hotar, stratul asfalt ic, macaralele, construcții și instalații ale căror funcții sânt legate direct de teren sau de construcția principală și care nu pot fi formate ca obiecte independente de drept în conformitate cu Legea nr. 354-XV din 28 octombrie 2004 cu privire la formarea bunurilor imobile, precum și obiectele de infrastructură tehnico-edilitară.

Art. 14 alin. (1), (2) al Legea nr. 354-XV din 28 octombrie 2004 cu privire la formarea bunului imobil, prevede că formarea bunurilor imobile arc loc în următoarea consecutivitate a acțiunilor: a) depunerea cererii de formare a bunului imobil; b) întocmirea studiului privind posibilitatea formării bunului imobil; c) elaborarea proiectului de formare a bunului imobil; d) întocmirea planului geometric al bunului imobil; e) emiterea deciziei privind formarea bunului imobil; f) recepția raportului lucrării de formare a bunului imobil.

Formarea bunului imobil se încheie atunci când în Registrul bunurilor imobile se înscriu datele despre bunul imobil format și drepturile asupra lui.

La subcapitolul III din extrasul registrului bunului imobil cu nr. cadastral ***** alte drepturi înregistrate - nu sunt înscrise.

În urma celor menționate, cererea depusă de avocatul Vadim Ciobanul privind prelungirea termenului pentru prezentarea probelor suplimentare nu este argumentată.

În urma celor relatate, lipsa motivelor prevăzute nu doar de art. 143, 172 alin. (2) al Codului administrativ a R.M. pentru anularea Dispoziției nr. 01-05/91 din 25.06.2024, dar și a dreptului vătămat în sine lipsește, activitatea administrativă ilegală a Preturii sectorului Botanica descrisă de avocatul Vadim Ciobanu reprezentând administratorul Vladiuc Mihail a S.R.L. „Lombardul Vladiuc-M” în cererea prealabilă nefiind probată doar declarativă.

Aspectul legalității sau ilegalității unui act administrativ individual se face în funcție de situația la momentul emiterii lui, iar în cazul procedurii prealabile - din situația la momentul adoptării deciziei cu privire la cererea prealabilă.

Procedura prealabilă este o garanție de apărare suplimentară a persoanei afectate print-un act administrativ individual, și totodată o modalitate de auto-corecție a autorității publice din perspectiva respectării conform art. 21 din Codul administrativ a principiului legalității administrației publice. Cererea prealabilă nu este doar o simplă formalitate, de aceea orice autoritate publică este obligată să examineze cererea ca un mijloc legal și efectiv de protecție a

persoanei împotriva intervențiilor puterii publice prin intermediul actului administrativ individual.

În vederea respectării dreptul de a fi audiat în legătură cu faptele și circumstanțele relevante pentru anularea actului administrativ individual defavorabil contestat și pentru actul ce urmează a fi emis, administratorul Vladiuc Mihail a S.R.L. ”Lombardul Vladiuc-M“ a avut posibilitate și dreptul să se prezinte la autoritatea publică pentru a fi audiat și a se expune, de a prezenta probe, ceia ce nu a făcut-o.

Reține că, administratorul S.R.L. „Lombardul Vladiuc-M" Vladiuc Mihail, nu s-a prezentat la Pretura sectorului Botanica și nu a prezentat argumente concludente în a evidenția dreptul vătămat atingerea cărui i-a fost adusă prin activitatea administrativă de emitere de către Pretura sectorului Botanica a Dispoziției nr. 01-05/91 din 25.06.2024 cu privire la demontarea și evacuarea unității de comerț (gheretă-provizoriu), ce aparține S.R.L. „Lombardul Vladiuc M“ amplasat în mun. Chișinău. *****.

În ceia ce privește anexa construită neautorizat alipită la încăperea nelocativă la bunul imobil cu nr. cadastral *****, situat în mun. Chișinău, *****, având ca destinație activitate comercială a produselor alimentare - legume și fructe, este amplasată pe terenul cu nr. cadastral ***** teren proprietate a municipiului Chișinău (cota parte 1.0) înscrise în Registrul bunurilor imobile în baza Decizia Consiliului local nr. 1 1/52 din 23.12.2014, mod de folosință - aferent drumurilor publice din intravilan (zona străzilor), ce se confirmă și prin certificatul despre rezultatele inspectării cu nr. 0100/14/41016 din 27.03.2014 eliberat de către OCT Chișinău, filiala ÎS Cadastru.

Astfel prin certificatul menționat supra se probează că, anexa nr. 10a comercială -7.5 m.p. și nr. 10b comercială - 9,1 m.p. este construite neautorizat la încăperea nelocativă cu nr. cadastral *****.

Ca urmare lucrările sus menționate contravin prevederilor art. 22 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 721 din 02.02.1996 „Privind calitatea în construcții", ari. 3,4,6,12 și 13 din Legea nr. 163 din 09.07.2010„Privind autorizarea executării lucrărilor de construcție".

Art. 22 alin. (1) lit. b) al Legii nr. 721 din 02.02.1996 „privind calitatea în construcții" prevede că - investitorii sânt persoane fizice sau juridice care finanțează și realizează investiții sau intervenții la construcțiile existente în sensul legii și răspund de îndeplinirea următoarelor obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor.

Una din obligațiile principale referitoare la calitatea construcțiilor este obținerea certificatului de urbanism, autorizației de construire și avizelor prevăzute de lege.

Administratorul SRL „ Lombard Vladiuc-M", Dl Vladiuc Mihail nu a prezentat acte permisive (certificatului de urbanism pentru proiectare și autorizației de construire) conform art. 21, art. 22 și art. 28 a Legii nr. 163 din 09.07.2010 „privind autorizarea executării lucrărilor de construcție”,

Art. 1, al Legii nr. 163 din 09.07.2010 prevede că certificatul de urbanism pentru proiectare este act cu caracter reglementator, eliberat de către emitent, prin care se fac cunoscute solicitantului (beneficiarului) prescripțiile și elementele ce caracterizează regimul juridic, economic, tehnic și arhitectural-urbanistic al unui imobil/teren, stabilite prin documentația de urbanism și de amenajare a teritoriului, și care permite elaborarea documentației de proiect.

Art. 2, a Legii menționate, definește noțiunea de autorizație de construire este un act, prin care se autorizează executarea lucrărilor de construcție în temeiul și cu respectarea certificatului de urbanism pentru proiectare și a documentației de proiect elaborate și verificate.

Art. 28, alin. (1) al Legii nr. 163 din 09.07.2010 prevede, construcțiile executate în lipsa sau cu încălcarea autorizației de construire/documentației de proiect, sau în lipsa certificatului constatator care confirmă aplicarea principiului aprobării tacite se consideră construcții neautorizate.

Ca urmare pe terenul cu nr. cadastral *****, teren proprietate municipală de uz public, a fost instituite lucrări de construcții fără acte permisive care în conformitate cu prevederile art. 101 Cod funciar prevede că terenurile ocupate fără autorizație se restituie deținătorilor legitimi, fără ca ei să repare cheltuielile făcute în timpul folosirii nelegitime a terenurilor. Aducerea terenurilor în stare bună pentru folosință, inclusiv demolarea construcțiilor se face pe seama întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor și a cetățenilor care le-au ocupat fără autorizație. Astfel, Vladiuc Mihail are obligația pe cont propriu aducerea terenului cu nr. cadastral ***** în formă inițială în conformitate cu prevederile art. 101 Cod funciar a R.M.

În concluzie, menționează că, la depunerea cererii de suspendare/anulare a actului administrativ individual defavorabil, persoana care a inițiat procedura administrativă îi revine obligația de a proba existența temeiului de suspendare/anulare. Astfel administratorul Vladiuc Mihail a S.R.L. „Lombardul Vladiuc-M", nu a depus diligența necesară și nu a prezentat dovezi în procedura prealabilă, or, legalitatea acestuia urma a fi probată și nu doar susținută declarativ, iar argumente clar și bine determinate ce ar fi fost reținute ca fiind probe ce justifică întrunirea condițiilor de aplicare a măsurii asiguratorii pretinse în susținerea acțiunii ce lipsesc cu desăvârșire la cerere.

Luând în considerare faptul că, Pretura sectorului Botanica este o instituție publică, angajată în interesul comunitar, iar acțiunile derivate din activitatea de bază sunt rezultate și reglementate în raport cu legislația în vigoare dar și a scopului reprezentativ întru protejarea interesului urmărit, precum și circumstanțelor de fapt invocate, conexând stipulările de drept la speța în cauză și întru respectarea prevederilor normative ce țin de Codul administrativ, Pretura sectorului Botanica a acționat în strictă concordanță cu normele legale și conform competenței teritoriale stabilite de lege, precum și în lipsa unui temei juridic pentru suspendarea/anularea Dispoziției cu nr. 01-05/91 din 25.06.2024 cu privire la demontarea și evacuarea a unității de comerț (gheretă provizorie) ce aparține S.R.L. „Lombardul Vladiuc- M" amplasată *****. mun. Chișinău.

În cumulul circumstanțelor de fapt invocate, conexând stipulările de drept la speța în cauză și întru respectarea prevederilor normative ce țin de Codul administrativ. Pretura sectorului Botanica a acționat în strictă concordanță cu normele legale și conform competenței teritoriale stabilite de lege.

Prin urmare, Pretura sectorului Botanica solicită respingerii cererii de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată.

Incidente procedurale:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 13 mai 2026, s-a dispus atragerea în proces în calitate de terț SRL „Vladiuc M".

În ședința de judecată:

Reprezentantul reclamantului Vladiuc Mihail, avocatul Ciobanu Vadim a susținut acțiunea depusă, solicitând admiterea acesteia.

Reclamantul Vladiuc Mihail și reprezentantul terțului SRL „Vladiuc M" nu s-a prezentat, fiind citat legal.

Reprezentantul autorității publice pârâte Pretura sectorului Botanica nu s-a prezentat, solicitând examinarea cauzei în absența sa. (f.d.83)

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind explicațiile participantului la proces, studiind materialele cauzei și a dosarului administrativ, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată este admisibilă şi urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 189 alin. (1) şi (2) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ. O acţiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci când autoritatea publică nu a soluţionat în termen legal o cerere.

Conform art. 2 alin. (1) din Codul administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanţilor la raporturile administrative, atribuţiile autorităţilor publice administrative şi ale instanţelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligaţiile participanţilor în procedura administrativă şi cea de contencios administrativ.

Conform art. 3 din Codul administrativ, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

Conform art. 18 din Codul administrativ, interesul public vizează ordinea de drept, democraţia, garantarea drepturilor şi a libertăţilor persoanelor, precum şi obligaţiile acestora, satisfacerea necesităţilor sociale, realizarea competenţelor autorităţilor publice, funcţionarea lor legală şi în bune condiţii.

Conform art. 22 alin. (1) din Codul administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia.

Referitor la admisibilitatea acțiunii.

În sensul art. 20 și art.189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană poate înainta o acțiune în contencios administrativ, dacă revendică încălcarea prin activitatea administrativă a unei autorități publice a unui drept legitim sau a unei libertăți stabilită prin lege. Cu privire la acțiunea în contencios administrativ decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform Codului administrativ.

Conform art. 5 din Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Potrivit art.10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Articolul 11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ prevede că, actul administrativ individual defavorabil este actul care impune destinatarilor lor obligaţii, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Prin urmare, dispoziției Preturii sectorului Botanica nr. 01-05/91 din 25.06.2024 – este act administrativ individual emis în privința terțului SRL ”Vladiuc-M” al cărui administrator și fondator este reclamantul Vladiuc Mihail.

Instanța de judecată reține că, admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ este condiționată inter alia de revendicarea de către reclamant a încălcării unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice.

Conform art. 17 din Codul administrativ, prevede că, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 39 din Codul administrativ, controlul judecătoresc al activității administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Instanța menționează că la art. 17 se dă noțiunea dreptului vătămat, în sens material, iar noțiunea ”revendică încălcarea” din dispozițiile normelor art. 189 și art. 207 alin. (1) lit. e) Cod administrativ, relevă un aspect procesual și se referă la dreptul reclamantului de a înainta acțiunea în contencios administrativ.

Reclamantul are dreptul la înaintarea acțiunii în contencios administrativ ori de câte ori se deduce la o examinare în prima facie - circumstanțele din cererea sa, acte, dosar administrativ etc. – probabilitatea (posibilitatea) lezării unui drept al său prin actul administrativ individual contestat.

Probabilitatea că dreptul subiectiv ar putea fi vătămat este prezumată de fiecare dată când o persoană este destinatar (art. 11 alin. (2) enunțul 1) al actului administrativ individual defavorabil sau este terț.

Terțul SRL ”Vladiuc-M” al cărui administrator și fondator este reclamantul Vladiuc Mihail este destinatarul actului administrativ contestat.

Noțiunea „revendică încălcarea” nu echivalează cu noțiunea „vătămarea dreptului”.

”Revendicarea încălcării” justifică dreptul reclamantului în sens procesual de a înainta acțiunea în contencios administrativ, iar „vătămarea dreptului” se dovedește prin probațiune, fiind o problemă de fond.

Astfel, constatarea vătămării dreptului de fiecare dată trebuie să fie un element de fond, altfel, acțiunea trebuie examinată în fond de către instanța competentă pentru a nu îngrădi accesul la justiție (art. 6 CEDO, 20 Constituția RM, art. 39 CA).

În conformitate cu art. 191 alin. (1) din Codul administrativ, cu excepţia cazurilor prevăzute la alin. (2) şi (3), judecătoriile soluţionează în fond toate acţiunile în contencios administrativ.

În temeiul art. 191 alin.(1) din Codul administrativ, controlul de legalitate a actelor Preturii sectorului Botanica este de competența Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, or aceste acte nu se regăsesc în excepțiile de la alin.(2) și (3) a art. 191 din Codul administrativ.

Astfel, acțiunea în contencios administrativ este înaintată de reclamant cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

Acțiunea înaintată de către reclamant reprezintă o acțiune în contestare, în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ. Or, obiectului acțiunii în contestare constă în anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual.

În sensul enunțat, art. 209 alin. (1) din Codul administrativ prevede că, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la

cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

Instanța de judecată reține că, dispoziția Preturii sectorului Botanica nr. 01-05/91 din 25 iunie 2024 a fost contestată cu cerere prealabilă la 28 iunie 2024, la care a fost emisă decizia Preturii sectorului Botanica nr. 3-01/1-1784 din 10 iulie 2024.

Astfel, acțiunea în contencios administrativ privind anularea dispoziției Preturii sectorului Botanica nr. 01-05/91 din 25.06.2024 și decizia Preturii sectorului Botanica nr. 3-01/1-1784 din 10.07.2024, a fost depusă la data de 06 august 2024, fapt ce denotă respectarea termenului de înaintare a acțiunii de către reclamantul Vladiuc Mihail.

Instanța de judecată a constatat că motive de inadmisibilitate în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ în privința acțiunii de contencios administrativ înaintată de Vladiuc Mihail nu se regăsesc, prin urmare, acțiunea este admisibilă.

Aferent temeiniciei acțiunii.

Instanța reține că, la 31 mai 2023, în urma inspectării în teren, reprezentantul Preturii sectorului Botanica a constatat amplasarea unei construcții ușor demontabile, utilizate pentru comercializarea fructelor și legumelor, fără acte permisive și fără schemă de amplasare. Potrivit datelor cadastrale invocate de autoritatea publică, construcția era amplasată pe terenul cu nr. cadastral *****, proprietate a municipiului Chișinău, cu destinația de teren aferent drumurilor publice din intravilan. (f.d. administrativ 1, 10)

La 3 iunie 2024, Pretura sectorului Botanica a emis Prescripția nr. 41, prin care a solicitat demontarea și evacuarea benevolă a gheretei până la 14 iunie 2024. (f.d. administrativ 4)

Întrucât prescripția nu a fost executată, la 25 iunie 2024 a fost emisă Dispoziția nr. 01-05/91 privind demontarea și evacuarea forțată a unității de comerț, (gheretă-provizoriu), ce aparține SRL ”Vladiuc M”, amplasată în mun. Chișinău, *****. (f.d. administrativ 7)

La data de 28 iunie 2024, reclamantul a contestat cu cerere prealabilă dispoziția Preturii sectorului Botanica nr. 01-05/91 din 25 iunie 2024. (f.d. administrativ 22-24)

Cererea prealabilă a fost respinsă prin decizia Preturii sectorului Botanica nr. 3-01/1-1784 din 10 iulie 2024. (f.d. administrativ 48-53)

Prin urmare, la data de 06 august 2024, Vladiuc Mihail s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ către Pretura sectorului Botanica, terț SRL „Vladiuc M” privind anularea actului administrativ individual defavorabil - Dispoziția Preturii sectorului Botanica nr. 01-05/91 din 25.06.2024 „Cu privire la demontarea și evacuarea unității de comerț (gheretă provizoriu), ce aparține S.R.L. ”Vladiuc M", amplasată în mun. Chișinău, *****" și anularea deciziei Preturii sectorului Botanica nr. 3-01/1-1784 din 10.07.2024. (f.d. 6-12)

Reclamantul susține, în esență, că imobilul de la adresa ***** îi aparține cu drept de proprietate privată, iar Pretura nu dispunea de competența legală de a dispune demolarea acestuia. Autoritatea publică, la rândul său, afirmă că măsura a vizat o construcție neautorizată amplasată pe teren municipal, fără acte permisive și fără drept confirmat de amplasare a unității de comerț.

Potrivit **art. 21 alin. (1) lit. s) din Legea nr. 136/2016 privind statutul municipiului Chișinău**, în teritoriul administrat, pretorul exercită următoarele atribuții de bază: s) constată și dispune, în sector, demontarea și evacuarea, inclusiv forțată, a panourilor publicitare instalate în mod neautorizat, a obiectelor și instalațiilor de orice tip amplasate ilegal pe domeniul public.

Totodată, **pct. 8.3 din Regulamentul de comerț local al municipiului Chișinău, aprobat prin Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 15/14 din 29 decembrie 2021** prevede că, constatarea şi dispunerea demontării şi evacuarea, inclusiv forțată, a unităților de comerț ambulant de orice tip, amplasate pe domeniul public cu încălcarea prevederilor prezentului Regulament și prevederilor legislației în vigoare.

Conform **art. 28 alin. (1) din Legea nr. 163/2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție**, construcțiile executate în lipsa sau cu încălcarea autorizației de construire/documentației de proiect se consideră construcții neautorizate.

De asemenea, **art. 101 din Codul funciar**, terenurile ocupate fără autorizaţie se restituie deținătorilor legitimi, fără ca ei să repare cheltuielile făcute în timpul folosirii nelegitime a terenurilor. Aducerea terenurilor în stare bună pentru folosinţă, inclusiv demolarea construcţiilor se face pe seama întreprinderilor, instituţiilor, organizaţiilor şi a cetăţenilor care le-au ocupat fără autorizaţie. Restituirea terenului ocupat fără autorizaţie se face în baza hotărîrii organelor de resort.

Conform **art. 29 alin. (1) din Codul administrativ**, orice măsură întreprinsă de autoritățile publice prin care se afectează drepturile sau libertățile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporționalității.

Aplicând aceste prevederi circumstanțelor cauzei, instanța reține că înscrisurile prezentate, inclusiv certificatul despre rezultatele inspectării bunului imobil nr. 0100/14/41016 din 27 martie 2014 și informațiile cadastrale referitoare la terenul cu nr. cadastral *****, confirmă că anexele comerciale nr. 10a și nr. 10b au fost construite neautorizat, fiind amplasate pe teren proprietate municipală. Totodată, reclamantul nu a prezentat acte permisive care să confirme legalitatea executării acestor lucrări ori un drept de amplasare a unității de comerț pe terenul respectiv.

Instanța nu poate reține argumentul reclamantului potrivit căruia deținerea în proprietate a încăperii nelocative cu nr. cadastral ***** ar exclude posibilitatea dispunerii demontării construcției litigioase. Dreptul de proprietate asupra încăperii înregistrate nu echivalează, prin el însuși, cu dreptul de a ocupa terenul municipal adiacent și nici nu legalizează anexele edificate fără actele permisive necesare. În acest sens, certificatul cadastral invocat de părți indică expres caracterul neautorizat al anexelor comerciale.

Nici argumentul referitor la lipsa competenței Preturii sectorului Botanica nu poate fi reținut. Normele legale citate supra atribuie pretorului competența de a dispune demontarea și evacuarea obiectelor amplasate ilegal pe terenul municipal. Or, în speță, măsura contestată a fost determinată de amplasarea unității de comerț pe teren municipal, în lipsa actelor care să justifice amplasarea acesteia, iar reclamantul nu a infirmat prin probe concludente circumstanțele esențiale constatate de autoritatea publică.

Instanța reține, de asemenea, că înainte de emiterea dispoziției contestate, autoritatea publică a emis Prescripția nr. 41 din 3 iunie 2024, prin care a solicitat demontarea și evacuarea benevolă a construcției până la 14 iunie 2024. Întrucât această cerință nu a fost executată, Pretura a dispus evacuarea forțată. Prin urmare, măsura a urmărit eliberarea terenului municipal ocupat fără acte justificative și restabilirea legalității, nefiind prezentate probe care să demonstreze că aceasta ar fi fost lipsită de temei sau vădit disproporționată.

Cu referire la decizia nr. 3-01/1-1784 din 10 iulie 2024, instanța constată că prin aceasta autoritatea publică a examinat cererea prealabilă și a menținut soluția adoptată prin dispoziția contestată. Deși reclamantul critică motivarea deciziei, argumentele invocate în cererea de chemare în judecată nu răstoarnă constatările esențiale privind amplasarea construcției pe teren

municipal și lipsa actelor permisive. În consecință, nu au fost stabilite temeiuri suficiente pentru anularea nici a deciziei emise în procedura prealabilă.

În ceea ce privește susținerea reclamantului că dispoziția ar conține o denumire eronată a societății căreia îi aparține unitatea de comerț, instanța reține că autoritatea publică a emis ulterior Dispoziția nr. 01-05/139 din 26 septembrie 2024, prin care a corectat eroarea evidentă, înlocuind sintagma SRL ”Vladiuc M” cu SRL ”Lombardul Vladiuc-M”. Această împrejurare, examinată în coroborare cu celelalte probe, nu infirmă constatările referitoare la amplasarea construcției și lipsa actelor permisive. (f.d. administrativ 77)

Potrivit art. 22 alin. (1) și art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, autoritatea publică cercetează starea de fapt din oficiu, iar fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretențiile. În cauza examinată, probele administrate confirmă existența circumstanțelor care au stat la baza emiterii actelor contestate, în timp ce argumentele reclamantului nu sunt suficiente pentru a demonstra nelegalitatea acestora.

Temeiurile invocate de către reclamant întru anularea actului administrativ contestat, nu ating nivelul minim pentru a fi considerate de către instanța de judecată ca temeiuri suficiente pentru anularea deciziei contestate. Or, simplul dezacord al reclamantului cu dispoziția Preturii sectorului Botanica nr. 01-05/91 din 25.06.2024 și decizia Preturii sectorului Botanica nr. 3-01/1-1784 din 10.07.2024 nu constituie un motiv suficient pentru anularea actului administrativ.

În contextul celor relatate, instanța subliniază că, pentru a fi anulat un act administrativ, reclamantul exercitând dreptul său la acțiune, urmează nu doar la general să-și expună dezacordul cu activitatea administrativă, ci să-și întemeieze cererea de chemare în judecată pe prevederile exprese a legii: 1) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii, să indice expres care anume norme legale, în viziunea lui, au fost încălcate; 2) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței, urmează să facă referire la normele juridice care reglementează competența, astfel, încât să dovedească încălcarea acesteia; 3) în cazul în care invocă că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite, urmează să indice expres normele procedurale care au fost încălcate.

Prin prisma circumstanțelor expuse și prevederilor legale enunțate supra, instanța de judecată constată, la caz, netemeinicia cerințelor reclamantului privind anularea dispoziției Preturii sectorului Botanica nr. 01-05/91 din 25.06.2024 și decizia Preturii sectorului Botanica nr. 3-01/1-1784 din 10.07.2024, iar alegațiile invocate în susținerea acțiunii poartă caracter formal, nefiind confirmate prin probe pertinente și concludente, au fost combătute prin argumentele autorității publice pârâte și actele prezentate

Suplimentar, instanţa de judecată remarcă prevederile art. 6 § 1 din CEDO, care oglindeşte că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî, fie asupra încălcării drepturilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

Instanța nu se expune asupra fiecărui argument invocat de participanții la proces, ținând cont de Avizul nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni, în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, din care rezultă că, motivarea hotărârii nu trebuie înțeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat. Or, potrivit jurisprudenței Curții Europene, pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea trebuie să evidențieze că, judecătorul a examinat chestiunile esențiale prezentate și nu trebuie interpretată ca impunând un

răspuns detaliat la fiecare argument (Van de Hurk vs Țările de Jos, 19 aprilie 1994 , pct.61, seria A, nr.288).

Potrivit art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, *examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)–e).*

Reieșind din cele relatate *supra,* examinând temeiurile invocate de către de Vladiuc Mihail, instanța nu a identificat temei de anulare a dispoziției Preturii sectorului Botanica nr. 01-05/91 din 25.06.2024 și decizia Preturii sectorului Botanica nr. 3-01/1-1784 din 10.07.2024, motiv pentru care acțiunea reclamantului este pasibilă de respingere.

Prin urmare, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge acțiunea în contencios administrativ depusă de Vladiuc Mihail către Pretura sectorului Botanica, terț SRL „Vladiuc M" privind anularea dispoziției Preturii sectorului Botanica nr. 01-05/91 din 25.06.2024 și decizia Preturii sectorului Botanica nr. 3-01/1-1784 din 10.07.2024, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 224-229 din Codul administrativ al Republicii Moldova, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge acțiunea în contencios administrativ depusă de Vladiuc Mihail către Pretura sectorului Botanica, terț SRL „Vladiuc M" privind anularea dispoziției Preturii sectorului Botanica nr. 01-05/91 din 25.06.2024 și decizia Preturii sectorului Botanica nr. 3-01/1-1784 din 10.07.2024, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău sediul Râșcani.

Președintele ședinței,
Judecător **Cristina Panfil**