Dosarul nr. 5r-1434/2026
PIGD 4-26045933-12-5r-10042026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

19 iunie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Vitalie MOROȘANU
Grefier Daniela LUPAȘCO

examinând în şedinţa de judecată publică, în limba română, contestația depusă de SC „*****” SRL, împotriva deciziei cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 nr. 508618 din 05.03.2026, adoptate în baza art. 236 alin.(1) Cod contravențional, instanța de judecată,-

CONSTATĂ:

La data de 05.03.2026, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, 236 alin.(1), a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție, prin care SC „*****” SRL, a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin.(1) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că: „la data de *****, ora*****min., în mun. Chișinău, str. ***** proprietarul vehicolului în termen de 60 de zile lucrătoare nu a comunicat în condițiile art. 443/1 alin. 2 din Codul Contravențional identitatea conducătorului vehicolului cu care a fost săvîrșită contravenția constatată cu mijloacele tehnice omologate cu mijloace de măsurare adecvate și verificate metrologic ignorînd prevederile art. 16/1 și 443/1 Cod Contravențional, ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. 236 alin.(1) al Codului Contravențional”.

Pe cale de consecință, SC „*****” SRL, a fost sancționat conform art. 236 alin. (1) Cod Contravențional al RM, fiindu-i stabilită sancțiune sub formă de amendă în mărime de 14 unități convenționale ce constituie de 700,00 lei.

La data de 03 aprilie 2026, SC „*****” SRL, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia adoptată de agentul constatator din data de 05.03.2026, întocmite în privința sa, a depus o contestație.

În motivarea contestației SC „*****” SRL, a menționat că, agentul constatator în mod arbitrar, fără a fi luate în considerație totalitatea circumstanţelor de fapt, ignorând aprecierea multiaspectuală a probelor, contrar principiilor imparţialităţii şi obiectivităţii, cât şi ignorând normele imperative ale Codului Contravenţional a calificat vădit greşit fapta. Persoana juridică nu este subiect de răspundere contravențională pentru această faptă.

Astfel, cu respectivul proces-verbal precum şi cu decizia prin care a fost sancţionat contravenţional, contestatarul nu este de acord, considerându-le ilegale şi pasibile anulării potrivit următoarelor:

În ședința de judecată reprezentantul contestatarului SC „*****” SRL, a susținut contestația și a solicitat admiterea acesteia.

În ședința de judecată gentul constatator 236 alin.(1) înștiințat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, ceea ce se atestă prin avizele de recepţie a Î.S. „Poşta Moldovei” și email, nu

s-au prezentat şi nu au indicat motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată, motiv din care, prin prisma art. 455 din Codul Contravenţional al RM, absenţa părților citate în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale. Astfel că, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea contestației în lipsa părților care au fost citate legal pentru a nu tergiversa examinarea cauzei. Mai mult ca atât, la caz a fost făcută citare publică prin plasarea informației despre ședința de judecată pe site-ul oficial al instanței de judecată.

Examinând materialele dosarului contravențional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează spața dedusă judecății, instanța de judecată consideră că decizia cu privire la contravenție urmează a fi anulată, iar procesul contravențional urmează a fi încetat din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art.8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Potrivit art. 16/1 Cod Contravențional - prin derogare de la prevederile art.16, pentru contravențiile constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, persoana fizică sau juridică proprietar al vehiculului cu care s-a comis contravenția este pasibilă de răspundere contravențională sub formă de amendă dacă, în termen de 60 de zile lucrătoare, aceasta nu comunică în condițiile art.443^1 identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției.

Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei.

(2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art.375 Cod contravenţional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art.395 alin. (1) pct.2) Cod contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesuluiverbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

În speță, la data de 05.03.2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 nr. 508618, prin care SC „*****” SRL a fost sancționată cu amendă în mărime de 14 unități convenționale, ceea ce constituie 700,00 lei, în baza art. 236 alin.(1) Cod Contravențional al RM.

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 nr. 508618 din 05.03.2026, SC „*****” SRL este învinuită în comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin.(1) din Codul Contravenţional al RM, precum că, „la data de *****, ora*****min., în mun. Chișinău, str. ***** proprietarul vehicolului în termen de 60 de zile lucrătoare nu a comunicat în condițiile art. 443/1 alin. 2 din Codul Contravențional identitatea conducătorului vehicolului cu care a fost

săvîrșită contravenția constatată cu mijloacele tehnice omologate cu mijloace de măsurare adecvate și verificate metrologic ignorînd prevederile art. 16/1 și 443/1 Cod Contravențional, ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. 236 alin.(1) al Codului Contravențional".

Cu referire la fapta contravenţională incriminată lui SC „*****" SRL, instanţa de judecată ţine să constate următoarele:

Din materialele cauzei instanţa de judecată reţine că, la caz nu există nici o probă ce ar dovedi vinovăția lui SC „*****" SRL în comiterea contravenției incriminate.

Astfel, materialul contravențional este compus din foaia de titlu, procesul-verbal nr. DCT04 nr. 508618 din 05.03.2026 cu decizia de sancționare, solicitare informație; informație trimitere poștală, act de primire predare, referință, buletin de verificare metroligică; fototabel; cazier contravențional.

Prin urmare, la materialele dosarului lipsesc probe pertinente, concludente și utile sub formă de: proces-verbal de cercetare la fața locului, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză – cum expres prevede norma precitată – care ar dovedi faptul comiterii contravenției, existând doar poziția, apreciată de instanță a fi una subiectivă a agentului constatator.

Cu toate acestea instanța remarcă că potrivit 443/1(1), „în cazul autosesizării privind săvârșirea contravențiilor prevăzute la art. 236, 238 și art. 240 alin. (2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcționează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravențională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informației solicitate sau de comunicare a informației false. Solicitarea este expediată prin poștă, **cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării şi confirmarea primirii acesteia**."

La materialele cauzei lipsesc probe din care să rezulte că a fost respectată procedura stabilită de art. 443/1, or contestatarului nu i-a fost expediată solicitare prin poștă, **cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării şi confirmarea primirii acesteia,** pentru a se expune asupra chestiunii privind persoana aflată la data de 21.10.2024 la volanul automobilului ***** n/î *****.

În continuare alin. (2) al aceluiași articol prevede că „după recepționarea solicitării agentului constatator, proprietarul sau posesorul vehiculului (persoană fizică sau juridică), în termen de 60 de zile lucrătoare, este obligat să depună la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator o declarație cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției constatate în condițiile alin. (1).

Prin urmare, SC „*****" SRL în lipsa unei solicitări a agentului constatator înmânată conform normelor indicate supra la moment este în termenul de 60 de zile de declarare a

persoanei vinovate, iar datorită faptului că ultima neagă vinovăția sa instanța în lipsa unor probe contrare este în imposibilitate de a menține legalitatea deciziei agentului constatator.

Respectiv, instanța de judecată reține că, agentul constatator nu a stabilit vinovăţia învinuitului aşa cum nu a prezentat careva probe în acest sens.

La fel este de reținut prevederile art. 17 alin. (2) Cod Contravențional care indică că „Persoana juridică răspunde contravenţional în cazul în care norma materială din partea specială a cărţii întîi prevede expres sancţionarea ei.”

Prevederile art. 236 Cod Contravențional nu fac referință la răspunderea persoanei juridice.

Totodată, instanța de judecată reține că, agentul constatator nu a stabilit vinovăţia învinuitului aşa cum nu a prezentat careva probe în acest sens.

Conform prevederilor art. 375 alin. (3) al Codului Contravenţional al RM, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) al Codului Contravenţional al RM, procesul contravenţional pornit încetează dacă: nu există faptul contravenţiei.

Reieşind din circumstanţele enunţate raportate la norma de drept nominalizată, instanţa de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravenţional în privinţa SC „*****” SRL.

În conformitate cu prevederile art. 461 alin. (1) Cod Contravențional al RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Prin urmare, reieșind din considerentul că, la materialele dosarului care i-a fost prezentat instanței de judecată nu există nici o probă care ar dovedi existența faptei contravenionale și ar proba vinovăția în comiterea acesteia de către SC „*****” SRL, instanța de judecată conchide că agentul constatator a luat o decizie neîntemeiată și arbitrară, astfel că, contestația depusă de SC „*****” SRL este întemeiată și demnă de admis.

În conformitate cu prevederile art. art. 394-395, 400, 441 alin. (1) lit. a), 448, 461, 462- 463 al Codului Contravenţional al RM, instanţa de judecată,-

HOTĂRĂȘTE :

Se admite contestația depusă de către SC „*****” SRL.

Se anulează decizia de sancționare nr. DCT04 nr. 508618 din 05.03.2026 emisă în baza art. 236 alin.(1) cu încetarea procesului contravențional în privința cet. SC „*****” SRL din lipsa faptului contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,

Judecător: /semnătura/ Vitalie MOROȘANU

Copia corespunde originalului

Preşedintele şedinţei, Vitalie MOROȘANU