Dosarul nr. 2c-23/2022
2-22141718-24-2c-29092022-1

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

23 decembrie 2024 sat.Ustia, r-nul Dubăsari

Judecătoria Criuleni, sediul Dubăsari
Instanţa de judecată avînd în componență:
Preşedintele şedinţei, judecător Nicolae Chirilov
Grefier Maia Morarescu
Cu participarea avocaților Brumă Sorin
Capbătut Sergiu

Examinînd în şedinţa de judecată publică, cererea de chemare în judecată, înaintată de avocatul Capbătut Sergiu în interesele Societății cu Răspundere Limitată *„Euro Motor Trans”* către Societatea cu Răspundere Limitată *„Pro Inedit”,* cu privire la încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată,-

Constată

Societatea cu Răspundere Limitată „Euro Motor Trans”, prin intermediul avocatului Capbătut Sergiu, a depus cerere de chemare în judecată către Societatea cu Răspundere Limitată *„Pro Inedit”,* cu privire la încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii reclamantul S.R.L. „Euro Motor Trans” a invocat că conform contractului comandă de transport Nr.54 din 28.05.2022, SRL „EURO MOTOR TRANS" în calitate de transportator şi-a asumat angajamentul să transporte pentru clientul SRL „PRO INEDIT” în termenul din 30.05.2022 pînă la 06.06.2022 marfa din Republica Moldova în Turcia, iar SRL „PRO INEDIT” să achite costul serviciilor de transport în sumă de 3 800,00 Dolari SUA.

La data de 06.06.2022 SRL „EURO MOTOR TRANS” a executat contractul şi a transportat marfa conform obligaţiilor asumate către beneficiarul „GLOS GROUP LOJISTIC VE TEKNOLOJI HIZMETLERI” LTD.ŞTI, fapt ce se confirmă prin semnătura beneficiarului la recepţia mărfii din Scrisoarea de transport internaţional CMR Seria MD Nr.0687750.

La data de 25.07.2022 SRL „EURO MOTOR TRANS” a facturat serviciile de transport prestate pîrîtului SRL „PRO INEDIT” eliberîndu-i prin intermediul sistemului electronic „e-factura”, factura fiscală Seria ***** din 25.07.2022, însă pîrîtul SRL „PRO INEDIT” a refuzat semnarea electronică a acesteia, considerînd că se va eschiva astfel de la plata serviciilor de transport prestate, în legătură cu ce, la data de 01.08.2022 reclamantul SRL „EURO MOTRO TRANS” a expediat factura fiscală din 25.07.2022 şi pe suport de hîrtie în două exemplare concomitent cu somaţia adresată, precum şi cerinţele executării obligaţiilor de plată asumate, însă aceasta fiind recepţionată de pîrîtul SRL „PRO INEDIT” la 04.08.2022, a fost lăsată fără de executare.

Astfel, este de menţionat că preţul serviciilor de transport este determinat prin contract, iar faptul că SRL „EURO MOTOR TRANS” a executat contractul şi serviciile de transport conform condiţiilor şi în termenele convenite, este confirmat în cazul de faţă prin semnătura beneficiarului la recepţia mărfii din 06.06.2022 potrivit Scrisorii de transport internaţional CMR Seria MD

Nr.0687750, respectiv pîrîtul SRL „PRO INEDIT” are obligaţia să achite costul serviciilor de transport prestate şi care pînă în prezent nu au fost achitate, înregistrînd astfel datoria de 3 800,00 Dolari SUA faţă de reclamantul SRL „EURO MOTOR TRANS”.

Totodată, avînd în vedere că contractul comandă Nr.54 din 28.05.2022 nu conţine un termen determinat direct la care SRL „PRO INEDIT” urma să execute obligaţiile de plată ce-i revin, ca urmare, în conformitate cu art.861 alin.(2) din Codul Civil, - „Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligaţiei, debitorul trebuie să execute obligaţia în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului".

Corespunzător, pîrîtul SRL „PRO INEDIT” urma să execute obligaţiile de plată pentru serviciile de transport prestate, în termen de 7 zile de la data primirii cererii/somaţiei de plată din partea creditorului şi din astfel de împrejurări, rezultă că pîrîtul SRL „PRO INEDIT” ignorează fără temei prevederile legale şi contractuale şi nu îşi execută obligaţiile ce-i revin corespunzător şi cu bună- credinţă faţă de achitarea costului serviciilor de transport prestate în mărime de 3 800,00 Dolari SUA, inacţiunile ultimei fiind astfel contrare legii.

Totodată, este de menţionat că în conformitate cu pct.9 al contractului comandă, s-a stipulat că în cazul întîrzierii efectuării plăţii pentru serviciile de transport prestate, comanditarul este penalizat cu 0,5 % din suma către plată pentru fiecare zi de întîrziere.

Respectiv, în legătură cu încălcarea obligaţiilor de plată asumate, SRL „PRO INEDIT” în conformitate cu dispoziţiile legale invocate mai sus şi prevederile contractuale, este ţinută să achite reclamantului SRL „EURO MOTOR TRANS” şi penalitatea pentru întîrzierea executării obligaţiilor de plată scadente, calculată începînd cu data expirării termenului de executare de 7 zile de la recepţionarea cererii/somaţiei de plată adresate, din 12.08.2022 în mărime de 874,00 Dolari SUA, calculul căreia se anexează.

În aceste împrejurări, este evident că soluționarea litigiului pe cale extrajudiciară este imposibilă, din care motiv cererea depusă este întemeiată și urmează a fi admisă.

În legătură cu neexecutarea benevolă a obligaţiilor de plată ce-i revin pîrîtului şi necesitatea adresării în instanţa de judecată a acţiunii în încasarea silită a sumelor datorate, reclamantul a fost nevoit să suporte chletuieli de asistenţă juridică prin apelarea la serviciile avocatului în mărime de 5 000,00 lei, precum şi pentru achitarea taxei de stat la înaintarea acţiunii în mărime de 2 726,71 lei. Prin urmare, cerinţele reclamantului privind încasarea de la pîrîtul SRL „PRO INEDIT” şi a cheltuielilor de judecată suportate în mărime totală de 7 726,71 lei confirmarea cărora se anexează, în legătură cu recurgerea la încasarea silită, în conformitate cu prevederile legislaţiei a datoriei de la pîrît, sunt conforme prevederilor legale, echitabile şi întemeiate.

Reclamantul solicită: a încasa de la pârâtul SRL „PRO INEDIT” în folosul reclamantului SRL „EURO MOTOR TRANS” datoria în mărime de 3 800,00 Dolari SUA, penalitatea de întîrziere sumă de 874,00 Dolari SUA şi cheltuielile de judecată constituite din cheltuielile de asistenţă juridică în mărime de 5 000,00 lei, precum şi taxa de stat achitată la înaintarea acţiunii în sumă de 2 726,71 lei.

Reprezentantul reclamantului S.R.L *„Euro Motor Trans”*, avocatul Capbătut Sergiu, în ședința de judecătă a susținut acțiunea înaintată pe deplin, în baza temeiurilor invocate în cererea de chemare în judecată. Și-a concretizat cerințele, solicitînd a încasa de la pârâtul SRL „PRO INEDIT” în folosul reclamantului SRL „EURO MOTOR TRANS” datoria în mărime de 3 800,00 Dolari SUA, penalitatea de întîrziere sumă de 874,00 Dolari SUA şi cheltuielile de judecată constituite din cheltuielile de asistenţă juridică în mărime de 5 000,00 lei, taxa de stat achitată la înaintarea acţiunii în sumă de 2 726,71 lei, precum și cheltuielile de judecată suportate

suplimentar, constituite din cheltuieli de traducere și cheltuieli poștale în mărime totală de 3517,00 lei.

Suplimentar, la întrebările adresate, a menționat că, între SRL„Euro Motor Trans” și SRL „Pro Inedit”, prin intermediul aplicației electronice s-a acceptat un astfel de transport în sumă de 3800 dolari, s-a convenit suplimentar prin intermediul telefonului, șoferului i-au fost eliberate actele pentru marfă și expediat spre încărcare. Deja cine a completat nemijlocit chiar și foaia de parcurs CMR, eliberate Invoce care sunt anexate la mapă, inclusiv și contractul de transport comanda nr.54 , deoarece acesta a fost adus împreună cu toate actele companiei de către șoferul care s-a întors din cursă. Părțile au convenit referitor la rută și la preț, SRL„Euro Motor Trans” a eliberat actele necesare pentru efectuarea cursei. Deja cînd s-a întors șoferul din rută a adus actele. Actele au fost eliberate șoferului Popa Ruslan.

Nici reclamantul nu are contractul în original, cînd a venit șoferul din cursă, a adus la contabilitate așa contract. Este menționat în contract că achitarea este cash, achitarea urmează a fi efectuată cash. Dar cînd se face o plată, există și o confirmare. Dacă se achita, atunci ei nu ar fi avut careva pretenții față de pîrît.

Suplimentar a mai menționat că, SRL„Euro Motor Trans” nicidecum nu poate să fie o persoană de rea credință pentru că au confirmat și părțile adverse că marfa a fost dusă pînă la urmă, obiecții din partea cumpărătorului SRL „Pro Inedit” în calitate de vînzător nu există. Corespunzător, toate plățile au fost efectuate din contul SRL„Euro Motor Trans” pentru transportul care a fost efectuat, inclusiv combustibil, materialele aferente pentru pregătirea automobilului, taxele care urmează de drum, taxele vamale. Însă față de SRL„Euro Motor Trans” , contrar obligațiilor care rezultă din această pricină, nu s-a achitat nici o persoană, cu atît mai cu seamă vînzătorul SRL „Pro Inedit” cu care este încheiat contractual de transport. Chiar dacă nu recunosc contractual comandă, este scrisoare de transport, CMR în care este indicat ca vînzător nemijlocit este SRL „Pro Inedit” și prin urmare ei nu neagă această scrisoare și nici nu poate fi negată că ea a însoțit marfa și a servit temei pentru transportarea acesteia, respectiv faptul că nu s-a contractat cu SRL „Pro Inedit”, nu corespunde realității. Este un document pe care partea adversă nu-l neagă, nu a contractat pentru raportul în cauză. Mai mult ca atît atrage atenția asupra circumstanței chiar și aceiași clauză FCA indicată, este indicat, FCA Florești, dar la Florești nu s-a achitat nimeni cînd s-a încărcat marfa cu mere SRL„Euro Motor Trans” și nu este indicat la destinație, mai mult ca atît însă și clauza FCA prevede că vînzătorul acționează pe riscul și cheltuielile vînzătorului și anume SRL „Pro Inedit” cu care este încheiat contractual urma să achite suma care nu este negată de 3800 dolari către transportator, dar pe contul, pe cheltuielile vînzătorului, cu alte cuvinte cînd primea plata pentru marfa livrată , primea plata pentru transportul care a fost executat. Partea pîrîtă nu a prezentat proba că a avut loc achitarea. Ceilalți participanți la proces dat fiind faptul că a fost antrenat și a fost interpelat , au anexat la materialele cauzei inclusiv și compania turcească nici un înscris că au transmis careva mijloace bănești către careva persoane și cu atît mai mult SRL„Euro Motor Trans” plata care nu a fost efectuată și în calitate de transportator care și-a executat deplin corespunzător nu a primit plata pentru serviciile care au fost prestate.

Reprezentantul S.R.L „Euro Motor Trans”, administratorul Mardari Valeriu, în ședința de judecată a susținut cererea de chemare în judecată și poziția avocatului său, a solicitat să-i fie restituiți de pîrît banii, el a avut cheltuieli de motorină, mașina, trecerile vamale. Cu d-l Director de la SRL „Pro Inedit” nu se cunosc, nu s-au văzut niciodată. A fost împuternicită pentru a elibera actele șoferului d-na Cuznețova Elena. I s-a înmînat CMR, foaia de parcurs, bani pentru traseu, motorină ș.a. Cînd șoferul s-a întors din cursă din Turcia înapoi, a prezentat 2 pachete de

acte: unu cu marfă plecată din RM în Turcia și alta din Turcia în RM, nu-i cu SRL „Pro Inedit” a II parte. Contabila a început să se lămurească în toate actele și i-a zis că tot e în ordine este pusă ștampila că marfa este primită. Pe ei la IFS îi întreabă de ce nu este ștampila pe CMR la primirea mărfii, a spus că totul e în ordine și a rămas să iscălească factura și să facă transferul. Asta a fost situația. La ei în oficiu nu a fost nici un reprezentant de la SRL „Pro Inedit”. D-na care am numit-o n-a fost la SRL „Pro Inedit”, i-a dat șoferului și șoferul a adus toate actele. Ce a adus șoferul aceia contabila a primit.

Reprezentantul pîrîtului SRL „PRO INEDIT”, avocatul Sorin Brumă, în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii, menționînd că, S.C. “EURO MOTOR TRANS” S.R.L. a depus cerere de chemare în judecată împotriva „PRO INEDIT” S.R.L. prin care solicită încasarea sumei de 3 800 dolari SUA, cu titlu de datorie, 874,00 dolari SUA cu titlu de penalitate de întîrziere şi cheltuieli de judecată constituite din cheltuieli de asistenţă juridică în mărime de 5000 lei MDL precum şi taxa de stat în sumă de 2726,71 lei MDL. „PRO INEDIT„S.R.L. nu recunoaşte pretenţiile formulate de S.C. “EURO MOTOR TRANS” S.R.L. deoarece sunt neîntemeiate.

În motivarea pretenţiilor din cererea de chemare în judecată S.C. “EURO MOTOR TRANS” S.R.L. face referire la contractul comandă de transport nr.54 din 28.05.2022, care ca şi cum ar fi fost încheiat între S.C. “EURO MOTOR TRANS” S.R.L. în calitate de trasportator şi „PRO INEDIT„S.R.L. în calitate de client. S.C. “EURO MOTOR TRANS” S.R.L. pretinde că în baza contractului comandă de transport nr.54 din 28.05.2022, „ PRO INEDIT„S.R.L. ar fi dator să achite costul serviciilor de transport în sumă de 3800 dolari SUA.

În privinţa contractului comandă de transport nr.54 din 28.05.2022 „PRO INEDIT„S.R.L. pe parcursul examinării cauzei în instanţa de fond a declarat că administratorul companiei nu a semnat un astfel de contract cu adminsitratorul S.C. “EURO MOTOR TRANS” S.R.L. La fel „PRO- INEDIT„S.R.L. a declarat că nu are /nu deţine un astfel de contract fiind solicitat de la reclamantul S.C. “EURO MOTOR TRANS” S.R.L. să prezinte instanţei de judecată în original actele în baza cărora a iniţiat prezenta cauză civilă, în special a solicitat prezentarea în original contractul comandă de transport nr.54 din 28.05.2022 şi alte acte pentru a fi verificate în ordinea stabilită de legislaţia procesual civilă.

În condiţiile în care în cadrul şedinţelor de judecată administratorul S.C. “EURO MOTOR TRANS” S.R.L. a confirmat faptul că contractul comandă de transport nr.54 din 28.05.2022 (și alte acte) nu au fost semnate direct şi/sau cu participarea administratorului S.C. “EURO MOTOR TRANS” S.R.L. şi a administratorului „PRO INEDIT„S.R.L. (recunoscînd că toate actele au fost prezentate la S.C. “EURO MOTOR TRANS” S.R.L. de către şofer) şi în condiţiile în care administratorul S.C. “EURO MOTOR TRANS” S.R.L. a confirmat faptul că contractul comandă de transport nr.54 din 28.05.2022 (şi alte acte) nu există în orginal, precum şi în condiţiile în care „PRO INEDIT„S.R.L. a declarat că nu are /nu deţine un astfel de contract şi că nu a semnat un satfel de contract, este evident că acțiunea urmează a fi respinsă ca neîntemeiată fiindcă nu există probe care să confirme temeinicia poziției reclamantului.

Un alt motiv pentru care cererea de chemare în judecată urmează a fi respinsă este acela că, în

motivarea pretenţiilor sale S.C. “EURO MOTOR TRANS” S.R.L. mai face referire la acte care sunt semnate de „PRO INEDIT„S.R.L. (pe motiv că nu sunt recunoscute) sau la acte care ca conținut probează expres faptul că „PRO INEDIT„S.R.L. nu a avut şi nici nu are careva obligaţii de plată a texei de transport faţă de S.C. “EURO MOTOR TRANS” S.R.L.

Se referă la: -Scrisoarea de transport internaţional CMR seria MD nr.0687750 în care este aplicată semnături beneficiarului GLOS GROUPLOJISTIC VE TEKNOLOJIHIZMETLERILTD. ŞTI; -Factura seria ***** din 25.07.2022.

În privinţa scrisorii de transport internaţional CMR seria MD nr.0687750 în care este aplicată semnătura beneficiarului GLOS GROUP LOJISTIC VE TEKNOLOJI HIZMETLERI LTD. ŞTI conţinutul acesteia precum şi alte acte existente scot în evidenţă faptul că obligaţiile în raport cu S.C. "EURO MOTOR TRANS" S.R.L. nu le are şi nici nu le-a avut „PRO-INEDIT„S.R.L. dar beneficiarul GLOS GROUP LOJISTIC VE TEKNOLOJI HIZMETLERI LTD. STI.

Menţionează faptul că conform condiţiilor incoterms FCA - Franco transportator (loc de livrare specificat) FCA poate avea doua semnificaţii diferite, fiecare cu niveluri diferite de risc si costuri pentru cumpărător si vanzator. Astfel, FCA (a) se utilizează atunci când vînzatorul livrează mărfurile, vamuite pentru export, într-un loc specificat, care este propriul lor sediu, iar FCA (b) se utilizează atunci când vînzatorul livrează mărfurile, vamuite pentru export, într-un loc specificat care nu este sediul sau. În ambele cazuri, mărfurile pot fi livrate unui transportator desemnat de cumpărător (în speţă cumpărătorul - GLOS GROUP LOJISTIC VE TEKNOLOJI HIZMETLERI LTD. STI l-a desemnat pe S.C. "EURO MOTOR TRANS" S.R.L. în calitate de transportator) sau unei alte părţi desemnate de cumpărător. Corespunzător, prin aplicarea ştampilei în rubrica 15 din CMR este confirmată- condiţia de transport şi anume că cumpărătorul GLOS GROUP LOJISTIC VE TEKNOLOJI HIZMETLERI LTD. ŞTI trebuie să achite S.C. "EURO MOTOR TRANS" S.R.L. serviciile de transport, la fel şi rubrica 20 a declaraţiei vamale confirmă acelaşi lucru.

În privinţa facturii seria ***** din 25.07.2022 emisă de către S.C. "EURO MOTOR TRANS" S.R.L. acesata nu este acceptată (semnată) şi nici nu putea fi acceptată de „PRO-INEDIT„S.R.L., deoarece ultima nu și-a asumat careva obligații de plată în raport cu S.C. "EURO MOTOR TRANS" S.R.L.

Toate actele existente scot în evidență faptul că toate obligațiile în ceia ce ține marfa vîndută de „PRO-INEDIT„S.R.L. în calitate de vînzător cumpărătorului GLOS GROUP LOJISTIC VE TEKNOLOJI HIZMETLERI LTD. ŞTI şi mai apoi transportată de către S.C. "EURO MOTOR TRANS" S.R.L. urmează a fi executate de către beneficiarul GLOS GROUP LOJISTIC VE TEKNOLOJI HIZMETLERI LTD. ŞTI şi nici de cum nu de către „PRO INEDIT„S.R.L.

Precizează că la etapa recepţionării (la adresa de Email) somaţiei S.C. "EURO MOTOR TRANS" SRL, din 01.08.2022 „PRO INEDIT„S.R.L. a răspuns (la fel prin Email) următoarele, „În urma infornmaţiei primită din parte companiei Euro motor trans SRL, în care este stipulat că compania „PRO INEDIT„S.R.L. a semnat comanda Nr 54 din 28,05,2022, vă comunică că nu deţin nici un act care să confirme spusele relatate. Rugăm să prezentaţi actele menţionate... (copia răspunsului „PRO INEDIT„S.R.L. este anexat la dosar). S.C. "EURO MOTOR TRANS" S.R.L. nu a oferit „PRO EDIT„S.R.L. careva acte sau informaţii prin care să justifice cerinţele formulate.

În afară de motivele sus menţionate care dovedesc netemeinicia cerinţelor S.C. "EURO MOTOR TRANS" S.R.L. menționează aceea că la pct.20 din contractul comandă de transport nr.54 din 8.05.2022 este stabilită modalitatea de plată unde este indicat expres că pata taxei de transport a fost fectuată, citează „...achitat cas..„. Acest fapt este confirmat de S.C. "EURO MOTOR TRANS" S.R.L. prin semnătura şi ştampila S.C. "EURO MOTOR TRANS" S.R.L. aplicate în contractul comandă de transport nr.54 din 28.05.2022, precum şi de către destinatarul GLOS GROUP LOJISTIC VE TEKNOLOJI HIZMETLERI LTD. ŞTI prin menţiunile din

rubrica 20 a declaraţiei vamale şi 24 din scrisorea de transport internaţional CMR seria MD nr.0687750!

Este de menţionat şi aceea că în cazul în care achitarea nu era realizată „cas „ atunci S.C. "EURO MOTOR TRANS" S.R.L. putea să-şi exercite dreptul de retenţie conform art.1447 Cod civil al RM, care prevede „ Transportatorul are drept de retenţie asupra bunului atîta timp cît poate dispune de bun pentru toate costurile care decurg din contractul de transport„. Astfel, fiind probat faptul că achitarea a fost obţinută de S.C. "EURO MOTOR TRANS" S.R.L. „cas „ prin recepţionarea banilor la destinaţie de la GLOS GROUP LOJISTIC VE TEKNOLOJI HIZMETLERI LTD. ŞTI. sau de alte persoane pentru GLOS GROUP LOJISTIC VE TEKNOLOJI HIZMETLERI LTD. ŞTI. la fel lipsa actelor de predare -primire a servicilor către „PRO INEDIT„S.R.L. confirmă neprestarea unor astfel de servicii în raport cu „PRO INEDIT„S.R.L. Toate cele menţionate supra dovedesc faptul că toate pretenţiile din cererea de chemare în judecată depusă de de S.C. "EURO MOTOR TRANS" S.R.L. împotriva „PRO INEDIT" S.R.L. privind încasarea sumelor -sunt neîntemeiate.

În condiţiile în care „PRO INEDIT" S.R.L. a fost nevoită să apeleze la un avocat pentru apărarea drepturilor şi intereselor sale în instanţa de apel, cer instanţei de judecată să încaseze cheltuielile de judecată de la partea care va pierde procesul în instanţa de fond. „PRO INEDIT" S.R.L. a fost nevoit să suporte cheltuieli de asistenţă juridică în sumă de 7 000 lei MDL. deoarece pentru examinarea cauzei în instanţa de apel intimatul trebuie să fie asistat de un reprezentant în speță avocatul Sorin BRUMĂ care a participat în şedinţele de judecată.

Solicită „PRO INEDIT" S.R.L. respingerea cererii de chemare în judecată depusă de S.C. "EURO MOTOR TRANS" S.R.L. împotriva „PRO INEDIT" S.R.L. privind încasarea sumelor cu titlu de datorie, dobîndă de întîrziere şi cheltuieli de judecată -ca neîntemeiată; încasarea din contul S.C. "EURO MOTOR TRANS" S.R.L. în beneficiul „PRO INEDIT" S.R.L. a cheltuielilor de judecată în sumă de 7 000 lei MDL.

La întrebările adresate reprezentantul pîrîtului SRL „PRO INEDIT", avocatul Sorin Brumă, a concretizat că, ei cînd au primit prima somație, au solicitat contractul în original pentru a vedea cine a pus ștampila și cine a semnat contractul și nu a fost prezentat. Ei nu contestă CMR-ul, în speța dată se pretinde că a fost încheiat un contract comandă și ei încearcă să demonstreze că nu a fost un așa contract comandă. Referitor la CMR posibil că a fost semnat, dar nu contestă conținutul CMR-lui și Invoice dar ei contestă contractul comandă, să fie prezentat în original și atunci ei vor avea o altă poziție de apărare. Iar din înscrisurile prezentate de partea reclamantă în instanța de judecată rezultă că prețul transport este achitat. Se arată că destinatarul a aplicat ștampila , cel care a preluat marfa și la preluare achitare. Astfel se presupunem că a fost achitată. Firma "Prinval Trans" a fost expeditorul, partea reclamantă a confirmat că ei nu s-au întîlnit cu nimeni, că a fost un șofer și un contabil, cu SRL „Pro Inedit" n-au discutat , dar cu "Prinval Trans" și s-au înțeles în privința transportului și în speța dată SRL „Pro Inedit" nu are nici o obligație probatoriu confirm acest fapt.

Scrisoarea CMR la care s-a făcut referire şi a menţionat că ei o recunosc, anume este actul care indică la rubrica 15 că destinatarul companiei turceşti este cea care trebuie să achite. A rămas fară răspuns, cum rămîne cu p.20 din contractul comandă că achitarea este efectuată cash şi nici nu s-a menţionat nici un argument ca să convingă instanţa de ce în speţa respectivă sunt prezentate copia actelor care se pretinde că dovedesc existenţa acestuia. Sunt toate argumentele şi premisele de a respinge acţiunea ca neîntemeiată. În CMR -24 este indicată compania turcească, în primul rind, în al doilea rînd nu s-a prezentat nici un argument ceia ce ţine de faptul

că în punctul destinaţie s-a exercitat dreptul de retenţie şi în acest sens acţiunea este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă.

Martorul Puurici Vladimir în ședință a declarat că, este administratorul ”Prinval Trans” SRL. Firma lui se ocupă cu servicii de expediție. Din anul 2017, pînă în prezent, firma lui se ocupă cu serviciile de expediție pentru SRL „Pro Inedit”, cu care au o colaborare de mulți ani. În 2022 a primit o comandă de transport de marfă pentru Turcia. A indentificat transportatorul și prin intermediul unei persoane, șoferul pe nume Ruslan, care activa la “EURO MOTOR TRANS” S.R.L. au discutat toate condițiile ce ține de transportarea mărfii, puncul de încărcare, destinație, condițiile de plată, etc. După ce s-a transportat marfa, șoferul Ruslan i-a spus că a primit suma pentru serviciul de transportare 3800 dolari SUA, și careva pretenții față de dînsul, ca persoană care l-a angajat, nu are, dar mai departe nu cunoaște detaliile.

La întrebările adresate a concretizat că pentru exportul de marfă sunt necesare careva acte la vamă: Invoce, CMR, care trebuie la vamă, dar contractual nu-I necesar la vamă. Deobicei cînd se înțeleg cu achitare Cheș, nici nui nevoie de contract. Prinval Trans” SRL nu a adus la SRL „Pro Inedit” așa acte juridice pentru semnare, nu au operat cu așa acte juridice.

Studiind materialele dosarului,audiind participanții, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Capbătut Sergiu în interesele S.R.L. *„Euro Motor Trans”* către S.R.L.*„Pro Inedit”,* din următoarele considerente.

Potrivit art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale.

În conformitate cu art. 119 alin. (1) Cod de procedură civilă, probele se adună şi se prezintă de către părţi şi de alţi participanţi la proces.

În conformitate cu art. 130 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Potrivit art.774 alin.(1) Cod civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute*.

Conform art. 775 alin. (1) Cod civil debitorulşi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Conform art. 776 Cod civil obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform alin. (1) art. 1411 Cod civil, prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă faţă de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinaţie, iar cealaltă parte se obligă să plătească remuneraţia convenită.

Instanța a stabilit că S.R.L. *„Euro Motor Trans”* este înregistrată la Camera Înregistrării de Stat la ***** (f.d. 7), iar S.R.L.*„Pro Inedit”*este înregistrată la Camera Înregistrării de Stat la ***** (f.d.8).

Reclamantul S.R.L. *„Euro Motor Trans”* invocă că conform contractului comandă de transport Nr.54 din 28.05.2022, SRL „EURO MOTOR TRANS" în calitate de transportator a transportat pentru clientul SRL „PRO INEDIT” marfa din Republica Moldova în Turcia, iar SRL „PRO INEDIT” urma să achite costul serviciilor de transport în sumă de 3 800,00 Dolari SUA.

În susținerea pretențiilor sale, reclamantul a prezentat instanței de judecată o copie a contractului comandă de transport Nr.54 din 28.05.2022, Scrisoarea de transport internaţional CMR Seria MD Nr.0687750 și Invoce nr. 92.

Reclamantul susține că a executat contractul şi a transportat marfa, însă pîrîtul SRL „PRO INEDIT” refuză să achite serviciile de transport în sumă de 3 800,00 Dolari SUA.

Totodată, SRL „PRO INEDIT” nu recunoaşte contractul comandă de transport Nr.54 din 28.05.2022 și nici datoria existentă, invocînd că „PRO INEDIT„S.R.L. nu a semnat un astfel de contract cu adminsitratorul S.C. “EURO MOTOR TRANS” S.R.L.

Cu referire la probele prezentate de reclamant, instanța reține următoarele:

În privinţa contractului comandă de transport nr.54 din 28.05.2022, pe parcursul examinării cauzei adminsitratorul S.C. “EURO MOTOR TRANS” S.R.L. nu a putut prezenta în original contractul comandă de transport nr.54 din 28.05.2022, şi alte acte pentru a fi verificate în ordinea stabilită de legislaţia procesual civilă, recunoscînd că toate actele au fost prezentate la S.C. “EURO MOTOR TRANS” S.R.L. de către şofer şi a confirmat faptul că contractul comandă de transport nr.54 din 28.05.2022 (şi alte acte) nu există în orginal (f.d.9).

Totodată, la pct.20 din contractul comandă de transport nr.54 din 8.05.2022 este stabilită modalitatea de plată unde este indicat expres că pata taxei de transport a fost efectuată, „...achitat cas..„, astfel nu este clar dacă s-a realizat sau nu achitarea, în cazul în care ar fi existat acest contract.

În privința scrisorii de transport internaţional CMR seria MD nr.0687750, pe aceasta este aplicată semnătura beneficiarului GLOS GROUP LOJISTIC VE TEKNOLOJI HIZMETLERI LTD. ŞTI, respectiv conţinutul acesteia precum şi alte acte existente scot în evidenţă faptul că obligaţiile în raport cu S.C. “EURO MOTOR TRANS” S.R.L. le-a avut beneficiarul GLOS GROUP LOJISTIC VE TEKNOLOJI HIZMETLERI LTD. STI.

În privinţa facturii fiscale seria ***** din 25.07.2022 emisă de către S.C. “EURO MOTOR TRANS” S.R.L. , prin care s-ar fi facturat serviciile de transport prestate pîrîtului SRL „PRO INEDIT”, instanța reține că acesata este semnată și stampilată doar de către partea reclamantă, dar nu este acceptată (semnată) de „PRO-INEDIT„S.R.L., lipsind semnătura și ștampila SRL „PRO INEDIT”, respectiv ultima nu și-a asumat careva obligații de plată în raport cu S.C. “EURO MOTOR TRANS” S.R.L. prin factura data.

Respectiv, în lipsa altui suport probatoriu, din materialele prezentate, nu se dovedește faptul că SRL „PRO INEDIT” și-a asumat careva obligații de plată în raport cu S.C. “EURO MOTOR TRANS” S.R.L., cît și prezența a cărorva datorii SRL „PRO INEDIT” față de S.C. “EURO MOTOR TRANS” S.R.L, astfel toate pretenţiile din cererea de chemare în judecată depusă de S.C. “EURO MOTOR TRANS” S.R.L. împotriva „PRO INEDIT” S.R.L. privind încasarea sumelor nu pot fi admise de instanță, or acestea sunt neîntemeiate și urmează a fi response.

Cu referire la cheltuielile de asistență juridică și de judecată, deoarece acțiunea reclamantului a fost respinsă, se resping și aceste cerințe.

Ce ține de cerința „PRO INEDIT” S.R.L. privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică, instanța reține următoarele:

În conformitate cu art.82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii*.

Potrivit art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut cîştig de cauză toate cheltuielile de judecată.*

În conformitate cu art.96 alin.(1) CPC, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.*

Pe parcursul examinării cauzei, „PRO INEDIT" S.R.L. a fost reprezentată de avocatul Sorin BRUMĂ pentru apărarea drepturilor și intereselor sale și a suportat cheltuieli de asistenţă juridică în sumă de 7 000 lei MDL (potrivit contractului de acordare a serviciilor și ordinului de plată nr. 105 din 02.05.2023 (f.d.96,97). Avînd în vedere că acțiunea reclamantului a fost respinsă integral, instanța ajunge la concluzia de a încasa de la S.R.L. „Euro Motor Trans în beneficiul S.R.L.*„Pro Inedit",* a sumei de 7 000, 00 (șapte mii, 00) lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

În conformitate cu prevederile art.art.236, 238-240 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,-

hotărăşte

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Capbătut Sergiu în interesele S.R.L. *„Euro Motor Trans"* către S.R.L.*„Pro Inedit",* ca neîntemeiată.

Se încasează de la S.R.L. „Euro Motor Trans", cu sediul în mun.Chișinău, str.Petricani, nr.84, c/f 1009600027825 în beneficiul S.R.L.*„Pro Inedit",* c/f 1010600045315, cu sediul în r-nul Dubăsari, sat. Coșnița, str. Ion Creangă nr.1, a sumei sumei de 7 000, 00 (șapte mii, 00) lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

Se explică participanților la proces, că instanța va întocmi hotărârea integrală, dacă în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii vor solicita în mod expres acest lucru sau dacă în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii vor depune cerere de apel sau dacă hotărârea judecătorească urmează să fie recunoscută și executată pe teritoriul altui stat.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari.

Preşedintele şedinţei, judecător **Nicolae Chirilov**