Dosar nr. 2-25103137-05-3r-10072026 Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător: Cristina Daniliuc

Curtea de Apel Sud

D E C I Z I E
În numele Legii

29 octombrie 2026 municipiul Cahul

Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud,
în componența:
Președintele completului, judecător: Evgheni Bancov,
Judecătorii: Inga Gorlenco, Andrei Scripcenco,

a judecat în ședință fără participarea părților, recursul declarat de reclamantul Calmîș Ion prin intermediul avocatului Covaliov Vitali împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 10 iunie 2026, cu privire la inadmisibilitatea acțiunii, adoptată în cauza de contencios administrativ, la acțiunea depusă de avocatul Covaliov Vitali în interesele reclamantului Calmîș Ion împotriva pârâtului Serviciului Vamal și Biroului Vamal Sud, privind anularea procesului-verbal de reverificare a declarației vamale nr.48/4 din 13.11.2024, a deciziei de regularizare nr.448 din 12.12.2024 și a deciziei privind executarea silită nr.3 din 03.01.2025,-

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele de fapt ale cauzei.

La data de 21 iulie 2025 avocatul Covaliov Vitali în interesele reclamantului Calmîș Ion a depus la Judecătoria Cahul, acțiunea împotriva Serviciului Vamal și Biroului Vamal Sud cu privire la anularea actului administrativ.

Cere reprezentantul reclamantului, declararea nulității şi anularea procesului-verbal de verificare a declarațiilor vamale nr.48/4 din 11.2024 adoptate de Biroul Vamal „Sud" întocmit în privinţa lui Calmîş Ion. Declararea nulității şi anularea Deciziei de regularizare nr. 448 din 12.12.2024, adoptată în privinţa lui Calmîş Ion. Anularea răspunsului la cererea prealabilă nr.28/11-7863 din 20.06.2025. Suspendarea executării actului administrativ - procesului-verbal de verificare a declarațiilor vamale nr. 48/4 din 13.11.2024 şi Deciziei de regularizare nr.448 din 12.12.2024, adoptate în privinţa lui Calmîş Ion. Suspendarea executării actului administrativ - Deciziei privind executarea silită nr.3 din 03.01.2025 în privința lui Calmîş Ion.

Prin încheierea din 28 iulie 2025, s-a dispus efectuarea acțiunilor necesare pentru pregătirea cauzei în procedura contenciosului administrativ de dezbaterile judecătorești pentru examinarea cauzei, după posibilitate într-o singură ședință de judecată. Încheierea a fost notificată părților.

La data de 05 septembrie 2025 reprezentantul pârâtului Biroul Vamal Sud, Antonina Vidrașco a depus referința la acțiune, precum și dosarul administrativ.

Prin încheierea din 30 octombrie 2025, s-a respins ca neîntemeiată cererea reprezentantului reclamantului Ion Calmîș, avocatului Vitali Covaliov privind suspendarea executării actului administrativ, procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 48/4 din 13 noiembrie 2024 și deciziei de regularizare nr. 448 din 12 decembrie 2024, adoptate în privința lui Ion Calmîș precum și suspendarea executării actului administrativ deciziei privind executarea silită nr.3 din 03 ianuarie 2025 în privința lui Ion Calmîș.

Prin decizia Curții de Apel Sud din 26 decembrie 2025, s-a respins recursul declarat de avocatul Covaliov Vitali în interesele reclamantului Calmîș Ion și s-a menținut încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 30 octombrie 2025, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea avocatului Covaliov Vitali în interesele reclamantului Calmîș Ion, cu privire la suspendarea executării procesului-verbal de reverificare a declarației vamale nr.48/4 din 13.11.2024, deciziei de regularizare nr.448 din 12.12.2024 și deciziei privind executarea silită nr.3 din 03.01.2025.

La data de 20 mai 2026, ***reclamantul Calmîș Ion a depus cerere de încetare a procesului*** în temeiul art. 265 lit. c) Cod de procedură civilă, care a fost depusă prin intermediul poștei electronice cu semnătura olografă.

Potrivit cererii indică, că în calitatea sa de reclamant în cauza de contencios administrativ intentată împotriva Biroului Vamal Sud, avînd ca obiect contestarea actelor administrativ emise în legătură cu stabilirea obligației vamale, renunță la acțiunea depusă.

Menționează, că acțiunea a fost înaintată în instanța de judecata de judecată în legătură cu existența unei obligații vamale stabilite în sarcina mea, obligație care constituia obiectul principal al litigiului.

Explică, că ulterior sesizării instanței, situația de fapt și de drept s-a modificat esențial, întrucît obligația vamală contestată a fost anulată în Sistemul Informațional Vamal, în baza prevederilor Legii nr.146 din 26 iunie 2025, care vizează regimul datoriilor vamale și al penalităților aferente pentru persoanele cu dizabilități locomotorii.

Comunică, că la ziua depunerii prezentei cereri, datoria vamală care a stat la baza înaintării acțiunii nu mai există, iar examinarea în continuare a cauzei nu mai prezintă un interes juridic actual pentru reclamant.

În aceste condiții, declară expres, benevol și necondiționat că renunță la acțiunea depusă în cauza civilă nr. 3-102/2025, deoarece obiectul practic al litigiului a încetat să mai subziste.

Totodată declară, că îi sunt cunoscute efectele juridice ale renunțării la acțiune, inclusiv faptul, că în cazul admiterii renunțării, instanța urmează să dispună încetarea procesului.

Astfel, solicită instanței de judecată să admită renunțul la acțiune și să înceteze procesul.

Poziția instanței de fond.

La 10 iunie 2026 Judecătoria Cahul, sediul Central a pronunțat încheierea, prin care a fost declarată inadmisibilă acțiunea depusă de avocatul Vitali Covaliov, în interesele reclamantului Ion Calmîș împotriva Serviciului Vamal și Biroului Vamal Sud cu privire la anularea actului administrativ.

S-a explicat avocatului Vitali Covaliov, în interesele reclamantului Ion Calmîș că, declararea acțiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la art. 207 alin. (2) lit. f) - h) nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.

Solicitarea şi argumentele recurentului.

La data de 15 iunie 2026 ***reclamantul Calmîș Ion prin intermediul avocatului Covaliov Vitali a depus cererea de recurs***, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 10 iunie 2026, prin care a fost declarată ca inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ formulată de Calmîş Ion către Biroul Vamal „Sud" privind anularea actului administrativ, cu restituirea cauzei la cererea de chemare în judecată (în contencios administrativ) formulată de Calmîş Ion către Biroul Vamal „Sud" privind anularea actului administrativ, Judecătoriei Cahul (sediul Central) pentru judecare.

În argumentarea recursului s-a invocat că, cu încheierea menționată nu este de acord, aceasta este absolut neîntemeiată, contravine legislației în vigoare, şi pasibilă casării.

Făcând trimitere la circumstanțele de fapt, la prevederile art. 7, art. 10 alin. (1), art. 143 alin. (1), art. 195, art. 207, art. 208, art. 209, art. 243 alin. (1) lit. c), art. 427 lit. b) din Codul administrativ, art. 6, art. 26 din Codul de procedură civilă, constată că la examinarea prezentei cauze, instanța de fond nu a verificat şi constatat toate circumstanțele de fapt şi de drept ale cauzei pentru emiterea unei hotărâri legale, ca urmare încheierea vizată posibilă casării cu trimiterea cauzei spre rejudecare în primă instanță.

Ulterior, la data de 03 august 2026 ***reclamantul Calmîș Ion prin intermediul avocatului Covaliov Vitali a depus un recurs suplimentar*** prin care a indicat că, încheierea în cauză a fost contestată cu recurs de avocat. Recursul a fost motivat în fapt şi în drept. În opinia avocatului încheierea menționată este pasibilă casării pe motiv că instanța de fond nu a ținut cont de mai multe circumstanțe.

Susține avocatul că, în temeiul deciziei Oficiului Teritorial Cahul al Consiliului Național de Asistență Juridică Garantată de Stat de acordare a asistenței juridice garantate de stat nr.0480/ACP/2025 din 29.01.2025, a fost desemnat în calitate de reprezentant al intereselor a beneficiarului Calmîş Ion.

Conform art. 60 alin. (2) Legii privind avocatură, №1260-XV din 19 iulie 2002, *împuternicirile avocatului şi ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Mandatul poate fi întocmit pe suport de hârtie sau în formă de document electronic, semnat cu semnătură electronică calificată, conform prevederilor Legii nr.124/2022 privind identificarea electronică şi serviciile de încredere. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma şi modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.*

Conform pct.8/1 din Hotărârea Guvernului nr.158 din 28.02.2013 cu privire la aprobarea formularului şi modului de utilizare a mandatului avocatului şi al avocatului stagiar, *Semnătura clientului pe versoul mandatului nu este necesară în cazul desemnării avocatului sau a avocatului stagiar prin decizia coordonatorului oficiului teritorial al Consiliului Naţional pentru Asistenţă Juridică Garantată de Stat privind acordarea asistenţei juridice calificate. Mandatul întocmit în acest mod conferă aceleaşi împuterniciri ca şi mandatul semnat de client.*

Ca urmare, afirmațiile instanței de fond în încheierea din 10.06.2026 precum că lipsește semnătura pe versoul mandatului sunt fără temei.

Conform art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, *Examinînd recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea şi adoptă o nouă încheiere.*

Conform art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, *Instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.*

Astfel, se constată cu certitudine, că la examinarea prezentei cauze, instanța de fond nu a verificat şi constatat toate circumstanțele de fapt şi de drept ale cauzei pentru emiterea unei hotărâri legale, ca urmare încheierea vizată posibilă casării cu trimiterea cauzei spre rejudecare în primă instanță.

Procedura de notificare a părților legal executată.

Participanții au fost notificați despre data examinării recursului și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit, nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia încheierii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei. Mai mult ca atât, referință la cererea de recurs nu a fost depusă.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând materialele cauzei şi analizând în complex argumentele şi criticile invocate în recurs, Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud conclude asupra necesității admiterii recursului declarat de reclamantul Calmîș Ion prin intermediul avocatului Covaliov Vitali, anulării încheierii primei instanțe, şi restituirea cauzei aceiași instanțe de judecată – Judecătoria Cahul, în același complet de judecată, din următoarele considerente.

În sprijinul concluziei enunțate, Completul de judecată punctează următoarele argumente.

Conform art. 241 alin. (3) Cod administrativ, „*Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.*", iar potrivit art.195 Cod administrativ, " *Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art. 169–171.*", și potrivit art. 218 Cod administrativ „*Examinarea și soluționarea în fond a acțiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepții:…".*

Conform art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, „*(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.".*

Conform art. 241 Cod administrativ, „*Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi*", iar potrivit art. 207 alin. (1) Cod administrativ, „*Instanța verifică din oficiu dacă sînt*

întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs".

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (2)-(3) Cod administrativ, „*(2) Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la process. (3) Decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris".*

Conform art. 242 Cod administrativ*, „Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic….".*

Astfel, din actele cauzei rezultă, că încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost emisă la 10 iunie 2026, iar cererea de recurs a fost depusă la 15 iunie 2026. Conform dovezii de primire, avocatul Covaliov Vitali a recepționat încheierea instanței de fond la 10 iunie 2026. (f.d.125) Completul de judecată constată că recursul a fost declarat în termenul prevăzut de art.242 Cod administrativ - 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești. Recursul depus conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept considerate de recurent pertinente.

În condițiile descrise, în temeiul reglementărilor art. 233, 236, 241 Cod administrativ, Completul de judecată concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului în cauză, motiv din care acesta urmează a fi judecat în fond.

Completul de judecată reține, că încheierea primei instanțe este una neîntemeiată şi adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept procesual.

Materialele cauzei denotă cu certitudine că, la data de 21 iulie 2025 avocatul Covaliov Vitali a depus la Judecătoria Cahul acțiunea în interesele reclamantului Calmîș Ion împotriva pârâtului Serviciului Vamal și Biroul vamal Sud prin care pretinde anularea actelor administrative individuale: procesul-verbal de verificare a declarației vamale nr.48/4 din 13.11.2024; decizia de regularizare nr.448 din 12.12.2024; și răspunsul la cererea prealabilă nr.28/11-7863 din 20.06.2025.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 10 iunie 2026, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. h) și art. 212 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ depusă de avocatul Covaliov Vitali în interesele reclamantului Calmîș Ion.

În motivarea acțiunii instanța a constatat că, „*avocatul Vitali Covaliov a depus la Judecătoria Cahul (sediul Central), în interesele reclamantului Ion Calmîș acțiunea în procedura contenciosului administrativ împotriva Serviciului Vamal și Biroului Vamal „Sud" cu privire la anularea actului administrativ privind anularea actului administrativ, fiind prezentat mandatul Seria MA nr.1804185 din 30 ianuarie 2025, nefiind aplicată semnătura pe mandat a reclamantului Ion Calmîș. Acţiunea este semnată ologra f de către avocatul Vitali Covaliov, însă nu a prezentat acte care să dovedească dreptul de a reprezenta interesele reclamantului în situația prevăzută de art. 75 alin. (1) Cod de procedura civilă şi împuternicirile în temeiul art. 81 din Codul de procedură civilă. Având în vedere că, din circumstanțele descrise supra se atestă cu certitudine că acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens și ținând cont de prevederile legale enunțate, instanța de judecată, ajunge la concluzia de a*

declara inadmisibilă acţiunea depusă avocatul Vitali Covaliov, în interesele reclamantului Ion Calmîş împotriva Serviciului Vamal şi Biroului Vamal Sud cu privire la anularea actului administrativ".

Potrivit art. 8 alin. (1), (2), (3) din Codul de procedură civilă: „*(1) Părţile, alţi participanţi la proces au dreptul să fie asistaţi în judecată de către un avocat ales ori desemnat de coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului Naţional pentru Asistenţă Juridică Garantată de Stat sau de un alt reprezentant, în cazurile prevăzute de prezentul cod. (2) Asistenţa juridică poate fi acordată în orice instanţă de judecată şi în orice fază a procesului. (3) Modul de acordare a asistenţei juridice se stabileşte de prezentul cod şi de alte legi.".*

Art. 75 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că, „(1) *În proces civil, persoanele fizice îşi pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat*.".

Conform art. 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă: „(7) *Împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă prin mandat*."

În conformitate cu prevederile art. 81 Cod de procedură civilă „*(1) Împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepţia dreptului de a semna cererea şi de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluţionarea litigiului, de a renunţa total sau parţial la pretenţiile din acţiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenţii, de a modifica temeiul sau obiectul acţiunii, de a o recunoaşte, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacţii, de a intenta acţiune reconvenţională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eşalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătoreşti, drept care trebuie menţionat expres, sub sancţiunea nulităţii, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului".*

Conform art. 27 alin. (1)-(3) din Legea cu privire la asistența juridică garantată de stat nr.198 din 26 iulie 2007, „*(1) Decizia privind acordarea asistenţei juridice calificate va conţine: a) data şi locul emiterii; b) numele şi prenumele persoanei care a emis-o; c) denumirea organului emitent; d) numele şi prenumele solicitantului; e) forma asistenţei juridice solicitate; f) temeiurile de acordare sau refuzul de a acorda asistenţă juridică calificată; g) numele, prenumele, coordonatele avocatului desemnat să acorde asistenţă juridică calificată; h) modul şi termenul de contestare a deciziei; i) altă informaţie relevantă. (2) La numirea avocatului, coordonatorul oficiului teritorial va ţine cont de cererea solicitantului privind desemnarea unui anumit avocat, gradul lui de antrenare în executarea unor alte decizii privind acordarea asistenţei juridice calificate, precum şi de alte circumstanţe relevante. (3) Drepturile şi obligaţiile avocatului care acordă asistenţă juridică calificată se atestă prin decizie privind acordarea de asistenţă juridică, emisă în condiţiile prezentei legi.".*

Potrivit pct. 6 și 81 din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului şi modului de utilizare a mandatului avocatului şi al avocatului stagiar, prevede că „***6.*** *Formularul mandatului avocatului conţine următoarele elemente obligatorii: 1) pe recto se inserează: a) numărul şi seria; b) denumirea biroului asociat de avocaţi; c) denumirea cabinetului avocatului; d) datele de contact; e) denumirea „MANDAT"; f) numele şi*

prenumele avocatului; g) numărul licenţei şi data eliberării; h) numărul contractului de asistenţă juridică şi data semnării; i) numărul deciziei coordonatorului Oficiului Teritorial al Consiliului Naţional pentru Asistenţă Juridică Garantată de Stat şi data semnării; j) semnătura avocatului. 2) pe verso se inserează: a) împuternicirile avocatului; a[1]) numele şi prenumele clientului; b) semnătura clientului sau, după caz, a avocatului. ***8[1]. Semnătura clientului pe versoul mandatului nu este necesară în cazul desemnării avocatului sau a avocatului stagiar prin decizia coordonatorului oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat privind acordarea asistenței juridice calificate. Mandatul întocmit în acest mod conferă aceleași împuterniciri ca și mandatul semnat de client.".***

În acest context, raportând normele de drept sus-indicate circumstanțelor cauzei, Completul de judecată, atestă că avocatul Covaliov Vitali a fost desemnat să-i acorde asistență juridică calificată beneficiarului Calmîș Ion în prezenta cauză prin decizia nr. 0480/ACP din 29 ianuarie 2026 a Coordonatorului Oficiului Teritorial Cahul al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat. (f.d. 8)

Respectiv, în baza deciziei nr. 0480/ACP din 29 ianuarie 2026 a CNAJGS, avocatul Covaliov Vitali a perfectat mandatul seria MA nr. 1804185 din 30 ianuarie 2025. (f.d. 24)

La data de 21 iulie 2025 Calmîș Ion, reprezentat de avocatul Covaliov Vitali a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal și Biroului Vamal Sud privind anularea actelor administrative, iar prin încheierea din 10 iunie 2026 Judecătoria Cahul, sediul Central s-a declarat inadmisibilă acțiunea motivându-se că acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens. La emiterea încheierii respective s-a reținut că, pe mandatul avocatului Covaliov Vitali nu a fost aplicată semnătura reclamantului Calmîș Ion.

În aceste circumstanțe instanța de fond a concluzionat că, acțiunea este semnată ograf de către avocatul Vitali Covaliov, însă nu a prezentat acte care să dovedească dreptul de a reprezenta interesele reclamantului în situația prevăzută de art. 75 alin. (1) Cod de procedura civilă și împuternicirile în temeiul art. 81 din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată notează că, fiind beneficiarul asistenței juridice garantate de stat, reclamantul Calmîș Ion se bucură de protecție efectivă a drepturilor și libertăților fundamentale.

În sensul art. 27 alin. (3) din Legea nr. 198/2007, drepturile și obligațiile avocatului care acordă asistență juridică calificată se atestă prin decizie privind acordarea de asistență juridică, aceasta constituind temeiul legal și complet al reprezentării. Decizia CNAJGS are caracter continuu și produce efecte pe întreaga durată a procedurii, până la epuizarea căilor ordinare de atac, în lipsa unei revocări exprese.

Completul de judecată notează că, formalismul excesiv al cerinței privind prezentarea împuternicirilor semnate de client ar goli din conținut scopul legii, întrucât în numeroase situații nu poate semna fizic mandatul și/sau completa împuternicirile pe verso.

Astfel, în cazul acestor subiecți speciali, decizia CNAJGS are o dublă funcție: confirmă desemnarea avocatului și îi conferă acestuia, implicit, toate împuternicirile speciale necesare pentru a acționa în numele beneficiarului, inclusiv pentru acțiunii în interesele reclamantului.

Această abordare și aplicare a legii este impusă de scopul protecției prevăzut de art. 6 și 19 din Legea nr. 198/2007, precum și de principiul efectivității dreptului la apărare.

Prin urmare, avocatul desemnat acționează în temeiul deciziei CNAJGS, care îi conferă implicit toate drepturile procesuale necesare pentru apărarea efectivă a drepturilor și intereselor beneficiarului, inclusiv dreptul de a depune acțiune în instanța de judecată. Împuternicirile avocatului derivă direct din decizia CNAJGS, iar mandatul eliberat de avocatul desemnat reprezintă un instrument ce demonstrează calitatea sa procesuală, dar nu și izvorul autonom al împuternicirilor. Mandatul reflectă formal exercitarea drepturilor ce decurg din desemnarea legală – decizia CNAJGS.

În circumstanțele speței instanța de recurs cu certitudine constată că, avocatul Covaliov Vitali a acționat în limitele împuternicirilor acordate prin decizia nr. 0480/ACP din 29 ianuarie 2025 a CNAJGS, depunând acțiunea în instanța de contencios administrativ în interesele beneficiarului Calmîș Ion.

Prin urmare, întru acordarea posibilității părților de a-și valorifica pe deplin drepturile procesuale și întru asigurarea unui proces echitabil, Completul de judecată ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de reclamantul Calmîș Ion prin intermediul avocatului Covaliov Vitali, anulează încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 10 iunie 2026 și restituie cauza în primei instanțe – Judecătoria Cahul, pentru a fi examinată în același complet.

Conform art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, „*examinînd recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea şi adoptă o nouă încheiere”.*

În baza celor expuse, conducându-se de prevederile art. 241-243 Cod administrativ, Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud,-

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de reclamantul Calmîș Ion prin intermediul avocatului Covaliov Vitali.

Se anulează încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 10 iunie 2026, prin care a fost declarată inadmisibilă acțiunea, adoptată în cauza de contencios administrativ, la acțiunea depusă de avocatul Covaliov Vitali în interesele reclamantului Calmîș Ion împotriva pârâtului Serviciului Vamal și Biroului Vamal Sud, privind anularea procesului-verbal de reverificare a declarației vamale nr.48/4 din 13.11.2024, a deciziei de regularizare nr.448 din 12.12.2024 și a deciziei privind executarea silită nr.3 din 03.01.2025

Se restituie primei instanțe – Judecătoria Cahul, cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de avocatul Covaliov Vitali în interesele reclamantului Calmîș Ion împotriva pârâtului Serviciului Vamal și Biroului Vamal Sud, privind anularea procesului-verbal de reverificare a declarației vamale nr.48/4 din 13.11.2024, a deciziei de regularizare nr.448 din 12.12.2024 și a deciziei privind executarea silită nr.3 din 03.01.2025, pentru a fi examinată în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului, judecător **Evgheni Bancov**

Judecătorii **Inga Gorlenco**

Andrei Scripcenco