Dosarul nr. electronic 1-25047673-28-1-08042025
Dosarul nr. manual 1-53/2026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

10 iunie 2026 **or. *****

Judecătoria Edineț, sediul *****, Republica Moldova
Instanţa compusă din :
Preşedintele şedinţei, judecătorul Natalia Vameș
Grefier Dora Valuța
Cu participarea :
procurorului Alexandr Tcaci
avocatului Victor Chilat
translatorului Ecaterina Leontieva
examinând în şedinţă de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui:

Chirilov Andrei Semion, născut la *****, IDNP ***** originar din sat. *****, raionul ***** și locuitor al or.***** str. ***** studii medii, supus serviciului militar, neangajat în cîmpul muncii, fără persoane la întreținere și fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova,

- în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (1) Cod Penal.

Termenul de examinare a cauzei 08 aprilie 2025 – 10 iunie 2026

Cauza judecată conform art. 364[1] CPP, pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale și cercetate în ședință, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

La data de 16 august 2024, în jurul orelor 15:40, în sat. Calarașeuca, raionul *****, în timpul efectuării acțiunii procesuale de cercetare la fața locului și anume a gospodăriei ce aparține lui ***Chirilov Andrei Semion***, au fost depistate 8 plante de culoare verde cu miros specific asemănător cu cînepa, care au fost ridicate și remise în adresa Centrului tehnico - criminalistice și expertize judiciare Nord pentru constatarea tehnico științifică.

Conform raportului de constatare tehnico - științific nr.34/12/6-R-665 dir. 18.03.2025, s-a constat că: cele 8(opt) plante de culoare verde, cu miros specific, asemănător cu cînepa, reprezintă - plante de cannabis (cânepă), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.

Conform Hotărârii Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, planta de cînepă indiferent de faza de vegetație în cantități mari constituie de la 6 la 50 plante.

Prin urmare ***Chirilov Andrei Semion*** având scopul circulației ilegală a drogurilor, conștientizând caracterul infracțional al acțiunilor sale, încălcând prevederile art. 9 alin. (1) a Legii nr.382 din 06.05.1999 "Cu privire la circulați substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor" a plantat fără scop de înstrăinare substanțe stupefiante.

În şedinţa de judecată inculpatul ***Chirilov Andrei*** prin cererea scrisă personal, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi-a recunoscut vina, nesolicitând

administrarea de probe noi, şi a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii.

Apărătorul inculpatului ***Chirilov Andrei*** - avocatul Victor Chilat şi acuzatorul de stat - procurorul Alexandr Tcaci au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatând că, probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanţa a admis cererea acestuia de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364[1] CPP, pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale.

În ședință de judecată inculpatul ***Chirilov Andrei***, fiind audiat sub jurământ, vina a recunoscut integral şi a declarat instanţei că, la data de 16 august 2025 aflîndu-se în centrul satului Calarașeuca, raionul *****, a fost oprit de către colaboratorii de poliție care i-au spus că urmează să plece împreună cu ei la domiciliul său pentru efectuarea percheziției. Împreună au plecat la el acasă și în urma percheziției au fost depistate 8 (opt) plante de cînepă. Sincer se căiește de cele comise.

Pe lângă recunoașterea vinovăției de către inculpatul ***Chirilov Andrei***, vinovăția acestuia a fost dovedită şi prin probe administrate la urmărirea penală şi examinate în ședința de judecată, şi anume:

- declarațiile martorului Oleinic Anatolii, care în cadrul urmăririi penale a declarat că, la data de 16 august 2024, aproximativ în jurul orelor 15:00, el, împreună cu inspectorul principal Gorban Radu și agent-șef Taban Alexandru, s-au deplasat în sat. Călărășeuca raionul *****, cu scopul verificării unei informații operative parvenite de la informatori, precum că posibil în gospodăria lui ***Chirilov Andrei*** situată în sat. Călărășeuca raionul ***** cresc plante de cânepă. Ulterior la aceeași dată, depistîndu-l pe ***Chirilov Andrei*** prin sat, ultimii au cerut permisiunea de la el pentru a efectua cercetarea la fața locului la gospodăria ce-i aparține în vederea depistării plantelor de cânepă, la ce ultimul și-a exprimat acordul pentru a efectua cercetarea la fața locului. Mergînd la gospodăria lui ***Chirilov Andrei***, în timpul cercetării la fața locului, în grădină au fost depistate opt tufe de plante asemănătoare cu cânepa, care erau prășite și îngrijite. La tulpina fiecărei plante se afla o găvană, loc format special pentru irigare. Tot atunci plantele date au fost ridicate și împachetate iar ulterior trimise la expertiză.

La întrebarea de unde s-au luat plantele date în gospodăria lui ***Chirilov Andrei*** ultimul a comunicat precum că el singur le-a plantat, le-a îngrijit pentru ca ulterior să le întrebuințeze de sine stătător, fără scop de înstrăinare (f. d. 24);

- declarațiile martorului Gorban Radu, care în cadrul urmăririi penale a declarat că, activează în calitate de OSI a BCG a SP al SI al IP *****. La data de 16 august 2024, aproximativ în jurul orelor 15:00, împreună cu inspectorul superior Oleinic Anatolii și agent-șef Taban Alexandru, s-au deplasat în sat. Călărășeuca raionul *****, cu scopul verificării unei informații operative parvenite de la informatori, precum că posibil în gospodăria lui ***Chirilov Andrei*** situată în sat. Călărășeuca raionul ***** cresc plante de cânepă. Ulterior la aceeași dată, depistîndu-l pe ***Chirilov Andrei*** prin sat, ultimii au cerut permisiunea de la el pentru a efectua cercetarea la fața locului la gospodăria ce-i aparține în vederea depistării plantelor de cânepă, la ce ultimul și-a exprimat acordul pentru a efectua cercetarea la fața locului. Mergînd la gospodăria lui ***Chirilov A***., în timpul cercetării la fața locului, în grădină au fost depistate opt tufe de plante asemănătoare cu cânepa, care erau prășite și îngrijite. La tulpina fiecărei plante se afla o găvană, loc format special pentru irigare. Tot atunci plantele date au fost ridicate și împachetate, iar ulterior trimise la expertiză. La întrebarea de unde s-au luat plantele date în gospodăria sa, ultimul a comunicat precum că el singur le-a plantat, le-a îngrijit pentru ca ulterior să le întrebuințeze de sine stătător, fără scop de înstrăinare (f. d. 27);

- declarațiile martorului Tab an Alexandru, care în cadrul urmăririi penale a declarat că, la data de 16 august 2024, aproximativ în jurul orelor 15:00, el împreună cu inspectorul superior Oleinic Anatolii și inspector principal Gorban Radu, s-au deplasat în sat. Călărășeuca raionul *****, cu scopul verificării unei informații operative parvenite de la informatori, precum că posibil în gospodăria lui ***Chirilov Andrei*** situată în sat. Călărășeuca raionul *****, cresc plante de cânepă. Ulterior la aceeași dată, depistîndu-l pe ***Chirilov Andrei*** prin sat, ultimii i-au cerut permisiunea de la el pentru a efectua cercetarea la fața locului la gospodăria ce-i aparține în vederea depistării plantelor de cânepă, la ce ultimul și-a exprimat acordul pentru a efectua cercetarea la fața locului. Mergînd la gospodăria lui ***Chirilov Andrei***, în timpul cercetării la fața locului, în grădină au fost depistate opt tufe de plante asemănătoare cu cânepa, care erau prășite și îngrijite. La tulpina fiecărei plante se afla o găvană, loc format specia pentru irigare. Tot atunci plantele date au fost ridicate și împachetate iar ulterior trimise la expertiză. La întrebarea de unde s-au luat plantele date în gospodărie, ultimul a comunicat precum că el singur le-a plantat, le-a îngrijit pentru ca ulterior să le întrebuințeze de sine stătător, fără scop de înstrăinare (f. d. 38);

materialele cauzei penale, cercetate conform art. 373 CPP, şi anume:

- procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 21 martie 2025, depus de Anatolii Oleinic prin care s-a constatat că la data de 16.08.2024, în cadrul cercetării la fața locului efectuate în gospodăria lui Chirilov Andrei Semion, născut la 15.08.1983, amplasată în sat. Călărășeuca raionul *****, au fost depistate 8 plante de culoare verde cu miros specific asemănător cu cânepa care sunt îngrijite. Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 35/12/6-R-665 din 18 martie 2025, s-a constatat că cele opt plante de culoare verde, cu miros specific, asemănător cu cânepa, reprezintă-plante de cannabis (cânepă), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante (f. d. 4);

- informația telefonică parvenită la IP ***** la data de 16.08.2024 și înregistrată cu nr. R-2/1782 din care rezultă că, la data de 16 august 2024 orele 15:30, în sat. Calarașeuca, raionul *****, în urma informației parvenite către angajații IP *****, ultimii în grădina localnicului Chirilov Andrei, au fost depistate 8 (opt) tufe de culoare verde cu miros specific asemănător cu cînepa, care sunt îngrijite (f. d. 5);

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 16.08.2024 și planșa fotografică din aceeași dată, prin care constatat că supusă cercetării este grădina casei de locuit ce aparține lui ***Chirilov Andrei Semion***, situată în sat. Călărășeuca raionul *****, unde au fost depistate și ridicate opt tufe plante asemănătoare după exterior și cu miros cu cea de cânepă (f. d. 8-10);

- raportul de constatare tehnico-științifică nr.34/12/6-R-665 din 18.03.2025 și planșa ilustrativă din aceeași dată, prin care s-a stabilit că: cele 8 (opt) plante de culoare verde, cu miros specific, asemănător cu cînepa, reprezintă - plante de cannabis (cânepă), care ***se atribuie la categoria substanțelor stupefiante*** (f. d. 18-22);

- ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delicte și de anexare la cauza penală din 21 martie 2025 prin care s-a dispus a recunoaște drept corp delict: *" 8 (opt) plante de cannabis (cînepă), împachetate într-o sacoșă de culoarea neagră ridicate la data de 16.082024 din gospodăria lui Chirilov Andrei"*, care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte la IP ***** (f. d. 23);

- și prin altele materiale ale cauzei.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptei imputate s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii. În conformitate cu art.101 CPP al RM, instanţa de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăţia inculpatului în fapta imputată.

Astfel, în urma analizei probelor descrise mai sus, din punct de vedere al coroborării lor, instanța constată că ultimele coroborează între ele și ca consecință constată că anume inculpatul ***Chirilov Andrei*** este autorul infracțiunii imputate lui.

Respectiv, instanța concluzionează că, acţiunile lui ***Chirilov Andrei*** au fost corect calificate ca infracțiune și încadrate juridic în baza art.217 al.1 Cod Penal, după indicii: *"cultivarea ilegală a plantelor ce conţin droguri, precum şi prelucrarea lor, acţiuni comise în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare".*

În ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul Chirilov Andrei instanţa de judecată reţine următoarele:

La individualizarea pedepsei inculpatului, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7 şi 75 Cod Penal, şi se va conduce de criteriile ce asigură aplicarea față de aceasta a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.

Deci, conform prevederilor art. 7 Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Nimeni nu poate fi supus de două ori urmăririi penale şi pedepsei penale pentru una și aceeași faptă.

Iar potrivit art. 75 alin. (1) Cod Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului ***Chirilov Andrei,*** instanţa de judecată, ţine cont de personalitatea inculpatului care anterior nu a fost condamnat (f. d. 41), în perioada de timp 15.08.1983-21.03.2025 de 3 (trei) ori a fost atras la răspundere contravențională (f. d. 42), la locul de trai se caracterizează din punct de vedere satisfăcător (f.d.44), la evidență la medicul narcolog și psihiatru nu se află (f. d. 48-49), acceptul lui de a ispăși pedeapsa sub forma de muncă neremunerată, precum și de faptul că vina a recunoscut-o integral și se căiește de cele comise.

Referitor la gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (1) Cod Penal, săvârșită de către inculpatul ***Chirilov Andrei***, instanța de judecată conform art. 16 Cod Penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare.

Circumstanțe atenuate, conform art. 76 Cod Penal, şi cele agravante conform art. 77 Cod Penal nu au fost stabilite.

Conform art.61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor,

cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Sancțiunea art. 217 alin. (1) Cod Penal prevede pedeapsa penală cu se pedepsesc cu *amendă în mărime de la 200 la 400 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de pînă la 100 de ore,* iar persoana juridică se pedepseşte cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.

Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Luînd în considerație faptul că, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art. 364 Cod de procedură penală în coroborare cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, plafonul maxim al pedepsei cu amendă se va reduce de drept pentru inculpatul ***Chirilov Andrei*** cu ¼ , *adică de la 150 unități convenționale la 300 unități convenționale, sau muncă neremunerată în folosul comunității de la 60 (în temeiul art. 67 Cod penal) pînă la 75 ore.*

Acuzatorul de stat în susținerile verbale a pledat pentru stabilirea pedepsei inculpatului sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 75 (șaptezeci și cinci) ore.

În ședință de judecată inculpatul Chirilov Andrei și apărătorul acestuia au fost de acord cu pedeapsa solicitată de către acuzator.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui ***Chirilov Andrei*** să fie stabilită pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (1) Cod penal, sub formă de 68 (șaizeci și opt) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Soluționând chestiunea privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța reține următoarele:

În susținerile verbale acuzatorul de stat - procurorul în procuratura Edineț, oficiul ***** Alexandr Tcaci a solicitat încasarea de la inculpat în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă de 1.680,00 lei, compuse din costul raportului de expertiză judiciară cu nr. 34/12/6-R-665 din 18 martie 2025.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Totodată, potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din urmă fiind

considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

Prin urmare instanța constată cu certitudine că, la materialele cauzei a fost anexat raportului de expertiză judiciară cu nr. 34/12/6-R-665 din 18 martie 2025 (f. d. 18-22), iar în total statul a suportat cheltuieli pentru efectuarea actului dat în sumă de 1.680 lei.

Astfel, prin prisma normelor de drept evidențiate, ținând cont de faptul că raportul respectiv de expertiză a stat la baza stabilirii vinovăției inculpatului ***Chirilov Andrei*** fiind acțiune de urmărire penală necesară în vederea calificării acțiunilor inculpatului, instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare și va dispune încasarea din contul inculpatului ***Chirilov Andrei*** în beneficul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 1.680 lei, or, în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedură, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, precum şi orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţia cuvenită experţilor si interpreţilor pentru serviciul care lau adus justiţiei. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli. De asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se cu certitudine vinovăţia inculpatului ***Chirilov Andrei*** în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

Soluționând chestiunea cu privire la corpurile delicte, instanţa de judecată reține următoarele:

Potrivit prevederilor art.158 alin.(1) CPP, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

În conformitate cu art.162 alin.(1) pct. 2) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite.

Potrivit materialelor cauzei penale, prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 21 martie 2025 s-a dispus a recunoaște drept corp delict: *" 8 (opt) plante de cannabis (cînepă), împachetate într-o sacoşă de culoarea neagră ridicate la data de 16.082024 din gospodăria lui Chirilov Andrei"*, care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul judecătoriei Edineț, sediul ***** (f. d. 23);

Deci, instanța consideră necesar ca corpurile delicte: *"8 (opt) plante de cannabis (cînepă), împachetate într-o sacoşă de culoarea neagră ridicate la data de 16.082024 din gospodăria lui Chirilov Andrei"* care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte la IP ***** (f. d. 23), ***după devenirea definitivă a sentinței de a-l nimici***.

Soluționând chestiunea privind măsura preventivă, aplicată faţă de inculpatul Chirilov Andrei, instanţa a constatat următoarele:

În cadrul urmăririi penale în privința inculpatului ***Chirilov Andrei*** careva măsuri preventive prevăzute de art. 175 CPP nu au fost aplicate.

În baza celor expuse, şi în conformitate cu art. 364^1, 384-385, 389, 395 CPP, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat ***Chirilov Andrei*** în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (1) Cod Penal şi i se stabilește pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 70 (șapte zeci) ore.

În conformitate cu art. 67 alin. (2^1) Cod penal, inculpatul ***Chirilov Andrei*** este obligat să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul sau – Biroul de Probațiune Dondușeni circumscripție *****.

În conformitate cu art. 67 alin. (3) Cod Penal se explică inculpatului ***Chirilov Andrei*** că, în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

Cerințele acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată se admit integral.

Se încasează de la ***Chirilov Andrei*** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 1.680,00 (una mie șase sute optzeci, 00) lei.

<u>Corpurile delicte:</u> - *"8 (opt) plante de cannabis (cînepă), împachetate într-o sacoşă de culoarea neagră ridicate la data de 16.082024 din gospodăria lui Chirilov Andrei"*, care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul judecătoriei Edineț, sediul *****, ***după devenirea definitivă a sentinței a fi supus nimicirii.***

Sentința poate fi atacată în ordinea de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul judecătoriei Edineț.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Natalia Vameș**